



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 538 Prot.

Tiranë, më 27 / 04 / 2020

V E N D I M

Nr. 40, Datë 27 / 04 / 2020

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 141, datë 06.11.2019, të paraqitur nga G.K kundër Bashkisë Gjirokastrë, në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të “bindjes politike¹”. Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: *“Me Urdhrin nr. 276, datë 22.04.2016 është emëruar në detyrën, Inspektor terreni në Sektorin e Administrimit të Pyjeve dhe Kullotave pranë Agjencisë së Shërbimeve Bujqësore, Veterinare dhe Mjedisore, detyrë të cilën e ka kryer në mënyrë korrekte dhe pa asnjë vërejtje dhe masë disiplinore deri me ardhjen në detyrë të Kryetarit të ri të Bashkisë Gjirokastrë dhe Drejtorit të Agjencisë së Shërbimeve Bujqësore, Veterinare dhe Mjedisore. Ankuesi shpjegon se, vetëm dy ditë pas ardhjes në detyrë të drejtuesve të rinj kanë filluar presionet duke i dhënë vërejtjen e parë dhe pas dy ditësh masën e dytë. Në të dy rastet nuk është njoftuar sipas ligjit për masat disiplinore. Ankuesi shprehet se ndjehet i fyer moralisht, pasi në çdo moment përdorej emri i tij si anëtar i LSI-së, duke i thënë: “ta zhdukim sa më shpejt këtë punonjës”. Largimi nga puna, i ka rënduar gjendjen ekonomike, pasi nuk ka të ardhur tjetër në familje si dhe ka kredi familjare”.*

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit dhe kthimin në vendin e punës.

II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri.

Në nenin 1 të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me gjininë, racën,*

¹ Referuar kartës së anëtarësisë nr. 52777, G.K është anëtar i subjektit politik: Lëvizja Socialiste për Integrim.

ngjyrën, etninë, gjuhën, identitetin gjinor, orientimin seksual, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, shtatzaninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicione gjenetike, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Neni 7 i LMD-së², në pikën 1 të tij, parashikon se: “Çdo veprim apo mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë apo privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta apo të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë apo grupe personash, përbën diskriminim”.

Bazuar në nenin 32/1/c të ligjit, Komisioneri ka kompetencë për të shqyrtuar shkeljet që i bëhen zbatimit dhe respektimit të parimit të barazisë në lidhje me këtë shkak.

Gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, Komisioneri ka marrë në shqyrtim vetëm ato çështje, që bëjnë pjesë në kompetencat e tij, të parashikuara nga Ligji nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”.

Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32/2 dhe 33 të Ligjit nr.10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:

Pas analizimit paraprak të ankesës nr. 141, datë 06.11.2019 të G.K u konstatua se nga pikëpamja formale, ajo i plotësonte kërkesat e parashikuara nga neni 33/3 të Ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”. Në këto kushte, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi filloi procedurat përkatëse për shqyrtimin e saj.

- Me shkresën nr. 1694/2, datë 13.11.2019, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka njoftuar dhe kërkuar informacion nga, Bashkia Gjirokastër për ankesën e bërë nga G.K si dhe ka kërkuar aktet e poshtëcituar:
 - Kopje të dosjes personale të G.K. (Emërime, kontrata pune, vlerësime performance, masa disiplinore, nëse ka, Librezë Pune, etj)
 - Kopje të procedurës së ndjekur lidhur me dhënien e masave disiplinore dhe propozimit për largim nga puna ndaj ankuesit dhe përgjigjeve të dhëna nga G.K.
 - Kopje të Rregullores së Brendshme të Agjencisë dhe kopje të përshkrimit të punës për pozicionin “Inspektor”, të miratuar me Urdhrin nr. 11, datë 05.04.2017 “Për përshkrimin e hollësishëm të detyrave për pozicionin “Inspektor terreni” në sektorin e administrimit të pyjeve dhe kullotave”.
 - Kopje të vendimit të emërimit të S.R në detyrën e drejtorit të ASHBVM-së.
 - Kopje të të gjithë urdhrave të punës të lëshuar nga S.R dhe raporteve të dhëna nga ankuesi në përgjigje të detyrave të caktuara.
 - Informacion nëse në vend të ankuesit është emëruar një punonjës/e tjetër.

² Shkurtesë për Ligjin për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

- Nëse po, një kopje e dosjes personale si dhe kopje të procedurës së ndjekur për emërimin e tij/saj.
 - Informacion nëse për të njëjtat shkelje janë larguar dhe punonjës të tjerë nga detyra. Nëse po, një kopje të procedurës së ndjekur për secilin rast.
 - Informacion nëse kjo çështje po ndiqet gjyqësisht. Nëse po, një kopje të akteve.
- Me shkresën nr. 1694/1, datë 13.11.2019, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka kërkuar nga subjekti ankues, plotësimin e ankesës me dokumentacionin si më poshtë:
 - Kopje të të gjitha provave të përmendura nga ana e ankuesit në shkresën nr. 211, datë 09.10.2019, Procesverbal “Për të dëgjuar shpjegimet për masat disiplinore”, i mbajtur në datë 08.10.2019.
 - Emrin/at e personit/ave që është/janë trajtuar ndryshe nga ankuesi, lidhur me moskryerjen e detyrave të ngarkuara dhe dhënien e masave disiplinore.

Me shkresën nr. 8935/1, datë 16.12.2019, Bashkia Gjirokastrë ka dërguar pranë Komisionerit, një pjesë të dokumentacionit të kërkuar, por nuk ka dhënë parashtrime mbi pretendimet e subjektit ankues.

- Me shkresën nr. 1959, datë 24.12.2019, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka kërkuar nga Bashkia Gjirokastrë informacion shtesë, sipas shpjegimeve të mëposhtme:
 - Me e-mail-in datë 20.11.2019, subjekti ankues ka informuar Komisionerin se: *“Pas largimit të tij nga puna është zëvendësuar nga P.Q, i cili është kryetar i Partisë Socialiste të Njësisë Administrative Odrie dhe është me arsim të mesëm. Gjithashtu ankuesi deklaron se, nuk ka pranuar që të transportonte dru sipas urdhërit të drejtorit sepse ka qenë i sëmurë, pasi është operuar tre herë nga një fistul dhe transporti i druve nuk është i parashikuar në detyrat e inspektorit”*. Gjithashtu, referuar Procesverbalit nr. 211, datë 09.10.2019, “Për të dëgjuar shpjegimet për masat disiplinore”, ankuesi ka deklaruar se: *“2. Në datë 07.08.2019 ka qenë në terren në fshatin Tërbuq, të cilin e vërteton me procesverbalin e mbajtur në terren me nr. 83, datë 07.08.2019”, në pikën 6 ka deklaruar se: “Nuk është njohur me Urdhërin nr. 49, datë 02.09.2019, pasi për datat 02-06.09.2019 ka qenë për një problem familjar në Tiranë, me leje të drejtorit”, si dhe në pikën 7 ka deklaruar se: “Lidhur me Urdhërin nr.63, datë 24.09.2019, ka bërë raport me shkrim bashkë me inspektorin E.L, dhe ja kanë paraqitur drejtorit, vetëm ankuesi ka marrë vërejtje për këtë urdhër”*.

Me shkresën nr. 10232/1, datë 31.12.2019, Bashkia Gjirokastrë ka dërguar pranë Komisionerit, dokumentacionin e kërkuar dhe parashtrimet si vijon: *“G.K, sipas detyrës që ka ushtruar pranë ASHBVM, i është dhënë masa disiplinore “Vërejtje” për shkak të mungesës në punë në datë 07.08.2019. Pretendimi i ankuesit se nuk është punonjës i komunes, nuk qëndron sepse me fillimin e marrëdhënieve të punës, punonjësi është njohur me rregulloren e brendshme, si dhe detyrat e institucionit pranë të cilit ka qenë i punësuar. Si pasojë, kundër punonjësit pas*

shqyrtimit të rastit është dhënë masa disiplinore “paralajmërim për pushim nga puna” me motivacion e moszbatimit të detyrave të lëna për zbatim. Pasi është respektuar procedura ligjore me Urdhrin nr.359, datë 10.09.2019 është dhënë masa disiplinore “paralajmërim për largim nga puna” për shkak të shkeljeve të rënda dhe të përsëritura, e cila ka sjellë dëme të rënda në funksionimin e punës. Me shkresën nr.529, datë 18.09.2019 nga ana e Drejtorit të Agjencisë është propozuar masa disiplinore “shkarkim nga puna”. Në lidhje me pretendimin e G.K për punësimin e P.Q për bindjen e tij politike, nuk mund të vërtetohet, sepse emërimi i P.Q është bërë sipas procedurave të emërimit duke u bazuar në Kodin e Punës dhe është e drejta e çdo personi të ketë bindje politike duke mos e shfaqur atë haptazi në vendin e punës, por vetëm pas orarit zyrtar”.

- Mbështetur në nenin 33/8, të Ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", për shqyrtimin e mëtejshëm të ankesës nr. 141, datë 06.11.2019, Komisioneri me shkresën nr.74, datë 15.01.2020 njoftoi palët për zhvillimin e seancës dëgjimore më datë 28.01.2020, ora 13.00, duke kërkuar shpjegime dhe kopje të dokumenteve si më poshtë:
 - Kopje të strukturës dhe organikës së Agjencisë së Shërbimeve Bujqësore, Veterinare dhe Mjedisore.
 - Shpjegime dhe dokumentacion lidhur me deklaratën e bërë nga ankuesi në takimin e datës 09.10.2019: “Në datë 07.08.2019 ka qenë në terren në fshatin Tërbuq, të cilin e vërteton me procesverbalin e mbajtur në terren me nr. 83, datë 07.08.2019”. Në pikën 6 ka deklaruar se: “Nuk është njohur me Urdhërin nr. 49, datë 02.09.2019, pasi për datat 02-06.09.2019 ka qenë për një problem familjar në Tiranë, me leje të drejtorit”, si dhe në pikën 7 ka deklaruar se: “Lidhur me Urdhërin nr.63, datë 24.09.2019, ka bërë raport me shkrim bashkë me inspektorin E.L, dhe ja kanë paraqitur drejtorit, vetëm ankuesi ka marrë vërejtje për këtë urdhër”.

Seanca u zhvillua me praninë e palëve në proces: subjektit ankues, G.K dhe palës kundër së cilës është paraqitur ankesa, përfaqësues me autorizim, N.SH dhe A.LL të Bashkisë Gjirokastrë³.

Bazuar në nenin 80/1/b të Kodit të Procedurave Administrative dhe Rregullores së Brendshme të Komisionerit, seanca dëgjimore u regjistrua audio dhe përmbajtja e saj do të përdoret si provë gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës.

Gjatë seancës dëgjimore, palët iu qëndruan të njëjtave parashtrime që kishin bërë të njohura gjatë komunikimit shkresor me KMD-në.

Në përfundim të seancës dëgjimore nga ana e Komisionerit, u kërkuar që Bashkia Gjirokastrë të vinte në dispozicion të Komisionerit, informacionin dhe dokumentacion si më poshtë:

- Kopje të strukturës dhe organikës së Agjencisë së Shërbimeve Bujqësore, Veterinare dhe Mjedisore.
- Shpjegime dhe dokumentacion lidhur me verifikimin e deklaratës së bërë nga ankuesi që në datë 07.08.2019, kur ka marrë vërejtje për mungesë në punë, ka qenë në terren në

³ Me shkresën, nr. 695, datë 27.01.2020.

fshatin Tërbuq, dhe për datat, 02 deri 06.09.2019 ka qenë për një problem familjar në Tiranë, me leje të drejtorit, si dhe shpjegime lidhur me Urdhërin nr.63, datë 24.09.2019, për të cilin ankuesi ka bërë raport me shkrim bashkë me inspektorin E.L, dhe vetëm ankuesi ka marrë vërejtje për këtë urdhër, ndërsa punonjësi tjetër nuk ka masë disiplinore.

- Shpjegime të dëmeve të rënda në funksionimin e punës të ardhura A.SH.B.V.M për shkak të shkeljeve në zbatimin e detyrave dhe moszbatimi i urdhrave të eprorit, nga ana e punonjësit G.K⁴.

Në vijim të procedurës dhe kërkesave të lëna gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore, Bashkia Gjirokastër me shkresën nr. 385/1, datë 03.02.2020 ka dërguar kopje të strukturës së ASHBVM dhe të dosjes personale të punonjësit G.K por nuk ka dhënë shpjegime dhe dokumentacion mbi çështjet e diskutuara gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore.

III. Vlerësimi i fakteve dhe provave të grumbulluara nga Komisioneri gjatë procesit të shqyrtimit të çështjes.

A. Lidhur me trajtimin e paligjshëm dhe të padrejtë të pretenduar nga ankuesi.

a) Lidhur me trajtimin e paligjshëm dhe të padrejtë të pretenduar nga ankuesi, përse i takon masave disiplinore të dhëna ndaj tij.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ka marrë në shqyrtim pretendimet e ankuesit për trajtimin diskriminues në procedurën e ndjekur për largimin e tij nga puna, për shkak të bindjes politike.

Ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, në nenin 3/1, parashikon se: *“Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi”.*

Bazuar në provat e administruara gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës, rezultoi se:

Subjekti ankues ka lidhur marrëdhëniet e punës me Bashkinë Gjirokastër, me datë 01.04.2016, në pozicionin, Inspektor Terreni i Sektorit të Administrimit të Pyjeve dhe Kullotave, pranë Agjencisë së Shërbimeve Bujqësore, Veterinare dhe Mjedisore (ASHBVM), Agjenci në varësi të Bashkisë Gjirokastër, nëpërmjet Urdhërit nr. 276, datë 22.04.2016 të Kryetarit të Bashkisë Gjirokastër. G.K ka qenë në marrëdhënie pune deri me datë 23.10.2019, datë në të cilën është bërë dhe lirimi i tij nga detyra, nëpërmjet Urdhërit nr.431, datë 23.10.2019 të Kryetarit të Bashkisë Gjirokastër.

Referuar akteve shkresore të dosjes së ankuesit, rezulton se ndaj tij, vetëm për periudhën: gushtetor të vitit 2019, janë dhënë katër masa disiplinore (përfshirë edhe largimin nga detyra),

⁴ Referuar Urdhrit nr. 359, datë 10.09.2019, “Për masë disiplinore, paralajmërim për largim nga puna” për punonjësin G.K.

ndërkohë që për periudhën e mëparëshme të punës nuk rezultojnë masa disiplinore ndaj tij. Kështu:

- Me Urdhërin nr. 324, datë 22.08.2019 të Kryetarit të Bashkisë i është dhënë masa disiplinore “Vërejtje”, me motivacionin për shkak të mungesës në punë në datën 07.08.2019.

Megjithëse është kërkuar shkresërisht nga KMD disa herë, që të sillej e gjithë procedura e ndjekur për marrjen e masave disiplinore ndaj ankuesit, Bashkia Gjirokastrë:

- Lidhur me masën e parë disiplinore, ka vënë në dispozicion vetëm Urdhërin nr.324, datë 22.08.2019 dhe procesverbalin⁵ e konstatimit të mungesës së gjithë punonjësve të Agjencisë në vendin e punës, në datë 07.08.2019, ora 12:30, firmosur nga Kryetari i Bashkisë, Drejtori i Kabinetit dhe Specialistja e Burimeve Njerëzore.
- Ndërkaq, vërehet se masa disiplinore sa më sipër i është komunikuar G.K me datë 08-09.10.2019, datë në të cilën dhe ka paraqitur kundërshtimin dhe observacionin e tij lidhur me rastin. Ai nuk ka patur dijeni më përpara dhe aq më tepër të ishte njohur me të dhe të kishte patur mundësinë ta kundërshtonte atë.

Nëpërmjet Procesverbalit nr. 211, datë 09.10.2019, ankuesi ka paraqitur observacion, nëpërmjet të cilit kundërshtonte masat disiplinore të dhëna ndaj tij, duke argumentuar dhe faktuar se:

- Nëpërmjet procesverbalit të inspektimit nr.83, datë 07.08.2019 të mbajtur në fshatin Tërbuq mes tij dhe kryetarit të fshatit, LL.T, ankuesi provon se me këtë datë ka qenë në fshatin Tërbuq, për të kontrolluar parcelat për kontraktim.
- Nga ana e Bashkisë Gjirokastrë nuk u soll asnjë provë që të vërtetonte të kundërtën, pra pretendimi i ankuesit lidhur me prezencën e tij në fshatin Tërbuq, faktohej dhe ishte i vërtetë.
- Bashkia nuk provoi që ankuesi të ishte njoftuar lidhur me masën disiplinore dhe që atij t’i ishin vënë në dispozicion provat bashkëlidhur, apo që t’i ishin krijuar mundësitë për t’u dëgjuar dhe mbrojtur për masën e dhënë disiplinore.
- Nga ana tjetër, Bashkia Gjirokastrë nuk rezulton që, edhe pas observacionit të paraqitur nga ankuesi dhe provave të tij që faktonin haptazi arsyen e mosprezencës në vendin e punës me datë 07.08.2019; ta ketë marrë në konsideratë atë, të paktën për të konstatuar nëse pretendimet dhe faktet e paraqitur nga ankuesi qëndronin apo jo.

Lidhur me dhënien e kësaj mase disiplinore, Komisioneri gjykon se nga ana e Bashkisë Gjirokastrë është shkelur e drejta e ankuesit për të patur një proces të rregullt, të drejtë dhe ligjor, për t’u dëgjuar dhe për t’u mbrojtur ndaj masës së dhënë, duke bërë që ky proces të jetë krejtësisht i njëanshëm dhe i padrejtë nga ana e Bashkisë.

- Lidhur me masën e dytë disiplinore, Komisioneri vëren se, rreth një javë pas dhënies së masës së parë disiplinore, ankuesit i është dhënë një masë tjetër disiplinore.

⁵ Protokolluar me nr.5784 prot., datë 08.08.2019.

Me Urdhërin nr. 38, datë 30.08.2019 ankuesit i është dhënë masa disiplinore “Paralajmërim për pushim nga puna”, nga Drejtori i ASHBVM, me motivacionin “*Moszbatim urdhëri dhe detyrave të lëna në zbatim nga Drejtori*”. Në përmbajtje të aktit citohet se ankuesi, në cilësinë e Inspektorit nuk ka zbatuar Urdhërin nr. 36, datë 29.08.2019, të Drejtorit të ASHBVM.

Lidhur me dhënien e kësaj mase disiplinore, Komisioneri vëren se nuk do të merret me analizimin e “masës” në vetvehte, pasi ky akt/ Urdhëri nr.38, datë 30.08.2019 i Drejtorit të ASHBVM, është një akt administrativ jo vetëm i paligjshëm por dhe nul; pasi është dhënë në kapërcim të tagrave ligjorë dhe kompetencës që ka titullari i Agjencisë. Drejtori në asnjë rast nuk mund të marrë atributet e punëdhënësit, Kryetarit të Bashkisë, për dhënien e masës disiplinore. Një parashikim i tillë, në terma të përgjithshëm përcaktohet në nenin 37⁶, të Kodit të Punës.

- Lidhur me masën e tretë disiplinore, Komisioneri vëren se, ankuesit, 10 ditë pasi ka marrë masën disiplinore “Paralajmërim për pushim nga puna”, nga Drejtori i ASHBVM, me Urdhërin nr.359, datë 10.09.2019 të Kryetarit të Bashkisë i është dhënë sërish e njëjta masë disiplinore “Paralajmërim për largim nga puna”, me motivacionin, “*Për shkak të shkeljeve të rënda në zbatimin e detyrave, moszbatim i urdhërave të eprorit në mënyrë të përsëritur, çfarë ka sjellë dëme të rënda në funksionimin e punës*”.

Kjo masë disiplinore në thelb u referohej problematikave të trajtuara në masën e dytë disiplinore të Urdhërit nr.38, datë 30.08.2019 të Drejtorit të ASHBVM. Kryetari i Bashkisë, në tagrin e punëdhënësit, së pari, do të duhej të shprehej se Urdhëri sipërcituar i Drejtorit ishte një akt nul dhe për këtë shkak kishte iniciuar ecurinë disiplinore ndaj ankuesit, mandej së dyti, do të duhej të provonte se ishte zbatuar me korrektesë e gjithë procedura ligjore që do t’i garantonte ankuesit një proces të rregullt, të drejtë dhe ligjor, për t’u dëgjuar dhe për t’u mbrojtur ndaj masës së dhënë.

Bazuar në parimin “*non bis in idem*”, parim i mosndëshkueshmërisë më shumë se një herë për të njëjtat fakte, Komisioneri vlerëson se punëdhënësi nuk mund t’u referohej sërish të njëjtave fakte të cilat kanë shërbyer për dhënien e masës së parë disiplinore, për të dhënë dhe një masë të dytë.

Nuk është depozituar (megjithëse është kërkuar kopje e gjithë procedurës së ndjekur për ecurinë e dhënies së masës disiplinore ndaj ankuesit) asnjë akt shkresor ku të rezultojë se nga ana e Bashkisë Gjirokastrë të jetë ndjekur një procedurë e ligjshme ndaj ankuesit. I njëjti konkluzion vjen dhe në rastet e dhënies së dy masave të tjera disiplinore ndaj tij.

Gjatë shqyrtimit të ankesës dhe ndjekjes së procedurës hetimore, Komisioneri në përputhje me ligjin ka kërkuar informacionin e nevojshëm dhe dokumentacionin mbështetës, lidhur me rastin e subjektit ankues, në mënyrë që të mund të vlerësonte me objektivitet pretendimin e tij për trajtim të padrejtë dhe të paligjshëm.

⁶ Masat disiplinore.

Nga ana e Bashkisë Gjirokastër nuk u soll procedura e ndjekur prej tyre lidhur me masën e tretë disiplinore ndaj ankuesit: njoftimi që ai të kishte patur mundësi për t'u dëgjuar dhe kundërshtuar atë.

Komisioneri vlerëson se dhënia e masës së tretë disiplinore ndaj ankuesit dhe shkelja në mënyrë të përsëritur e së drejtës për proces të rregullt dhe të drejtë, ligjor për t'u mbrojtur, nga ana e Bashkisë, përforcon dyshimin se ndaj tij ka patur një tendencë dhe se këto masa kanë patur për qëllim për t'i paraprirë largimit të tij nga puna.

Në konkluzion të sa më sipër, Bashkia Gjirokastër dështoi të provojë sërish, se dhënia e kësaj mase disiplinore është bërë në respektim të parimit të së drejtës së punonjësit për një proces të rregullt ligjor gjatë procedurës disiplinore të ndërmarrë ndaj tij, apo të akteve ligjore dhe nënligjore lidhur me të.

- Lidhur me masën e katërt disiplinore, Komisioneri konstaton se, nëpërmjet Urdhërit nr.431, datë 23.10.2019 “Për lirim nga detyra” të Kryetarit të Bashkisë, ankuesi është liruar nga pozicioni i punës si Inspektor Terreni pranë Sektorit të Administrimit të Pyjeve dhe Kullotave/ASHBVM.

Arsyetimi për largimin e tij nga puna ishte se ankuesi: *“Me veprimet dhe mosveprimet e tij ka shkaktuar pamundësinë e Bashkisë Gjirokastër për të përmbushur funksionet e parashikuara në Ligjin nr.139/2015 “Për Vetëqeverisjen Vendore”, neni 27/5 “Administrimin e fondit pyjor dhe kollusor publik”, duke sjellë në këtë mënyrë pasoja shumë të rënda, me faj të rëndë të Inspektorit të Terrenit të Sektorit të Administrimit Pyjor pranë ASHBVM, në Bashkinë Gjirokastër, në mënyrë konstante dhe të përsëritur gjatë muajve, Gusht e Shtator 2019”.*

Në pjesën konstatuese të këtij Urdhëri është shkruar se në dosjen e punonjësit nuk ka të administruar diplomë të shkollës së lartë dhe janë cituar rishtaz të gjitha masat disiplinore të dhëna ndaj ankuesit, të cilat janë përshkruar më lart në vendim, si dhe bëhet një përshkrim i kërkesave të përsëritura nga ASHBVM për largimin e tij nga puna. Kështu, nëpërmjet shkresës me nr. 529, datë 18.09.2019 të ASHBVM është propozuar pranë Bashkisë Gjirokastër shkarkimi i ankuesit nga puna, për moszbatim të Urdhërit nr. 56, datë 11.09.2019 dhe nr. 49, datë 02.09.2019 të Drejtorit të ASHBVM.

Nëpërmjet shkresës me nr.551, datë 30.09.2019 të ASHBVM është dërguar kërkesë e përsëritur për shkarkimin e ankuesit nga puna, për moszbatim në mënyrë të përsëritur të urdhërave të brendshëm.

Lidhur me dhënien e kësaj mase disiplinore, Komisioneri analizon kronologjinë e ngjarjeve dhe fakteve si më poshtë:

Së pari, lidhur me propozimin e Drejtorit të ASHBVM drejtuar Kryetarit të Bashkisë nëpërmjet shkresës me nr.529, datë 18.09.2019, për shkarkim nga puna të G.K.

Sa i takon pretendimit për moszbatim të Urdhërit nr. 56, datë 11.09.2019 dhe Urdhërit nr. 49, datë 02.09.2019 të Drejtorit të ASHBVM, dhe të detyrave të lëna, Komisioneri vlerëson se, këto pretendime nuk qëndrojnë dhe janë të paprovuara:

- Referuar procesverbalit nr.169, datë 13.09.2019 të mbajtur nga subjekti ankues, për raportimin e detyrës së lënë në Urdhërin nr. 56, evidentohet se inspektori ka bërë një përshkrim të situatës dhe problematikës së përcjellë nga banorët e atij komuniteti.
- Po ashtu, në observacionin me nr. 211, datë 09.10.2019 të subjektit ankues evidentohet fakti që ankuesi ka paraqitur diplomën e tij të shkollës së lartë dhe raportimi i kërkuar nga drejtori është paraqitur në kohë dhe i plotë, ndërkohë që për zbatimin e Urdhërit nr.49, datë 02.09.2019, inspektori ka sqaruar që nga data 02 deri më datë 06.09.2019 ka qenë në Tiranë për një problem familjar me leje të drejtorit dhe nuk është njohur me atë urdhër. Ankuesi deklaroi të njëjtin shpjegim dhe gjatë zhvillimit të seancës dëgjimore⁷ të datës 28.01.2020, dhe nga ana e Bashkisë Gjirokastrë nuk u dha asnjë shpjegim, kundër këtij argumenti.
- Nga ana e Bashkisë nuk u dha asnjë argumentim apo provë ku të faktohej se raportimi nuk ishte i plotë apo sipas kërkesave të Drejtorit, megjithë kërkesën e Komisionerit për të evidentuar se çfarë konkretisht nuk ishte zbatuar apo raportuar në mënyrën e kërkuar dhe cila ishte mënyra që duhej paraqitur raportimi (formati apo kërkesat e raportimit).
- Për më tepër, përse kohë nuk u provua e kundërta, krijohet bindja që në këtë mënyrë dhe format duhet të jenë paraqitur raportimet e mëparëshme nga ana e këtij Sektori. Megjithë kërkesat e Komisionerit drejtuar Bashkisë për të argumentuar se si duhet të prezantohej një raportim, nëse kishte një format të caktuar nga ana e drejtuesve të Agjencisë, nuk u soll asnjë parashtrim apo akt shkresor në cilësi prove.

Së dyti, lidhur me propozimin e Drejtorit të ASHBVM drejtuar Kryetarit të Bashkisë nëpërmjet shkresës me nr. 551, datë 30.09.2019, për shkarkimin nga puna të G.K.

Për herë të dytë është kërkuar sërish që ndaj ankuesit të merrej masa e largimit nga detyra, për shkak të moszbatimit të Urdhërit nr. 56, datë 11.09.2019, Urdhërit nr. 49, datë 02.09.2019 dhe Urdhërit nr. 63, datë 24.09.2019.

Sa i takon pretendimit se në raportin e mbajtur në zbatim të Urdhërit nr. 63, datë 24.09.2019 të Drejtorit të ASHBVM, ankuesi nuk i është përgjigjur asnjë prej pikave të kërkuara në urdhër, Komisioneri vlerëson se, ky pretendim nuk qëndron:

- Referuar procesverbalit nr. 191, datë 27.09.2019 të mbajtur nga grupi i inspektimit (E.L dhe subjekti ankues), për raportimin e detyrave të lëna në Urdhërin e sipërcituar evidentohet se është bërë një përshkrim i secilës nga detyrat e përshkuara në urdhër.
- Nëse agjencia do të kishte evidentuar se raporti ishte i paplotë atëherë duhet të kishte marrë masë disiplinore dhe për inspektorin tjetër, por nga ana e punëdhënësit megjithëse është kërkuar shpjegim për këtë fakt nuk ka pasur përgjigje për këtë diferencim në trajtimin e inspektorëve.
- Bazuar në kronologjinë e masave disiplinore të dhëna ndaj ankuesit, Komisioneri krijon dyshim të arsyeshëm se këto masa kanë qenë tendencioze përkundrejt ankuesit.

⁷ Referuar deklarimeve të ankuesit gjatë seancës dëgjimore, minuta 14.20 e regjistrimit.

Së treti, lidhur me procedurën e zgjidhjes së menjëhershme të kontratës së punës me ankuesin nga ana e Bashkisë Gjirokastrë, Komisioneri pasi ka shqyrtuar dokumentacionin e sjellë ka evidentuar se:

- Me shkresën me nr.7423, datë 03.10.2019 Bashkia Gjirokastrë ka njoftuar ankuesin për zgjidhjen e menjëhershme të kontratës së punës. Në vijim, nëpërmjet Urdhërit nr.431, datë 23.10.2019 “Për lirim nga detyra”, ankuesi është larguar përfundimisht nga puna.

Të dyja këto shkresa i referohen në mënyrë të përmbledhur të gjitha masave disiplinore sipërcituar, duke cituar dhe moszbatimin e Urdhërave respektivë të Drejtorit të ASHBVM, por pa bashkëlidhur asnjë dokumentacion provues lidhur me secilin rast:

- Moszbatim i Urdhërit të punës nr.27, datë 20.08.2019.
- Moszbatim i Urdhërit të punës nr.36, datë 29.08.2019.
- Moszbatim i Urdhërit të punës nr.56, datë 11.09.2019.
- Moszbatim të detyrave të lëna për periudhën 02.09.2019-06.09.2019.
- Moszbatim i Urdhërit të punës nr.63, datë 24.09.2019.

Referuar procesverbalit me nr.211, datë 09.10.2019 evidentohet fakti se nga ana e Drejtorit të ASHBVM i është parashtruar ankuesit se ai nuk kishte zbatuar urdhërat e punës sipërcituar. Ankuesi ka kundërshtuar të gjitha pretendimet për mospërbushje të detyrave nga ana e tij, duke argumentuar secilin rast. Qëndrimi i Komisionerit lidhur me secilën nga masat disiplinore të dhëna ndaj ankuesit është shtjelluar më lart në vendim.

Lidhur me pretendimin e Drejtorit të ASHBVM për moszbatim të Urdhërit të tij të punës nr.36, datë 29.08.2019, i cili ka shërbyer dhe si motivacion për dhënien e masës së dytë dhe të tretë disiplinore ndaj ankuesit⁸, Komisioneri vlerëson të rëndësishme të theksojë se:

- Urdhëri i punës me nr.36, datë 29.08.2019, i Drejtorit të ASHBVM ka përcaktuar grupin e punës prej 8 (tetë) inspektorësh, ndër të cilët edhe ankuesi.
- Nëpërmjet tij urdhërohej grupi i punës për të realizuar transportin e 3m³ lëndë drusore, e cila ishte sekuestruar me datë 28.08.2019 në parcelën nr.68, fshati Shtëpëz, në një distancë rreth 300-400 m.
- Sikurse pasqyrohet në procesverbalin e datës 09.10.2019 me nr.211, lënda drusore ishte sekuestruar nga grupi i inspektimit (L.P, L.Ç dhe subjekti ankues) me datë 28.08.2019, ora 11⁰⁰, fakt ky i pranuar dhe i pakundërshtuar nga përfaqësuesit e Bashkisë Gjirokastrë⁹ dhe të nesërmen u ishte komunikuar shkresërisht të transportohej pa specifikuar mënyrën apo mjetet me të cilat duhej realizuar. Ankuesit dhe dy punonjësve të tjerë u është komunikuar verbalisht që transportin e lëndës drusore duhej ta realizonin me krahë. Referuar deklarimeve të ankuesit, ai kishte vënë në dijeni drejtorin që ishte i sëmurë me probleme shëndetësore, pasi ka bërë operacion¹⁰. Ky fakt nuk u kundërshtua nga ana e përfaqësueve të Bashkisë.

⁸ Fakt i cili nuk është argumentuar më parë në vendim.

⁹ Referuar pohimeve dhe deklarimeve të përfaqësuesesve të Bashkisë Gjirokastrë gjatë sences dëgjimore datë 28.01.2020.

¹⁰ Referuar epikrizës datë 07.01.2019 të lëshuar nga Spitali Rajonal Gjirokastrë, pacienti G.K, me nr. karteles 1603, “është operuar tre herë. Plaga nuk është mbyllur, paraqet sekrecione dhe mjekohet rregullisht”.

- Lidhur me sa më sipër, nga ana e Bashkisë nuk u soll asnjë akt ligjor/nënligjor ku të parashikohej realizimi i transportit të lëndës drusore të sekuestruar, apo ndonjë praktikë e ngjashme kur inspektorët të kishin realizuar personalisht dhe fizikisht transport të lëndës drusore, me krahë, megjithëse ishte kërkuar nga ana e Komisionerit. Subjekti ankues deklaroi¹¹ se në raste analoge më përpara, një situatë e tillë ishte zgjidhur duke komunikuar me banorë të zonës të cilët dispononin kafshë transporti apo nëpërmjet mjeteve të transportit komunal, por që në rastin konkret, nga ana e drejtorit të agjencisë ishte refuzuar transporti i lëndës drusore me mjete transporti. Ankuesi deklaroi se në asnjë rast tjetër më përpara nuk ishte realizuar nga inspektorët personalisht, bartja fizike me krahë e lëndës drusore të sekuestruar dhe se në raste të tjera kanë bashkëpunuar me institucione të tjera, si me zjarrfikësit apo policinë për kryerjen e detyrave të ngarkuara.
- Referuar përcaktimit të detyrave të specialistit të Sektorit të Administrimit Pyjor pranë ASHBVM, në Rregulloren e brendshme bazë “Për organizimin, funksionimin dhe detyrat në ASHBVM” dhe në detyrat e pozicionit “Inspektor terreni” të përcaktuara në Lidhjen nr. 1 të Urdhërit nr. 12, datë 05.04.2017 “Për përshkrimin e hollësishëm të detyrave për pozicionin “Inspektor terreni në Sektorin e Administrimit të Pyjeve dhe Kullotave”, në asnjë pikë të saj nuk është i parashikuar një detyrim i tillë.

Pra, ankuesi është ngarkuar për realizimin e një detyre e cila nuk bën pjesë në detyrat e tij funksionale, në kundërshtim me parashikimet e Rregullores së Brendshme të ASHBVM, si dhe aktet e tjera ligjore që rregullojnë marrëdhëniet e punës, siç është dhe kontrata individuale e punës.

- Nga ana tjetër, Komisioneri vlerëson se inspektorët, përfshirë dhe ankuesin, janë urdhëruar të realizojnë një punë që ata nuk kanë trajnimin e duhur për ta realizuar, transportin fizik të lëndës drusore në një distancë prej rreth 700 m, duke rrezikuar dhe shëndetin e tyre.

Urdhëri i sipërcituar bie në kundërshtim dhe me parashikimet e Kodit të Punës, i cili në nenin 23 të tij, ka përcaktuar se: *“Punëmarrësi nuk është i detyruar të zbatojë urdhrat dhe udhëzimet e përgjithshme dhe të veçanta të punëdhënësit, që ndryshojnë kushtet e kontratës së punës. Ndryshimi i kontratës bëhet me marrëveshje ndërmjet palëve. Punëmarrësi nuk është i detyruar të zbatojë urdhrat dhe udhëzimet e përgjithshme dhe të veçanta të punëdhënësit, që rrezikojnë jetën dhe shëndetin e tij”*.

- Lidhur me pretendimin e Bashkisë Gjirokastër se ankuesi: *“Me veprimet dhe mosveprimet e tij ka shkaktuar pamundësinë e Bashkisë Gjirokastër për të përmbushur funksionet e parashikuara në Ligjin nr.139/2015 “Për Vetëqeverisjen Vendore”, neni 27/5 “Administrimin e fondit pyjor dhe kollusor publik”, duke sjellë në këtë mënyrë pasoja shumë të rënda, me faj të rëndë të Inspektorit të Terrenit të Sektorit të Administrimit Pyjor pranë ASHBVM, në Bashkinë Gjirokastër, në mënyrë konstante dhe të përsëritur gjatë muajve, Gusht e Shtator 2019”, Komisioneri ka kërkuar nga Bashkia Gjirokastër që të specifikojë konkretisht se cilat ishin pasojat e rënda, sikurse është cituar*

¹¹ Referuar deklarimeve gjatë seancës dëgjimore, min 14.30.

në shkresën me nr.8133, datë 23.10.2019, që për fajin e ankuesit kanë shkaktuar pamundësinë e Bashkisë Gjirokastrë, për të përmbushur funksionet e saj në respektim të ligjit “Për vetëqeverisjen vendore”.

- Lidhur me sa më sipër, nga Bashkia Gjirokastrë nuk është sjellë asnjë parashtrim apo argument për të faktuar një pretendim të tillë dhe për rrjedhojë, Komisioneri vlerëson se ky pretendim është i pabazuar dhe nuk qëndron.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se është zëvendësuar nga një punonjës pa arsim të lartë, ndërkohë që ai zotëron diplomë të arsimit të lartë, Komisioneri, referuar dokumentacionit të depozituar nga palët vlerëson se pretendimi i ankuesit është i drejtë, pasi: *“Ankuesi G.K, ka mbaruar arsimin e lartë dhe ka paraqitur Diplomën Universitare “Bachelor” të lëshuar nga Universiteti “Eqrem Çabej” Gjirokastrë, nr. 000343, datë 01.11.2017, ndërkohë që punonjësi që e ka zëvendësuar atë, P.Q, zotëron dëftesë pjekurie të arsimit të mesëm dhe jo të arsimit të lartë që kërkohet për pozicionin e inspektorit të terrenit¹²”.*

Referuar kronologjisë së gjithë masave disiplinore të dhëna ndaj ankuesit për periudhën kohore Gusht-Tetor 2019, Komisioneri ka vlerësuar se ato kanë qenë të pa argumentuara, të pa provuara dhe se ankuesit në mënyrë të vazhdueshme dhe të përsëritur i është mohuar e drejta e tij për një proces të rregullt ligjor, e drejta për t’u njohur me aktet në të cilat pretendoheshin shkeljet e bëra prej tij, për t’u dëgjuar dhe për t’u mbrojtur.

Dhënia e masave disiplinore është pjesë e mjeteve ligjore për mbrojtjen e punëdhënësit, në rastet kur punëmarrësi nuk i respekton rregullat dhe normat kontraktore dhe ligjore. Masat disiplinore duhet të jepen duke respektuar parimin e proporcionalitetit, që parashikon se për një shkelje të lehtë, duhet të jepet masë disiplinore e lehtë e më tej duke u përshkallëzuar. Masa disiplinore duhet të dokumentohet, të materializohet dhe t’i bëhet me dije punëmarrësit në kohën kur jepet, sepse ai ka të drejtën e ankimit ndaj masës, si dhe për faktin se masat disiplinore më të lehta parashkruhen me kalimin e afateve të caktuara ligjore.

Nëse procedura e njoftimit apo e masës disiplinore do të respektohet, atëherë pa diskutim që punëdhënësi ka të drejtë ta përshkallëzojë dhënien e masës deri në ekstremin e saj. Në të kundërt, nëse punëdhënësi nuk e provon këtë gjë, atëherë ai mund të abuzojë me preteksin e shkeljes së disiplinës për të pushuar nga puna çdo punëmarrës.

Nga ana e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi janë marrë të gjitha masat që subjekti kundër të cilit është bërë ankesa të vihet në dijeni për ankesën e bërë dhe i janë ofruar mundësitë që të jepte shpjegime, informacion dhe dokumentacion provues mbi pretendimet e ngritura nga subjekti ankues.

Nga ana e Bashkisë Gjirokastrë nuk u sollën prova dhe argumentime bindëse që të mund të provonin apo përligjinin faktin se largimi i ankuesit nga puna, nga ana e Bashkisë Gjirokastrë, të kishte ardhur për arsye të ligjshme apo të ishte i arsyeshëm dhe i justifikuar.

¹² Referuar deklaratës së përfaqësueses së Bashkisë Gjirokastrë, gjatë seancës dëgjimore datë 28.01.2020, min 19.50.

Bashkia Gjirokastrë jo vetëm që nuk dha shpjegim objektiv, të justifikueshëm dhe të besueshëm, por shpjegimet e dhëna prej saj, janë të pabazuara në provat e administruara dhe në kundërshtim me mbrojtjen ligjore që i ofrohet punëmarrësit në marrëdhëniet e punës.

Në nenin 7, pika 1, të Ligjit nr.10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, parashikohet: *“Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash, përbën diskriminim”*.

Nga analizimi në tërësi i fakteve të sipërpërmendura, Komisioneri vlerëson se, subjekti ankues në referencë të nenit 7, pika 1, të Ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, është ekspozuar haptazi para një trajtimi të paligjshëm dhe të padrejtë nga ana e Bashkisë Gjirokastrë.

B. Shkaku i mbrojtur.

Mbështetur në nenin 2¹³, të Ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në ushtrimin e detyrës së tij siguron mbrojtjen efektive nga diskriminimi dhe çdo formë sjelljeje që nxit diskriminimin për një nga shkaqet që parashikon ky ligj. Ligji për mbrojtjen nga diskriminimi ndalon situatat kur persona ose grupe personash në një situatë të njëjtë trajtohen në mënyra të ndryshme, dhe situatat kur personat ose grupet e personave në situata të ndryshme trajtohen njësoj.

Në nenin 1 të tij, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me gjininë, racën, ngjyrën, etninë, gjuhën, identitetin gjinor, orientimin seksual, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, shtatzaninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicione gjenetike, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”*.

Në lidhje me pretendimin e ankuesit për diskriminim për shkak të “bindjeve politike”, Komisioneri gjykon se “bindjet politike” konsiderohen si një shkak i mbrojtur, pasi parashikohet si i tillë në LMD, si dhe subjekti ankues ka depozituar prova të cilat faktojnë se e mbart atë.

Nëpërmjet Kartës së Anëtarësisë në partinë politike “Lëvizja Socialiste për Integrim” (LSI), me nr.52777, subjekti ankues, vërteton bindjet dhe angazhimin e tij politik, si anëtar i këtij subjekti politik.

Nëpërmjet Urdhërit nr.431, datë 23.10.2019 të Kryetarit të Bashkisë Gjirokastrë, z.F.G, ankuesi është liruar nga detyra.

¹³“Qëllimi i këtij ligji është të sigurojë të drejtën e çdo personi për: a) barazi përpara ligjit dhe mbrojtje të barabartë nga ligji; b)barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat, për të gëzuar liritë dhe të marrë pjesë në jetën publike; c) mbrojtje efektive nga diskriminimi dhe nga cdo forme sjelljeje që nxit diskriminim.”

Komisioneri vlerëson se, Kryetari i Bashkisë Gjirokastrë, z.F. G, i ka të ekspozuara dhe të provuara bindjet e tij të majta, si dhe aktivitetin e tij politik, si përfaqësues i forcës politike/Partisë Socialiste të Gjirokastrës, bazuar në sa më poshtë citojmë:

- Rezulton e provuar se ai ka mbajtur pozicionin e koordinatorit elektoral në zgjedhjet vendore të vitit 2015, për Bashkinë Libohovë, si përfaqësues i Partisë Socialiste.
- Ka mbajtur pozicionin e drejtuesit/kryetarit të Partisë Socialiste të Gjirokastrës, gjatë vitit 2016.
- Ka qenë deputet i Partisë Socialiste në Legjislaturën e IX të Kuvendit të Shqipërisë, dalë nga zgjedhjet e 25 Qershorit 2017.
- Është zgjedhur Kryetar i Bashkisë Gjirokastrë në Qershor 2019, funksion të cilin ushtron dhe aktualisht. Në zgjedhjet e 30 Qershorit 2019 është propozuar si kandidat për Bashkinë Gjirokastrë, nga forca politike, Partisë Socialiste¹⁴.

Kodi i Procedurës Administrative, i ndryshuar, në nenin 80, pika 3, e tij ka përcaktuar se: *“Faktet tashmë të njohura për autoritetin publik ose faktet e njohura botërisht dhe faktet e prezumuara nga ligji nuk kanë nevojë për prova të mëtejshme”*.

Në kontekst të sa më sipër, ankuesi ka provuar se ka bindje politike të ndryshme nga Kryetari i Bashkisë Gjirokastrë.

C. Lidhja e trajtimit të padrejtë, disfavorizues dhe të pabarabartë me shkakun e mbrojtur.

Mbështetur në provat e depozituara gjatë shqyrtimit administrativ të ankesës, rezulton se subjekti ankues, i është nënshtruar një trajtimi të padrejtë dhe të paligjshëm përse i takon masave disiplinore të dhëna ndaj tij, si dhe largimit të tij përfundimtar nga puna.

Nga ana e Bashkisë Gjirokastrë nuk u sollën prova dhe argumentime bindëse që të mund të provonin apo përligjinin faktin se procedura e ndjekur për dhënien e masave disiplinore apo largimin e ankuesit nga puna, kishte ardhur për arsye të ligjshme dhe objektive.

Në kontekst të mbrojtjes ligjore që i garantohet individit lidhur me këtë shkak, Komisioneri është mbështetur në analizimin e legjislacionit kombëtar dhe atij ndërkombëtar, lidhur me këtë fakt.

Parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sanksionohet nga Kushtetuta si një parim i përgjithshëm që përshkon të gjitha të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, prandaj ai duhet të gjejë shprehjen e tij në të gjithë legjislacionin shqiptar si dhe të zbatohet nga të gjithë, si nga institucionet edhe nga individët. Ky parim përshkon edhe nenin 49 të Kushtetutës sipas të cilit *“Secili ka të drejtë të fitojë mjetet e jetesës së tij me punë të ligjshme që e ka zgjedhur ose pranuar vetë. Ai është i lirë të zgjedhë profesionin, vendin e punës, si dhe sistemin e kualifikimit të vet profesional”*. Dispozita kushtetuese i garanton çdo personi të drejtën për punë.

Sipas nenit 116 të Kushtetutës, marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara me ligj, në hierarkinë e normave juridike renditen menjëherë pas Kushtetutës. Për pasojë, ato zënë një vend të

¹⁴ Referuar Komisionit Qëndror të Zgjedhjeve www.ccc.gov.al, Formularit të Vetëdeklarimit dhe CV-së së F.G.

rëndësishëm në të drejtën e brendshme e bëhen të detyrueshme për t'u zbatuar për çdo shtet, për të gjithë organet shtetërore.

Shqipëria ka nënshkruar e ratifikuar disa akte ndërkombëtare, që në thelb kanë të bëjnë me trajtimin e barabartë, mosdiskriminimin, mbrojtjen dhe respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut në përgjithësi, ndër të cilat është edhe Konventa Europiane e të Drejtave të Njeriut, e cila jo vetëm që është pjesë e e legjislacionit të brendshëm të Republikës së Shqipërisë, por zë një vend të veçantë brenda tij. Konventa njeh dhe parashikon kufizime të përgjithshme dhe kufizime specifike për të drejta të veçanta. Neni 14 i Konventës garanton barazinë “në gëzimin e të drejtave dhe lirive” të përcaktuara në të. Protokollin 12-të i saj ndalon diskriminimin në lidhje me “gëzimin e çdo të drejte të parashtruar nga ligji” dhe kështu ofron mbrojtje më të madhe në fushëveprimin e tij sesa Neni 14, i cili lidhet vetëm me të drejtat e garantuara nga KEDNJ-ja.¹⁵

Duke iu referuar çështjes Redfearn kundër Mbretërisë së Bashkuar, i cili ishte ankuar se shkarkimi i tij nga detyra ishte i motivuar për shkak të bindjeve të tij politike, GJEDNJ-ja është shprehur se: “...në mungesë të masave mbrojtëse, një sistem ligjor që lejon shkarkimin e punonjësit për shkak të anëtarësisë të punonjësit në një parti politike bart në vetvehte rrezikun potencial për abuzim të mundshëm”. GJEDNJ theksoi gjithashtu se e drejta e ankuesit për të kundërshtuar largimin e tij nga puna është e vlefshme, pavarësisht bindjeve të tij politike, duke cituar se kjo vjen nga mbrojtja dhe garancia që ofron Neni 11 i Konventës (KEDNJ)¹⁶.

Konventa Nr. 111 e Organizatës Ndërkombëtare të Punës¹⁷ “Mbi diskriminimin në fushën e punësimit dhe profesionit”, përcakton parimin e barazisë së mundësive dhe të trajtimit në fushën e punësimit dhe të profesionit për të gjithë individët, pa asnjë lloj diskriminimi. Konventa e përkufizon diskriminimin si çdo dallim, përjashtim ose favorizim i bërë në baza të caktuara i cili ka efektin e zhdukjes në barazi dhe mundësi ose trajnim në punësim dhe profesion. Në kuptim të kësaj Konvente termi “diskriminim” përfshin: a) çdo dallim, përjashtim ose preferencë që bazohet në racën, ngjyrën, seksin, fenë, opinionin politik, prejardhjen kombëtare ose origjinën sociale, që ka për efekt të prishë ose të shtrembërojë barazinë e mundësive ose të trajtimit në fushën e punësimit ose të profesionit, b) çdo dallim tjetër, përjashtim ose preferencë që çon në prishjen apo shtrembërimin e barazisë, të mundësisë ose trajtimit në drejtim të punësimit ose profesionit, që mund të specifikohet nga një anëtar i interesuar, pasi të ketë konsultuar organizatat përfaqësuese të punëdhënësve dhe të punonjësve, si dhe organizma të tjerë të përshtatshëm.

Njëkohësisht, eliminimi i diskriminimit u ripohua si një kriter i pandarë i çdo politike të ILO-s¹⁸ që prej adoptimit në vitin 1998 të “Deklaratës së ILOS mbi kriteret themelore dhe të Drejtat në

¹⁵ https://www.echr.coe.int/Documents/Handbook_non_discr_law_SQL.pdf, faqet 47 dhe 49

¹⁶ “Çdokush ka të drejtën e lirisë së tubimit paqësor dhe të organizimit me të tjerët, duke përfshirë të drejtën e themelimit me të tjerë të sindikatave dhe të pjesëmarrjes në to për mbrojtjen e interesave të tij. 2. Ushtrimi i këtyre të drejtave nuk mund t'u nënshtrohet kufizimeve të tjera përveç atyre që parashikohen me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për ruajtjen e shëndetit ose të moralit, ose për mbrojtjen e të drejtave dhe të lirive të të tjerëve. Ky nen nuk ndalon kufizime të ligjshme të ushtrimit të këtyre të drejtave nga pjesëtarë të forcave të armatosura, të policisë ose të administratës shtetërore”.

¹⁷ Ratifikuar me ligjin nr. 8086, datë 13.03.1996.

¹⁸ International Labor Organization (Organizata Botërore e Punës)

Punë”. Kjo Deklaratë përcakton se të gjitha të drejtat themelore të njeriut duke përfshirë edhe eliminimin e diskriminimit përsa i përket punësimit dhe profesionit janë shumë të domosdoshme për mandatin e ILO-s. Në Deklaratë citohet se anëtarësia në Organizatë nga një shtet krijon në vetvete një detyrim për të promovuar këto të drejta edhe sikur shteti të mos këtë ratifikuar Konventat Themelore që parashtrajnë këto kritere.

Karta Sociale Europiane¹⁹ parashikon si detyrim të të gjithë vendeve nënshkruese përmbushjen dhe zbatimin e disa parimeve. Në pjesën e parë të kësaj Karte parashikohet: *“Palët pranojnë si synim të politikës së tyre, që do të ndiqet me të gjitha mjetet e përshtatshme, si të karakterit kombëtar, ashtu edhe ndërkombëtar, arritjen e kushteve në të cilat të drejtat dhe parimet e mëposhtme mund të realizohen në mënyrë efektive: Cilido do të ketë mundësinë të fitojë jetesën e tij në një punë në të cilën ka hyrë lirisht”*.

Në vijim, në nenin 1 të Kartës sanksionohet e drejta për punë dhe në nenin E), Pjesa V, të Kartës Social Europiane parashikohet shprehimisht: *“Gëzimi i të drejtave të parashikuara në këtë Karte do të sigurohet pa diskriminim të çfarëdo shkakut të tillë si racë, ngjyrë, seks, gjuhë, besimi fetar, mendimi politik ose tjetër, prejardhje kombëtare ose origjine shoqërore, shëndeti, shoqërimi me një minoritet kombëtar, lindjeje ose statusi tjetër”*.

Kodi i Punës, i ndryshuar, në nenin 9, të tij ka parashikuar se: *“Në ushtrimin e së drejtës për punësim dhe profesion, ndalohet çdo formë diskriminimi, e parashikuar në këtë Kod dhe në legjislacionin e posaçëm për mbrojtjen nga diskriminimi”*. Ndërsa pika 5, germa c) e tij parashikon se: *“Në kuptim të këtij neni, ndalimi i diskriminimit dhe zbatimi i parimit të trajtimit të barabartë në ushtrimin e së drejtës për punësim dhe profesion zbatohet në lidhje me:..c) kushtet e punës dhe punësimit, përfshirë zgjidhjen e kontratës së punës dhe pagën”*.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, si një institucion barazie i specializuar për mbrojtjen nga diskriminimi, në zbatim të dispozitave të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” ka si qëllim të sigurojë të drejtën e çdo personi për: “a) barazi përpara ligjit dhe mbrojtje të barabartë nga ligji; b) barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat, për të gëzuar liritë dhe për të marrë pjesë në jetën publike; c) mbrojtje efektive nga diskriminimi dhe nga çdo formë sjelljeje që nxit diskriminimin”.

Në nenin 12/1/c) të Ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, parashikohet se: *“Ndalohet diskriminimi i personit në lidhje me të drejtën e tij për punësim. Diskriminimi përfshin çdo dallim, kufizim ose përjashtim që bazohet në shkaqet e përmendura në nenin 1 të këtij ligji dhe që, ndër të tjera, ka lidhje me: trajtimin e punëmarrësve në vendin e punës, duke përfshirë trajtimin e tyre gjatë vendosjes ose ndryshimit të kushteve të punës, shpërblimit, përfitimet dhe mjedisin e punës, trajtimin lidhur me trajnimet profesionale ose gjatë procesit disiplinor apo lidhur me pushimin nga puna ose zgjidhjen e kontratës së punës”*.

Diskriminimi përkufizohet nga Ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” në nenin 3, pika 1, si: *“Çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen e pamundur*

¹⁹ Ratifikuar me ligjin Nr. 8960, datë 24.10.2002.

të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi”.

Kodi i Procedurës Administrative, ka saktësuar se barra e provës në çështjet e diskriminimit të pretenduar, i kalon palës tjetër/organit publik, në këtë rast Bashkisë Gjirokastër, e cila duhet të provojë se subjekti ankues nuk është trajtuar në mënyrë të padrejtë, për shkakun e pretenduar prej tij.

Kështu, neni 82, pika 2 e tij, përcakton se: *“Në rastet kur pala paraqet prova mbi të cilat bazon pretendimin për sjelljen diskriminuese dhe në bazë të të cilave mund të prezumohet se ka pasur diskriminim, pala tjetër dhe/ose organi publik detyrohet të provojë se faktet nuk përbëjnë diskriminim, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj”.*

Parimi i ndarjes së barrës së provës është ngulitur mirë tashmë në ligjin e BE dhe KEDNJ. KEDS²⁰ gjithashtu ka pranuar që në çështjet e diskriminimit, barra e provës nuk duhet të varet plotësisht nga ankuesi, por duhet të jetë objekt i një rregullimi të duhur.

Sa më sipër, për shkak se subjekti kundër të cilit pretendohet diskriminim posedon informacionin e nevojshëm, për të provuar të kundërtën, ligji i mosdiskriminimit lejon që barra e provës të ndahet me këtë subjekt (zhvendosja e barrës së provës). Pasi personi që pretendon diskriminim krijon një prezumim të diskriminimit (diskriminimi prima facie), barra më pas kalon tek subjekti, i cili duhet të tregojë se **ndryshimi në trajtim nuk është diskriminues**. Kjo mund të bëhet:

1. Ose duke vërtetuar se nuk ka ndonjë lidhje shkakësore midis shkakut të mbrojtur dhe trajtimit të pafavorshëm apo të pabarabartë.
2. Ose duke demonstruar që megjithëse ky trajtim është i lidhur me shkakun e pretenduar, ka një justifikim të arsyeshëm dhe objektiv. Nëse diskriminuesi i pretenduar nuk është në gjendje të provojë njërin nga të dyja, atëherë do të jetë përgjegjës për diskriminimin.²¹

Sa i takon rastit në fjalë, KMD bazuar në shqyrtimin e fakteve dhe provave të ankuesit si dhe ato që dolën nga procedura e shqyrtimit të ankesës ka arritur në përfundimin që kemi të bëjmë me një trajtim të pafavorshëm të ankuesit nga ana e Bashkisë Gjirokastër.

Përsa i përket bindjeve politike të G.K, bazuar në dokumentacionin e depozituar pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, rezulton që është anëtarë i subjektit politik, Lëvizja Socialiste për Integrim.

Në analizë sa më sipër Komisioneri vlerëson se jemi para situatës së prezumimit të diskriminimit nga Bashkia Gjirokastër kundrejt ankuesit dhe si pasojë barra e provës bie tek ky subjekt.

Në këto kushte, për të vërtetuar të kundërtën, Bashkia Gjirokastër duhet të përmbushte dy kushtet e përmendura më sipër.

²⁰ Komiteti Evropian për të Drejtat Sociale.

²¹ https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-handbook-non-discrimination-law-2018_en.pdf, fq.232.

Komisioneri vlerëson se nga ana e Bashkisë Gjirokastër nuk u arrit të provohej:

1. Që nuk ka ndonjë lidhje shkakësore midis shkakut të pretenduar nga ankuesi, që janë bindjet e tij politike si anëtar i LSI-së dhe trajtimit të paligjshëm dhe të pafavorshëm nga ana e Bashkisë Gjirokastër, të konstatuar edhe nga Komisioneri në këtë vendim.
2. Që për veprimet e këtij subjekti kundrejt ankuesit ka një justifikim të arsyeshëm dhe objektiv, pra që këto veprime ndiqnin një synim të ligjshëm dhe masat për arritjen e këtij synimi ishin proporcionale.

Sa më sipër Komisioneri vlerëson se subjekti ankues, i është nënshtruar trajtimit të padrejtë nga ana e Bashkisë Gjirokastër, pikërisht për shkak të bindjeve të tij politike.

PËR KËTO ARSYE :

Mbështetur në nenin 18 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, nenin 17, të Kodit të Procedurës Administrative, nenin 1, nenin 3/1, neni 7/1, nenin 12/1/c, nenin 32, pika 1, gërma a), si dhe nenin 33, pika 10-11, të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Konstatimin e diskriminimit, të shtetasit G.K nga ana e Bashkisë Gjirokastër, për shkak të bindjes politike.
2. Në referencë të pikës 1, të këtij vendimi, nga ana e Bashkisë Gjirokastër, të merren masa për rivendosjen e marrëdhënieve të punësimit me G.K.
3. Brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga marrja dijani për këtë vendim, Bashkia Gjirokastër të njoftojë Komisionerin, lidhur me masat e marra për zbatimin e këtij vendimi.
4. Në referim të nenit 33, pika 11, të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010, “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, moszbatimi i këtij vendimi sjell si pasojë ndëshkimin me gjobë, sipas parashikimeve të pikës 13, të po këtij neni.
5. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani.

KOMISIONER

Robert GAJDA