



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 1422/1 Prot.

Tiranë, më 14 / 10 / 2021

V E N D I M

Nr. 197, Datë 14 / 10 / 2021

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 184 Regj., datë 11.10.2021, të A. K, kundër Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë (KMCAP) Epror¹, pranë Shërbimit Social Shtetëror (ShSSh), në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të “gjendjes shëndetësore” dhe “gjendjes ekonomike”.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi²,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Mbështetur në shpjegimet e dhëna nga subjekti ankues, si dhe dokumentacionin bashkëlidhur, rezulton se:

Bazuar në dokumentin mjeko ligjor “Epikrizë”, të datave 08.06.2020 dhe 09.06.2021, të Spitalit Rajonal Fier, rezulton që ankuesja është diagnostikuar me: “Epilepsi bilaterale”. Epikrizja citon se: “....Sëmundja ka filluar në moshën 9-vjeçare pas një temperature të lartë, me një krizë epileptike. Ecuria e sëmundjes nga kontrolli i fundit në KMCAP, referon atake të herëpashërëshme, me humbje të vetëdijes, pavarësisht mjekimit. (disa herë shoqëruar me dhimbje koke, etj).

¹ Referuar citimit të parashtrimeve të ankueses.

² Në vijim do t’i referohemi me akronimin: KMD.

Ankuesja në parashtrimet e saj ka evidentuar edhe problematika të tjera të aspektit familjar dhe social, duke cituar se: *“Jetoj e vetme me mamin, e cila gjithashtu është më aftësi të kufizuara për shkak të një aksidenti të ndodhur disa vite më parë. Prindërit e mi janë divorcuar dhe babai nuk është kujdesur asnjëherë për mua. Në kushtet kur nëna ime nuk kujdeset dot për mua, për shkak të paaftësisë të saj, duke qenë se unë kam nevojë për një kujdestar, pasi e kam të pamundur lëvizjen vetëm, ka kërkuar tezja ime t’i aprovohet kujdestaria për mua, gjë që nuk ka ndodhur”.*

Ankuesja është shprehur se nga viti 2019-2021, ka përfituar të ardhura sipas grupit të dytë të aftësisë së kufizuar, (pagesë KEMP-i), ndërsa me datë 07.09.2021, KMCAP, Niveli i Parë, Neurologji-N/Kirurgji, pranë Shërbimit Social Shtetëror (KMCAP/ShSSh), ka cilësuar se ankuesja plotëson kushtet për të fituar të ardhura për invaliditet, duke e klasifikuar *“pa grup”*, gjë që ka bërë që asaj t’i ndërpritet pagesa e paaftësisë (KEMP-i).

Ankuesja është shprehur se e ka kundërshtuar vendimin e KMCAP, Niveli i Parë, pranë KMCAP Epror, duke kërkuar rishqyrtimin e dosjes së saj dhe ndryshimin e vendimit nr. 10900, datë 07.09.2021, të KMCAP/ShSSh.

Subjekti ankues është shprehur se, ndërprerja e pagesës (*referuar vendimit të KMCAP, Niveli i Parë, Neurologji-N/Kirurgji, pranë Shërbimit Social Shtetëror*), është e padrejtë, pasi gjendja e saj shëndetësore është përkeqësuar me kalimin e viteve dhe jo përmirësuar. Ajo e ka të pamundur blerjen e ilaçeve dhe po ashtu të ndjekë e zhvillojë procesin mësimor, pasi nuk kryen dot asnjë veprim pa qenë e shoqëruar (*duke u shprehur se herë pas herë i bie të fikët dhe duhet të jetë dikush i pranishëm për t’i bërë injeksionin*).

Ankuesja ka pretenduar se, për shkak të gjendjes shëndetësore dhe asaj ekonomike, ajo ndjehet e diskriminuar nga KMCAP/ShSSh, pasi heqja e pagesës së paaftësisë ka vështirësuar e pamundësuar jetesën e saj normale.

Në përfundim, subjekti ankues, ka kërkuar nga Komisioneri: *“Të urdhërojë KMCAP Epror për rishikimin e dosjes dhe rivendosjen e pagesës së KEMP-it”.*

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.*

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “Çdo dallim, përrjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohej ndaj çdo veprimi ose mosveprimi të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Nga shqyrtimi paraprak i parashtrimeve dhe dokumentacionit të depozituar nga subjekti ankues pranë KMD-së, konstatohet se:

- Nëpërmjet dokumentit “Epikrizë”, të datave 08.06.2020 dhe 09.06.2021, të Spitalit Rajonal Fier, rezulton që ankuesja është diagnostikuar me: “Epilepsi bilaterale”. Ky dokument bën një përshkrim të hollësishëm të problematikave të shëndetit të ankuseses, si dhe analizave e trajtimeve mjekësore që ajo ka bërë.
- Në Vendimin nr. 2537, datë 17.07.2019, të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Niveli i Parë, pranë Shërbimit Social Shtetëror (KMCAP/ShSSH), është cilësuar se ankuesja plotëson kushtet për të fituar të ardhura për invaliditet të grupit II, nga data 01.06.2019, deri më datë 31.07.2020.
- Në Vendimin nr. 2636, datë 01.12.2020, të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Niveli i Parë, Neurologji-N/Kirurgji, pranë Shërbimit Social Shtetëror (KMCAP/ShSSH), është cilësuar se ankuesja plotëson kushtet për të fituar të ardhura për invaliditet të grupit II, nga data 01.08.2020, deri më datë 01.08.2021.
- Në Vendimin nr. 10900, datë 07.09.2021, të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Niveli i Parë, Neurologji-N/Kirurgji, pranë Shërbimit Social Shtetëror (KMCAP/ShSSH), është cilësuar se ankuesja nuk plotëson kushtet për të fituar të ardhura për invaliditet, pasi është cituar se nuk është PAK, dhe është cilësuar “pa grup” pavarësisht faktit se diagnoza mbetet e njëjta “Epilepsi bilaterale”.
- Bazuar në deklarinimin e subjektit ankues, rezulton se ajo nuk është dakordësuar me Vendimin nr. 10900, datë 07.09.2021, të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Niveli i Parë, Neurologji-N/Kirurgji, pranë Shërbimit Social Shtetëror (KMCAP/ShSSH), dhe e ka kundërshtuar atë pranë Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave/ShSSH. (Nuk ka depozituar një akt kundërshtimi pranë KMD-së).

- Kundër vendimit të KMCAP, personi i interesuar ka të drejtë të ankohet brenda 30 ditëve nga data e marrjes së njoftimit të vendimit, sipas një procedure të parashikuar dhe rregulluar në aktet ligjore e nënligjore specifike, lidhur me kundërshtimin e vendimeve të këtyre Komisioneve.
- Në këto kushte, evidentohet se, ankuesja ka ndjekur rrugën administrative të ankimimit të vendimit të KMCAP, Niveli i Parë. Për rrjedhojë, ankimimi i saj është ende në proces shqyrtimi dhe vlerësimi nga ana e Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave, KMCAP Epror. Ky i fundit, pas vlerësimit të ankimimit të ankueses, do të dalë me një vendim, i cili është i formës së prerë dhe do t'i komunikohet asaj.

Nëse, ankuesja, do ketë kundërshti dhe mosdakordësi lidhur me vendimin e Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave, KMCAP Epror, Komisioneri informon subjektin ankues, se vendimi i këtij Komisioni kundërshtohet gjyqësisht, pasi Gjykata jep vendimin përfundimtar lidhur me këtë çështje.

Rimarrja në shqyrtim e vendimeve të këtyre organeve (KMCAP Rajonale apo KMCAP Epror) nuk bën pjesë në kompetencat e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi³.

Në nenin 8 të Ligjit nr.57, datë 18.07.2019 *“Për Asistencën Sociale në Republikën e Shqipërisë”*, përcaktohet se:

“Përfitues të pagesës për aftësinë e kufizuar janë:

- a) personat paraplegjikë dhe tetraplegjikë, të cilët deklarohen me vendim të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë se janë bërë të tillë, pavarësisht nga shkaku dhe mosha;*
- b) personat me aftësi të kufizuar, të cilët deklarohen të paaftë për punë me vendim të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, si dhe personat e paaftë për punë, sipas Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, të cilët nuk plotësojnë kushtet ligjore për përfitim të pensionit të invaliditetit të punës sipas ligjit të sigurimeve shoqërore në Republikën e Shqipërisë;*
- c) personat me aftësi të kufizuar, të deklaruar të tillë me vendim të Komisionit Shumëdisiplinor të Vlerësimit të Aftësisë së Kufizuar;*
- ç) personat, të cilët janë deklaruar invalidë pune me vendim të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, që përfitojnë pension invaliditeti dhe shtesë mujore mbi të, sipas Statusit të Invalidit të Punës”.*

Neni 29 i këtij Ligji, shprehet në mënyrë të detajuar për procedurën e ankimimit, në rastet kur aplikuesit/përfituesit nuk janë dakord me vendimmarrjet e komisioneve të vlerësimit të aftësisë së kufizuar, duke përcaktuar se:

³ Për analogji citojmë: Vendimin nr.185, datë 28.09.2018, Vendimin nr.55, datë 24.04.2019, Vendimin nr.06, datë 08.01.2020, Vendimin nr. 61, datë 12.06.2020, Vendimin nr. 59, datë 13.04.2021, Vendimin nr. 78, datë 07.05.2021, dhe Vendimin nr. 106, datë 14.06.2021, të KMD, publikuar në web-in e institucionit: www.kmd.al.

“1. Aplikuesi për përfitimin e ndihmës ekonomike, kur gjykon se vendimi zyrtar i organit përkatës është i padrejtë dhe personi me aftësi të kufizuar, kur gjykon se i është shkelur një e drejtë e garantuar nga ky ligj, mund të paraqesin ankesë me shkrim pranë bashkisë/njësisë administrative brenda 20 ditëve kalendarike nga marrja e njoftimit. Struktura vendore shqyrton ankesën dhe njofton me shkrim ankuesin brenda 7 ditëve kalendarike nga marrja e ankesës.

2. Aplikuesi për përfitimin e ndihmës ekonomike dhe personi me aftësi të kufizuar kanë të drejtë të paraqesin ankesë me shkrim pranë strukturës rajonale të Shërbimit Social Shtetëror brenda 20 ditëve kalendarike nga marrja e përgjigjes nga struktura vendore, pas ezaurimit të ankimit, të përcaktuar në pikën 1 të këtij neni.

3. Struktura rajonale e Shërbimit Social Shtetëror, pas shqyrtimit dhe verifikimit të ankesave, njofton me shkrim të interesuarin dhe njësinë e vetëqeverisjes vendore brenda 14 ditëve kalendarike nga marrja e ankesës.

4. Aplikuesi për përfitimin e ndihmës ekonomike dhe personi me aftësi të kufizuar, që pretendojnë se u është shkelur dhe/ose mohuar një e drejtë ligjore, gëzojnë të drejtën për të ngritur padi në gjykatë, në përputhje me legjislacionin në fuqi për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”.

Në Kreun IV të Vendimit nr. 182, datë 26.02.2020, të Këshillit të Ministrave, “Për përcaktimin e masës, të kriterëve, procedurave e dokumentacionit për vlerësimin dhe përfitimin e pagesës për personat me aftësisë së kufizuara, si dhe të ndihmës personal”, përcaktohet procedura dhe dokumentacioni për vlerësim dhe përfitim për shkak të aftësisë së kufizuar, në të cilën parashikohet që:

- *“Personat, që vlerësohen me aftësi të kufizuar, pajisen nga institucioni i kujdesit shëndetësor, i specializuar me shtretër, me fletën e drejtimit për në KMCAP. Personat, që rivlerësohen për aftësinë e kufizuar, pajisen nga mjeku specialist me epikrizë, në bazë të rekomandimit të mjekut të familjes. Dokumentacioni për vlerësimin/rivlerësimin e aftësisë së kufizuar, së bashku me kopje të dokumentit të identifikimit, dërgohen brenda 5 (pesë) ditëve nga institucioni shëndetësor pranë njësisë administrative ku individi ka vendbanimin.*
- *Për personat me aftësi të kufizuar, për të cilët me vendim të komisionit mjekësor është përcaktuar se kanë nevojë për përkujdesje, plotësohet brenda 30 (tridhjetë) ditëve dokumentacioni për ndihmësin personal, sipas përcaktimeve të legjislacionit në fuqi për mënyrën e ofrimit të ndihmesës personale dhe kriteret e përzgjedhjes së ndihmësit personal.*
- *Personat me aftësi të kufizuar, të cilët ndjekin arsimin e mesëm të lartë apo të lartë, paraqesin çdo fillim të vitit ri shkollor/akademik dokumentet e mëposhtme:
a) Vërtetimin, të nënshkruar nga titullari dhe sekretari i institucionit arsimor të mesëm të lartë dhe të lartë, ku të shënohen emri dhe mbiemri i personit, niveli i arsimit që ndjek, viti shkollor/akademik dhe kohëzgjatja. Për të vërtetuar frekuentimin e procesit mësimor vërtetimi lëshohet çdo tre muaj. Vërtetimi për shlyerjen e detyrimeve të çdo sezoni lëshohet vetëm për personat që ndjekin arsimin e lartë;*

b) Kopjen e noterizuar të dëftesës së çdo viti dhe kopjen e noterizuar të diplomës në mbarim të shkollës së mesme të lartë apo të lartë, si dhe/ose kopje të dëshmisë së kursit të kualifikimit.

- *Personat me aftësi të kufizuar, të cilët kanë fituar gradë shkencore/titull akademik, paraqesin kopjen e noterizuar të dokumentit që vërteton fitimin e gradës shkencore/titullit akademik.*
- *Shërbimi Social Shtetëror (SHSSH) në nivel qendror ose rajonal ka të drejtë të verifikojë, me strukturat përgjegjëse për çështjet e arsimit, vlefshmërinë e dokumentit të lëshuar nga ana e institucioneve arsimore.*
- *Administratori shoqëror, me marrjen e dokumentacionit nga institucioni shëndetësor, e dërgon atë brenda 24 (njëzet e katër) orëve, me procesverbal, pranë mjekut të drejtorisë rajonale të shërbimit social shtetëror, dhe listën emërore të personave që do të vlerësohen apo do të rivlerësohen, pranë KMCAP-së. Mjeku verifikon nëse dosjet e paraqitura janë të plotësuara me dokumentacionin përkatës dhe, më pas, i përcjell ato në KMCAP. Mjeku mban regjistrin e personave me aftësi të kufizuar, sipas pikës 1, të kreut I, të këtij vendimi.*
- *Në rastet e rivlerësimit, administratori shoqëror njofton personin 2 (dy) muaj para përfundimit të afatit të vlerësimit për pajisjen me epikrizën përcjellëse.*
- *Personat, të cilëve u ndryshon gjendja shëndetësore brenda afatit të përfitimit, i nënshtrohen procedurës së rivlerësimit me fletëdrejtimi të re.*
- *Drejtoritë rajonale të shërbimit social shtetëror, në përfundim të vlerësimit të aftësisë së kufizuar për personat aplikues, hedhin në arkivin elektronik, brenda 10 (dhjetë) ditëve, nga data e vlerësimit/rivlerësimit, dokumentacionin që përmban dosja e përfituesit dhe e dërgojnë atë pranë njësisë administrative, të shoqëruar me njoftimin për vendimin për çdo person.*
- *Administratori shoqëror, në bazë të vendimeve të komisionit, përgatit listën e përfituesve të pagesës së aftësisë së kufizuar, të shoqëruar me masën e përfitimit për çdo përfitues, përfshirë edhe përfitimet shtesë, të bazuara në dokumentacionin përkatës, sipas legjislacionit në fuqi. Kjo listë i dërgohet çdo muaj strukturës përgjegjëse për shërbimet sociale në bashki për të kryer pagesat.*
- *Struktura përgjegjëse për shërbimet sociale në bashki përgatit listën e plotë dhe masat e përfitimit për përfituesit e pagesave të aftësisë së kufizuar nën juridiksionin e saj dhe mundëson ekzekutimin e pagesave brenda afateve ligjore”.*

Bazuar në sa më sipër, brenda 30 ditëve nga data e marrjes së vendimit të KMCAP Rajonal, personi mund të apelojë vendimin në KMCAP Epror të specializuar. Kërkesa bëhet me shkrim nga individit dhe dorëzohet pranë DRSSH në rastin e personave që kanë aplikuar për të përfituar nga skema e invalidëve të punës, ose pranë drejtorive rajonale të SHSSH në rastin e personave që kanë aplikuar për të përfituar nga skema e personave me aftësi të kufizuara. Këto drejtori duhet të dërgojnë kërkesën pranë Institutit të Sigurimeve Shoqërore/ISSH ose SHSSH brenda 10 ditëve. Bashkë me këtë kërkesë, që është ankim nga ana e individit, mjekët e ekspertizës përgatisin dhe një relacion të hollësishëm që argumenton vendimin që kanë marrë.

Aplikuesi ka të drejtën e ankimit për procedurën e vlerësimit edhe në rastet kur ai pretendon për nivelin e përfitimit të pagesës mujore për shkak të aftësisë së kufizuar.

Në rastet e ankimit të vendimit të KMCAP, Niveli i Parë, për nivelin e përfitimit të aftësisë së kufizuar, Komisioni i nivelit më të lartë në ShSSH, KMCAP Epror, vlerëson nëse ankimi është i pranueshëm dhe i bazuar, dhe vendos përfundimisht me anë të një vendimi i cili në vetvete përbën një akt administrativ.

Përgjigjja e argumentuar, pra vendimi i arsyetuar që marrin këto komisione, lidhet kryesisht me vlerësimin dhe caktimin e diagnozës mjekësore.

Për shkak të natyrës specifike apo natyrës juridike të marrëdhënies që krijohet gjatë vlerësimit të aftësive për punë, këto vendime mund të merren vetëm nga mjekët e specializuar pranë KMCAP-ve Rajonale dhe Epror.

Komisioni i Vlerësimit të Aftësisë së Kufizuar është një ekip i përzgjedhur, i përbërë nga mjekë të specializuar, të cilët janë përgjegjës për kryerjen e vlerësimit të aplikuesve për përfitimet në para dhe/ose në natyrë për shkak të aftësisë së kufizuar, bazuar kryesisht në dokumentet e përgatitura nga institucionet shëndetësore.

Në ankesën e bërë pranë KMD-së, A. K, ka kërkuar që diagnoza e saj bazuar në rivlerësimin e datës 07.09.2021, të ndryshohet nga “*nuk është PAK dhe “pa grup”*”, në “*është PAK, “grupi i II-të”*”, vlerësim i cili mund bëhet vetëm nga komisionet e specializuara për vlerësimin e personave me aftësi të kufizuara.

Në këtë kontekst, ankuesja duhet të presë vendimin e Komisionit të Shqyrtimit të Ankesave/ShSSH, dhe nëse nuk do të jetë dakord me të, mund të kundërshtojë gjyqësisht.

Çdo person i interesuar, i cili pretendon se i është shkelur, mohuar apo cenuar një e drejtë e ligjshme nga një organ i administratës publike, në rastin konkret, Komisioni i Shqyrtimit të Ankesave/ShSSH, krahas ushtrimit të së drejtës së ankimit administrativ, mund të kërkojë mbrojtjen e të drejtave të tij edhe me anë të një mjeti tjetër ligjor, që është padia e cila ngrihet përpara Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë. Si rregull, padia paraqitet pasi është ndjekur më parë rruga administrative.

- *Lidhur me të drejtën e ankueses për ta kundërshtuar vendimin e KMCAP Epror, nëse hipotetikisht, nuk do të jetë dakord me të, Komisioneri, vëren se:*

Ligji nr. 7703, datë 11.05.1993 “*Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë*”, i ndryshuar, në nenin 39/1 “*Ankimimi në Komisionin Epror*”, në pikën të 3 të tij, ka përcaktuar se: “*Vendimi i Komisionit Epror është i formës së prerë*”.

Ligji për Sigurimet Shoqërore deri në vitin 2011 në nenin 35 të tij, e cilësonte vendimin e KMCAP Epror si vendim të paapelueshëm. Paapelueshmëria në këtë rast lidhet vetëm me paapelueshmërinë për ekspertizën, pra, për vendimin mjekësor, për shkak të natyrës së

veçantë juridike. Një vendim i tillë, nuk mund të ‘goditet’ në gjykatë lidhur me vendimin e ekspertizës mjekësore.

Në çështjen Dauti kundër Shqipërisë⁴, GJEDNJ⁵ thekson se: “E drejta për në gjykatë, mbulon çështjet e faktit po aq sa edhe çështjet e ligjit”. Po kështu sipas kësaj gjykate: “...përfitimet e mirëqenies dhe të drejtat e sigurimeve shoqërore janë “të drejta civile” brenda kuptimit të nenit 6/1 të Konventës për të Drejtat e Njeriut⁶, i cili zbatohet në gjykimin në lidhje me to. Kjo çështje ka të bëjë me të drejtën e ankimesit për përfitime mirëqenieje, që është pagesa e paaftësisë që rrjedh nga paaftësia e tij për punë”.

Neni 42 i Kushtetutës vendos standarde kushtetuese si për gjykatat, ashtu dhe për organet e administratës publike. Pika 2 e po këtij neni, sanksionon se kushdo mund t’i drejtohet gjykatës për të mbrojtur një të drejtë, liri apo interes kushtetues e ligjor. Kjo dispozitë, ndër të tjera, ka për qëllim të garantojë shtetasit nga çdo veprim që u shkakton cënim të të drejtave të tyre, pa përjashtuar dhe rastin kur cënimi vjen dhe nga një akt administrativ i tillë.

Sipas këtij standardi, individit, në rastin e një vendimi administrativ përfundimtar, ky vendim duhet t’i jepet nga organe administrative që garantojnë cilësitë e një “organ të pavarur dhe të paanshëm”. Prandaj dhe kur ligji përcakton vendimet administrative si vendime të formës së prerë, duhet të garantojë dhe pavarësinë e një organi administrativ njësoj si të ishte “gjykatë” për shqyrtimin e çështjes. Në të kundërt, gjykatat e zakonshme duhet t’i japin akses individit si për çështje ligji dhe për çështje fakti, në mënyrë që atij t’i garantohet e drejta në përputhje me nenin 6 të KEDNJ-së. Në lidhje me pozicionin e KMCAP epror, si organ *quasi* gjykatë, vendimet e të cilit janë të formës së prerë, ligjvënësi pas vendimit Dauti ka bërë rregullime duke ndryshuar rregullat me qëllim përputhjen me kriteret e GJEDNJ për një “organ të pavarur dhe të paanshëm”.

Në Vendimin Unifikues të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, nr. 113, datë 22.07.2021⁷, *inter alia*, citohet se: “... KMCAP Epror nuk rezulton të jetë gjykatë në kuptimin material dhe se nuk mundet të konkludohet se vendimi ka marrë formë të prerë dhe, për rrjedhojë, të mos lejohet ankim në gjykatë. Ligji nr. 7703/1993, i ndryshuar në vitin 2011, nuk plotëson të gjitha standardet e vendosura nga GJEDNJ, në çështjen “Dauti kundër Shqipërisë” dhe standardet kushtetuese të gjykatës së caktuar me ligj, mbi pavarësinë dhe patundshmërinë e anëtarëve të KMCAP Epror, sipas nenit 6 të KEDNJ-së dhe nenit 42, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Për rrjedhojë, konkludohet se KMCAP Epror, sipas rregullimit që i ka bërë ky ligj, nuk është formësuar si një organ *quasi* gjyqësor. Përderisa nuk plotëson këtë kusht thelbësor, nuk mundet që paditë kundër vendimeve të KMCAP Epror

⁴ Vendim i datës 3 Shkurt 2009.

⁵ Shkurtesë për Gjykatën Evropiane të të Drejtave të Njeriut.

⁶ Në vijim do t’i referohemi me shkurtesën: KEDNJ

⁷ M. Sh kundër Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore Tiranë dhe Institutit të Sigurimeve Shoqërore.

të mos i nënshtrohen kontrollit gjyqësor dhe këto vendime nuk mund të përcaktohen nga ligji si akte administrative të pakundërshtueshme.

Neni 39/1, pika 3 i ligjit nr. 7703/1993, në pjesën ku parashikon se “...Vendimet e KMCAP Epror janë të formës së prerë”, vjen në kundërshtim me Vendimin e Gjykatës Europiane të të Drejtave të Njeriut në çështjen “Dauti kundër Shqipërisë”. Si rrjedhojë, kjo dispozitë mbetet e pazbatueshme, për aq sa rregullimi ligjor për KMCAP nuk arrin të plotësojë kushtet e një organi quazi gjyqësor. Në rastet ku kundërshtohet një vendim i KMCAP Epror, sipas këtij ligji, do të zbatohet drejtpërdrejtë ky vendim i GJEDNJ-së, dhe dispozitat kushtetuese dhe ligjore të përgjithshme që garantojnë kontrollin gjyqësor mbi aktin administrativ”.

Në përfundim, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi i subjektit ankues rekomandon që, bazuar në ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar në ligjin 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, dhe në ligjin nr. 57, datë 18.07.2019 “Për Asistencën Sociale në Republikën e Shqipërisë”; nëse nuk do të jetë dakord me vendimin e KMCAP Epror/ISSh, i cili është i formës së prerë por jo përfundimtar, mund t’i drejtohet Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë për ta kundërshtuar gjyqësisht atë.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/b, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “Ankesa nuk pranohet përbën abuzim me të drejtën e ankimit para Komisionerit, ose është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi i rekomandon subjektit ankues, që, për problematikën e tij, t’i drejtohet për ofrimin e ndihmës ligjore falas, Komisionit Shtetëror për Ndihmën Juridike⁸, ose Shërbimit Ligjor Falas⁹.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/b dhe 10 të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës nr. 184 Regj., datë 11.10.2021, të subjektit ankues A. K, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.

⁸ Me adresë: Pranë Ministrisë së Drejtësisë, Blv. “Zogu i Parë”, Tiranë.

⁹ Me adresë: Bulevardi: “Bajram Curri”, Pall: “Agimi”, Shk. 18, Ap. 322, Tiranë, Nr.tel: 0422 53113.

2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

KOMISIONER

Robert GAJDA

Fusha: Të mira dhe shërbime
Shkaku: Gjendja shëndetësore, gjendja ekonomike
Lloji i vendimit: Mospranim