



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 561/2 Prot.

Tiranë, më 13.04.2022

V E N D I M

Nr. 70, Datë 13.04.2022

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa nr. 62, datë 05.04.2022, e B.V kundër Bashkisë Kukës¹, në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të “*bindjes politike*”².

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna, ankuesi në mes të tjerash informon se: “*Kam filluar punë në Bashkinë Kukës në datë 18.02.2016, në pozicionin Elektracist në Sektorin e Shërbimeve Publike. Me datë 03.02.2020 lirohem nga detyra e mëparshme dhe emërohem, Specialist i Dekorit dhe Ndriçimit në Sektorin e Ndriçimit Publik. 10 ditë përpara zgjedhjeve të datës 25.04.2021, Drejtori i Shërbimeve Komunitare, XH.S, në vendin e quajtur lagjja Nr.1, në qytetin e Kukësit, ku unë bashkë me grupin e punës ishim duke punuar për rregullimin e ndriçimit rrugor të asaj lagje, erdhi të kontrollonte punën, më thirri duke më ndarë veç tjerëve dhe më tha: “Besmir duhet të votosh për Partinë Socialiste, për nr. 1, kandidaten për deputete G.D, për ndryshe je i larguar nga puna”. Drejtori i Shërbimeve Komunitare XH.S ishte në dijeni se unë jam anëtar i Partisë Demokratike, pasi unë atë e kam bashkëfshatar, banojmë në një lagje dhe votojmë në një qendër votimi. Në zgjedhjet e 25 prillit të vitit 2021, unë isha vëzhgues në qendrën e votimit nr. 638, lagjja Gostil, Kukës. Pasi më kërkoi votën për Partinë Socialiste dhe kandidaten G.D, më tha mos nxjerr fotografi në facebook se po bën fushatë elektorale për*

¹ Xh.S, me detyrë Drejtor i Drejtorisë së Shërbimeve Komunitare dhe Administrative në Bashkinë Kukës. Komisioneri për Mbikëqyrjen e Shërbimit Civil, me Vendimin nr. 100, datë 13.07.2021 ka kërkuar nga Kryetari i Bashkisë Kukës, të konstatojë pavlefshërinë absolute të aktit të emërimit për punonjës in Xh.S.

² Referuar Kartës së Anëtarësisë datë 08.07.2021 të lëshuar nga Partia Demokratike, B.V është anëtar i subjektit politik: Partia Demokratike e Shqipërisë. Referuar Vërtetimit nr. 318, datë 31.03.2022 të lëshuar nga Partia Demokratike, Dega Kukës, B.V ka qenë komisioner në zgjedhjet parlamentare të vitit 2017 dhe vëzhgues në zgjedhjet parlamentare të vitit 2021.

partinë demokratike. 15 ditë pas zgjedhjeve, me datë 10.05.2021, shefi i sektorit bashkë me brigadierin e gjelbërimit kishin plotësuar një proces-verbal pa më vënë në dijeni se çfarë po ndodhte, tek i cili, shefi i sektorit B.N, që më ka në varësi direkte nuk ka firmosur, ku tregon qartë se ai proces-verbal është plotësuar në zyrën e Drejtorisë së Shërbimeve Komunitare. Me proces-verbalin jam njohur gjatë seancës gjyqësore në Gjykatën e Rrethit Kukës. Me datë 14.05.2021 më dhanë masën e parë disiplinore “Vërejtje me paralajmërim nga puna”, për shkelje të rëndë të disiplinës në punë për moskryerjen e detyrave të ngarkuara dhe braktisjen e vendit të punës. Me datë 17.05.2021 njihem me masën disiplinore. Pasi mora masën disiplinore ju drejtova Kryetarit të Bashkisë, me një ankesë me shkrim. Me datë 01.06.2021 më jepet përsëri masë disiplinore “Largim nga puna” për zbatimin e orarit të punës me datë 31.05.2021, ku unë jo vetëm që shkoja gjithmonë në orar por i shërbeja punës dhe jashtë orarit. Përsëri ju drejtova Kryetarit të Bashkisë me një ankesë me shkrim, i cili në të dy ankesat e paraqitura për heqjen e masës disiplinore, i lë në fuqi. Masa disiplinore dhe largimi nga puna janë për qëllime politike, pasi unë kam punuar 5 vite e 3 muaj punë dhe nuk kam marrë asnjë masë disiplinore”.

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar³, në nenin 3/1, si: “Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi, garantohet nga çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë.

³ Referuar në vijim me shkurtesën LMD.

Në informacionin e dërguar, subjekti ankues ka bashkëlidhur dhe kopje të dokumentacionit poshtëcituar:

- Kërkesë Padi⁴ kundër Bashkisë Kukës, drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, në datë 22.10.2021, me objekt: *“Rikthimin në vendin e mëparshëm të punës dhe shfuqizimin e Vendimit nr. 98, datë 01.06.2021, të Kryetarit të Bashkisë Kukës “Për dhënie mase disiplinore Largim nga puna” të B.V, si një Akt Administrativ i paligjshëm, i marrë në kundërshtim flagrant me ligjin”.*

Në parashtrimet e tij në kërkesë padi, ankuesi në mes të tjerash ka pretenduar se është larguar për shkak të bindjes politike, duke cituar shprehimisht se: *“...Të dyja vendimet e palës së paditur janë marrë në shkelje të dispozitave ligjore, mua nuk më është dhënë asnjëherë mundësia për tu dëgjuar dhe për tu shprehur personalisht përpara organit administrativ, përpara se të merrej masa ekstreme e largimit nga puna, ndërkohë që jepen dy masa të njëpasnjëshme dhe nxitimthi, vetëm e vetëm për shkakun që përshkruam më sipër, që ka të bëjë me bindjet e mija politike dhe votimin në zgjedhjet e prillit të këtij viti. Pra rezulton se në themel të zgjidhjes së menjëhershme të kontratës së punës nuk ka asnjë shkak të justifikuar, por përkundrazi ka shkak të pajustificuar dhe abuziv, të përdorur nga ana e punëdhënësit si alibi për ta zëvendësuar punëmarrësin me një militant partiak.”.*

Pas shqyrtimit të dokumentacionit të sjellë pranë Komisionerit, si dhe bazuar në kërkesë-padinë e ankuesit drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, të depozituar si provë pranë Komisionerit, rezulton se pretendimi i ngritur nga subjekti ankues, për largim nga puna për shkak të bindjes politike, është bërë objekt i shqyrtimit gjyqësor.

Theksojmë se të njëjtat fakte, rrethana e shkaqe që janë paraqitur edhe përpara Komisionerit, janë bërë prezent në parashtrimet e paraqitura para Gjykatës, nga ana e ankuesit.

Në Vendimin Unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nr. 03, datë 29.03.2012, i cili bën fjalë për objektin dhe shkakun ligjor të padisë, citohet: *“...Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arrijnë në përfundimin se për të vlerësuar objektin e padisë është e nevojshme të shihet kërkesëpadija në përmbajtje të saj, të gjitha shtjellimet e kërkimet e paditësit dhe jo vetëm pjesa hyrëse e kërkesëpadiës. Natyrisht që palët kanë detyrimin që të paraqesin pretendime të qarta dhe të kuptueshme për palën tjetër dhe gjykatën, por jo domosdoshmërisht objekti i padisë gjendet gjithnjë vetëm në pjesën hyrëse të kërkesëpadiës (pavarësisht se në praktikë vërehet një konstante në këtë drejtim). Objekti i padisë përmbledh në vetvete të gjitha pretendimet e palës të parashtruara në aktin procedural të kërkesëpadiës. Ai mund të përmbajë një kërkim ose disa të tillë, ndaj kur vlerësohet se çfarë padie është paraqitur për gjykim, gjykatat nuk duhet të kufizohen vetëm tek pjesa hyrëse e kërkesëpadiës, por duhet të shohin tërësinë e përmbajtjes së saj. Kjo pasi zakonisht në pjesën hyrëse të kërkesëpadiës vendosen kërkimet bazë në formë të përmbledhur. Një pjesë e kërtimeve të padisë gjendet në pjesët përshkruese dhe shpjeguese të saj, e një pjesë tjetër mund të gjendet në pjesën fundore të kërkesëpadiës”.*

⁴ Referuar Vërtetimit nr. 193, datë 30.03.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kukës, vërtetohet se në atë gjykatë me datë 27.10.2021 është rregjistruar çështja civile nr. (12008-00471-55-2021) 281/47 me palë: paditës; B.V, i paditur; Bashkia Kukës, me objekt; Detyrim dëmshpërblimi nga marrëdhënia e punës. Çështja është në proces gjykimi.

Vendimet unifikuese të Gjykatës së Lartë janë një nga kategoritë e akteve me më ndikim në sistemin ligjor shqiptar dhe sidomos në praktikën gjyqësore. Përmes vendimeve unifikuese mundësohet interpretimi i njësuar i ligjit, duke sjellë si pasojë zbatimin e njësuar të tij në rastet konkrete gjyqësore. Përmes vendimeve unifikuese jo vetëm garantohet shteti ligjor si themel kushtetues i Republikës, por i jepet jetë parimit të sigurisë juridike.

Neni 141, i Kushtetutës shprehet se: *“Për njësimin ose ndryshimin e praktikës gjyqësore, Gjykata e Lartë ka të drejtë të tërheqë për shqyrtim në Kolegjet e Bashkuara çështje të caktuara gjyqësore”*. Pra, Kushtetuta shprehimisht i njehtësi të drejtën dhe detyrimin Gjykatës së Lartë, që përmes Kolegjeve të Bashkuara të unifikojë, ose më saktë, të “njësojë” praktikën gjyqësore. Kjo kompetencë e Gjykatës së Lartë detajohet në ligjin nr. 9877/2008 *“Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”*, i ndryshuar. (Në nenet 14, 16, 17 dhe 19 të të cilit parashikohet mënyra e ushtrimit të saj).

Ky Ligj, normon se: *“Moszbatimi i vendimeve unifikuese, si dhe i vendimeve të tjera të Gjykatës së Lartë, kur, sipas kodeve të procedurave këto vendime janë të detyrueshme përbën shkelje të rëndë disiplinore”*. Për rrjedhojë, të gjitha vendimet unifikuese janë të detyrueshme për gjykatat dhe moszbatimi i tyre sjell përgjegjësi disiplinore, me pasojë shkarkimin nga detyra të gjyqtarit.

Juridiksioni gjyqësor është i ndarë nga ai administrativ, por aktet e këtij të fundit janë objekt kontrolli nga gjykata administrative, e cila vendos përfundimisht për çështjen. Në rastin e ankuesit, të njëjtat fakte, rrethana, parashtrime, janë bërë objekt shqyrtimi si në juridiksionin administrativ dhe atë gjyqësor.

Në këtë kontekst, në kushtet që kjo çështje është duke u gjykuar nga Gjykata, bazuar në nenin 33, pikën 7/4 të ligjit 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, ku parashikohet se: *“Kur Komisioneri vihet në dijeni se ankuesi ka paraqitur kërkesë padi në gjykatë me objekt konstatim diskriminimi, ndërkohë që ka paraqitur të njëjtën ankesë pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi dhe çështja është në shqyrtim e sipër, Komisioneri merr vendim për pushimin e çështjes”*, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, do të pushonte çështjen nëse ajo do të ishte në shqyrtim e sipër. Pra, jemi në kushtet kur ankesa e paraqitur, është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/b, të ligjit 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, i cili citon se: *“Ankesa nuk pranohet nëse: b) përbën abuzim me të drejtën e ankimimit para komisionerit, ose është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji”*, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj, për shqyrtimin e saj.

Bazuar në nenin 36/4, të ligjit 10221/2010 *“Për mbrojtjen nga diskriminimi”*, të ndryshuar, ku parashikohet shprehimisht se: *“Gjykata mund t’i kërkojë Komisionerit, në çdo fazë të procedimit, që të paraqesë një mendim me shkrim, rezultatet e hetimit të tij, në qoftë se është bërë hetimi, ose çdo informacion tjetër që ka rëndësi për çështjen”*, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

në rastin kur Gjykata e kërkon atë⁵, përgatit dhe paraqet mendimin me shkrim, lidhur me çështjen sa më sipër.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 32, pika 1, germa a), nenit 33, pika 4/b, të ligjit nr. 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës nr. 62, datë 05.04.2022, të paraqitur nga shtetasi B.V, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

⁵ Ose me kërkesë drejtuar Gjykatës, të palës së interesuar në procesin gjyqësor të iniciuar.