

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT
TIRANË

Nr. Regj. Them. 13507/6733/3820/1118
Data e regjistrimit 08.06.2016

Vendimi Nr. 2781
Data e vendimit 22.10.2019

VENDIM

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata Administrative e Apelit e përbërë nga Gjyqtarët:

BARI SHYTI	-	Kryesues
ALKELINA GAZIDEDJA	-	Anëtare
AMARILDO LAÇI	-	Anëtar

Asistuar nga sekretare [REDACTED] në Tiranë më datën 22.10.2019, përfundoi shqyrtimin në dhomë këshillimi të çështjes administrative nr. 13507/6733/3820/1118 Regjistri, datë 08.06.2016 që u përket palëve:

PADITËS: [REDACTED], nënkolonel në librim, ish pedagog dhe punonjës shkencor pranë Akademisë Ushtarake të Shtatmadhorisë së Mbrojtjes Tiranë, i datëlindjes [REDACTED], lindur në [REDACTED] dhe banues [REDACTED] Rruga [REDACTED], pallati prapa [REDACTED], shkalla [REDACTED] kati [REDACTED] Tiranë.

TË PADITUR: Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Tiranë.
Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

OBJEKTI: Shmangia e diskriminimit antiligjor lidhur me rillogariten e pensionit të parakohshëm dhe rivendosjen e të drejtës së fituar qysh më 01.01.1999, (restituito in integrum).

BAZA LIGJORE: Nenet 4/1, 15/1, 17/1,2, 18/1, 22/1, 23/1, 25, 35/4, 42/1, 44, 52, 60/1,2, 107, (Nëpunësit publikë zbatojnë ligjin dhe janë në shërbim të popullit) 116/1- gërmat “ a, c, 117/1, 11.; 131/c, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Nenet 3, 8, 9, 10/2, 12, 14 (parimi i përgjegjshmërisë) 18 (parimi i kontrollit të brendshëm dhe atij gjyqësor) 44, 51, 52, 56, 59, 80, 81, 85/2 (administrata ka detyrimin për t’i kërkuar ajo vetë provat dhe faktet për të dhënë një vendim përfundimtar’, 93, 100, 108, 116 (aktet

administrative absolutisht të pavlefshme), 121/1, 129, 131, 132, 137, 138/1, 139, 142, 143, 145, 148 (Organi administrative është i detyruar të eliminojë pasojat, të cilat lindin nga një akt real i kundërligjshëm”); të K.Pr.A; Ligji nr. nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” i ndryshuar; Neni 24/c e ligjit nr. 8454/1999 “Për Avokatin e Popullit”, i ndryshuar me ligjin nr. 9398/2005; Nenet 3, 4, 5, 7/d, 13, 14, 23, 24, 28, 29, 30 të ligjit nr. 10142/2009, “Për Sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të Punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë”. Ligji nr. 9210/2004 “Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të RSH”; Ligji nr. 7703/1993, “Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, ndryshuar me ligjet nr. 7932/1995; nr. 8286/1998; Nenet 2, 3, 4, 5, 7, 12, 13, 15, 21 dhe 32-38 të ligjit nr. 10221/2010; Vendime të Këshillit të Ministrave, nr.138/1994 “Për kompensimin e shpenzimeve nga ndryshimi i çmimit të energjisë elektrike”, nr. 471/1996 “Për Kompensimin nga ndryshimi i çmimit të bukës”; nr.793/2010; nr.9588/2006 dhe nr.561/2005 “Për caktimin e pagave referuese për llogaritjen e pensioneve”.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 1713 (80-2016-1717), datë 08.04.2016, ka vendosur:

- *Pranimin pjesërisht të kërkesë padisë së paditësit [redacted]*
- *Detyrimin e palës së paditur Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Tiranë, të rillogarisë pensionin e parakohshëm për vjetërsi shërbimi të paditesit [redacted] sipas parashikimeve ligjit nr. 9210, datë 23. 03. 2004, ‘Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë’, nga data e hyrjes në fuqi të këtij ligji 14.05.2004 deri me datë 30.06.2009, në konsiderim edhe të VKM-ve respektive për rritjen e pensionit të parakohshëm, dhe të përcaktojë diferencat (nëse rezultojnë të tilla).*
- *Detyrimin e palës së paditur DRSSH Tiranë t’i paguaje paditësit Vladimir Lulaj diferencat e papaguara të pensionit të parakohshëm që do të rezultojnë nga rillogaritja sipas këtij vendimi.*
- *Rrëzimin për pjesën tjetër të kërtimeve si të pabazuara në ligj dhe në prova.*

Kundër vendimit të mësipërm ka paraqitur ankim paditësi [redacted] dhe pala e paditur, Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Tiranë
Paditësi, kërkon ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe pranimin e plotë të saj ndërsa pala e paditur kërkoi përfundimisht rrëzimin e kërkesëpadisë.

Shkaqet e parashtruara në ankimin e palës paditëse janë si vijon:

- *Pala paditëse kundërshton kundërthëniet joracionale të parashtruara në ‘argumentin e tretë’ të vendimit të lartpërmendur nga Gjykata Administrative e Shkallës së Parë të Rrethit Gjyqësor Tiranë.*

Në këtë kuadër paditësi, mëton se citimi 'i gjatë', nga vendimi nr.2, datë 18.02.2013 i Gjykatës Kushtetuese, kryer prej monogjyqtarës së Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë të Rrethit Gjyqësor Tiranë, zj. Selviqe Gjoçaj, për rastin konkret përbën tautologji 'boshe', që nuk 'fsheh' dhe as justifikon konceptet antiligjore të saj, të shprehura të ligjëratave e poshtëshënuar konfuze, që barabitet me mungesën e arsytimit ligjor:

Pavarësisht se me vendimin nr. 33, datë 24.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese është bërë interpretimi i nenit 29 të këtij ligji, sipas të cilit nuk lejohet rillogaritja që do të conte në përkeqësimin e situatës positive ose në çënimin e të drejtave të fituara, me aktin normative nr. 5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr.10142, datë 15.05.2009" *Për sigurimin shoqëror suplementar të Ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Re-publikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga zjarri dhe të shpëtimit; të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë*" është përcaktuar një mënyrë tjetër llogaritje, bazuar në pagën referuese neto, e cila solli ulje të masës së pensionit të përfituesve sipas këtij ligji. Ky akt normativ nuk është gjetur antikushtetues."...nga vendimi nr.2, datë 18.02.2013 i Gjykatës Kushtetuese, dhe gjykata keqarsyeton dhe me pamjaftueshmëri profesionale. Gjithashtu, brenda këtij kuadri, paditësi, cmon si të drejtë vlerësimin se:

"...gjykata çmon se në rastin konkret e drejta e paditësit për rillogaritje të pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi duhet të bëhet sipas parashikimeve të 5210, datë 23.03.2004 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", nga data e hyrjes në fuqi të këtij ligji, 14.05.2004 deri 30.06.2009, në konsiderim edhe të VKM-ve respektive për rritjen e pensionit të parakohshëm".

- Pala paditëse nuk është dakort me arsyetimet antiligjore, që ka bërë monogjyqtaria, zj. Selviqe Gjoçaj në parashtrimin e argumentit të katërt;

1. Sepse kërkesa për t'u trajtuar paditësi [redacted] nga i padituri DRSSH Tiranë me pension të pjesëshëm nga data 1 gusht 1994 deri më 31 dhjetor 1998 nuk është "...jashtë objektit të padisë", siç ka keqarsyetuar 'monogjykata Gjoçaj'; por e bazuar fort në nenin 16 të ligjit nr.7490, datë 3.07.1991 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë".

2. Kurse kërkesa për rillogaritjen e pensionit të parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi (nga data 1.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.05.2009, deri më 14 gusht 2016, kur paditësi [redacted] lind e drejta për pension të plotë pleqërie,) përbën mëtimin themelor të objektit të padisë, që nuk është kërkim i bërë "...në kuadër shpjegimesh me shkrim dhe pas paraqitjes së padisë në gjykatë duke përlllogaritur në mënyrë të njëanëshme masën e pensionit."; siç keqinformon vetveten 'monogjykata Gjoçaj'.

3. Në faqen nr.12 të kërkesëpadisë, të regjistruar në sekretarinë qendrore më datë 03.06.2015, paditësi, z. [redacted] pa pikë evaziviteti, nga Gjykata Administrative e Shkallës së parë Tiranë ka kërkuar: "Rillogaritja e masës së përfitimit të pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, për nënkolonelin në lirim, z. [redacted], të bëhet konformë nenit 14/2 - gërma 'a' të ligjit nr. 10142, dt.15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve..."; pra të vendoset sa dyfishi i pensionit bazë, dhe efektet e ndryshimit të llogaritjes duke filluar nga data 1 korrik 2009, siç përcakton VKM nr. 793, datë 24.9.2010 për zbatimin e ligjit nr.10142, dt. 15.5.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve...". ndryshuar shkakun ligjor të saj, mund të shtojë, pakësojë ose të ndryshojë objektin e padisë.";

- Me aktin e datës 7 tetor 2015 “Kërkesë paraprake për të saktësuar objektin e padisë”, paditësi, z. [REDAKTUAR], ka kërkuar: “Të detyrohet pala e paditur, Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore Tira- në për të kryer rillogaritje dhe indeksim të pensionit të parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi të paditësit, z. [REDAKTUAR] nga dt. 1.07.2009 deri më datën 31.07.2015...”.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë duhet të mbajë qartasi parasysh faktin sinjektiv se: gjyqtarja e shkallës së parë, duke mos respektuar nenet 5, 6, 28 dhe 185 të K.Pr.Civile, si dhe shkelur vendimin unifikues nr.5/2012 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, jo vetëm ka diskriminuar haptazi paditësin, por de facto ka bërë edhe shpërdorim të detyrës zyrtare të gjyqtarit. Argumenti i pestë, që ka përdorur gjykata është një sajese tjetër antiligjore e pabazuar në prova dhe fakte. Ajo jo vetëm supozon se pala e paditur i ka paguar paditësit [REDAKTUAR] për 240 muaj “500 lekë në muaj kompesim për rritjen e çmimit të bukës, gazit, vajgu- rit dhe energjisë elektrike”; madje ka krijuar bindje që: “..ky kompesim është përfituar nga paditësi. Në këto kushte dhe ky kërkim i paditësit duhet rrëzuar si i pabazuar”. Por faktet tregojnë të kundërtën; ndaj paditësi [REDAKTUAR] rikonfirmon përpara Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë kërkesën për t’u detyruar të paditurin DRSSH Tiranë për t’i paguar kompesimin 500 lekë në muaj, që rtuk ia ka paguar për 240 muaj.
- Gjykata, duke përdorur frymën e ‘llogjikës antijuridike’, ose prononcime antiligjore, të barazvlefshme me mungesën e arsye- timit ligjor, në mënyrë tejet të gabuar ka deklaruar deduksionin e poshtëshënuar: “Së shtati, të pabazuar e gjen gjykata dhe kërkimin për heqjen e debisë së padi -tësit për shumën 133.736 lekë, e cila ka rezultuar nga rillogaritja e pensionit të pa-rakohshëm pas datës 01.09.2009, në zbatim të parashikimeve të ligjit nr. 10142, da- të 15.05.2009.”.
- Gjykata, që nuk e njeh ligjin, (sepse Këshilli i Lartë i Drejtësisë [KLD] e ka vlerësuar zj. Selviqe Gjoçaj me vetëm 25 pikë nga 200 të mundëshme;) nuk preferon të referojë të vendimi nr.33/2010 i Gjykates Kushtetuese, (që ka lidhje me ish ushtarakët e dalë nga strukturat aktive të ushtrisë gjatë reformës së kryer në vitin 1992, të cilët, njëlloj si paditësi, z. [REDAKTUAR], duke filluar nga data 01.01.1999 përfituan pension të parakohshëm për vjetërsi shërbimi në masën 8,000 lekë në muaj, ndaj më datë 01.07.2009, kur hyri në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.05/2009, merrte maksimumi vetëm 17,000 lekë në muaj;) por përdor vendimin nr.2, datë 18.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese, që ka lidhje me reformën e vitit 2004 dhe ish ushtarakët që përfituan pension të parakohshëm për vjetërsi shërbimi nga 41,000 deri 60,000 lekë në muaj. Referuar nenit 13 të K.Pr.Civile; ku përcaktohet: “Faktet e njohura botërisht nuk ka nevojë të provohen. Faktet, për të cilat ekziston një prezumim ligjor, nuk duhet të provohen nga pala në dobi të së cilës është prezumimi” si dhe duke mbajtur parasysh jo vetëm vendimin nr.10, datë 06.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese, por edhe praktikën gjyqësore të unifikuar nga Vendimi nr.5/2012 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë; Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë duhej të deklaronte kryesisht si absolutisht të pavlefshëm, nulite, të zeruar dhe inekzistues ligjin nr.10367, datë 23.12.2010 “Për miratimin e Aktit Normativ nr.5, datë 10.11.2010 të Këshillit të Ministrave ‘Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr.10142, dt.15.5.2009 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura,.. {..}.. në Republikën e Shqipërisë”; pra të pandryshuara nenet 14/2, 27, 29 të ligjit nr.10142, dt. 15.5.2009.
- Në këtë kuadër dhe kryesisht, në zbatim të vendimit nr.10, datë 06.03. 2014 të Gjykatës Kushtetuese, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë nuk duhej të merrte në konsideratë rillogaritjen nulite dhe absolutisht të pavlefshme, të kryer nga pala e paditur

- DRSSH Tiranë sipas VKM inek-zistuese nr.5, datë 10.11.2010, por të mbante parasysh kërkesat e Vendimit nr. 33, datë 24.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese, si dhe procedurën e rillogaritjes së pensionit të parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi, sic përcaktohet në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr.252, datë 09.02.2011 "Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr. 793, datë 24.09.2010".
- Gjykata pranon si të arsyeshëm strategemën e poshtë shënuar të palës së paditur, DRSSH Tiranë; konkretisht:
 "... Gjykata Kushtetuese, në vendimin e saj nr.2, datë 18.02.2013, nuk e gjeti antikushtetues Aktin Normativ nr.5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr/10142, datë 15.05.2009" "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve...".
 - Gjykata, me pamjaftueshmëri të theksuar profesionale, nuk e di se Akti Normativ nr.5, datë 10.11.2010 është shpallur 'nulte dhe absolutisht i pavlefshëm' nga Vendimi nr.10, datë 7.03.2014 i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë.
 - Gjykata, nuk ka kuptuar faktin e thjeshtë se: "debia për shumën 133, 736 lekë", është vendosur antiligjërish, me vetëgjyqësi dhe shpërdorim të detyrës zyrtare, (shih nenet 277, 248 dhe 143 të Kodit Penal;) pra DRSSH Tiranë, pa ndonjë vendim gjykatë të formës së prerë; në kundërshtim flagrant me nenet 4, 7,15,17,18, 42, 44, 81/2 - gërma 'a', 116/1, 132,138, 155 të Kushtetutës; në kundërshtim flagrant me vendimet nr. 9, datë 26.02.2007, nr. 33, datë 24.06.2010, nr.2, dt.18.02.2013 dhe nr.10/2014 të Gjykatës Kushtetuese; në kundërshtim flagrant me nenet 3, 4 të ligjit nr.9588, datë, 25.7.2006 "Për llogaritjen e pensioneve"; si dhe në kundërshtim flagrant me VKM nr.590, dt.31.08.2006 dhe VKM nr.252, datë 09.02.2011, "Për disa shtesa dhe ndryshime në Vendimin nr. 793, dt.24.09. 2009 të Këshillit të Ministrave"; jo vetëm ka keqlllogaritur pensionin e parakohe- shëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi të paditësit, z. [REDAKTUAR], jo vetëm e ka shpallur debitor atë për shumën 133,736 lekë; por edhe "... ka vendosur ndalimin e shumës debitoare në masën 20% të përfitimit çdo muaj, deri në shlyerjen e plotë të tij."
 - Gjykata, është e njëanshme dhe me pamjaftueshmëri të theksuar profesionale, është përpjekur të krijojë përshtypjen sikur gjoja nuk ka mundur të verë re faktin 'uluritës', se pala e paditur, DRSSH Tiranë, ka diskriminuar rëndë paditësin, z. [REDAKTUAR] por faktet flasin ndryshe. Gjykata nuk ka zbatuar nenet 4, 7,15, 17,18, 42, 44, 81/2- gërma 'a', 116/1, 132,138,155 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Nuk ka mbajtur parasysh frymën kushtetuese dhe ligjore të Vendimeve nr. 10, dt.6.03.2014; nr. 2, datë 18.02.2013 (shih: faqe nr.5, pika 11.2); nr.33, date 24.06.2010; nr.24, dt. 12.11.2008; nr.9, datë 26.02.2007; nr.36, dt. 15.10.2007; nr.26, dt.02.11.2005; nr.1, dt.31.01.2003 dhe të tjera të Gjykatës Kushtetuese. Nuk ka zbatuar haptazi nenet 3 dhe 4 të ligjit nr.9588, dt.25.7.2006 "Për llogaritjen e pensioneve", ku taksativisht përcaktohet: "3. Masa e rillogaritjes së pensionit rritet sipas vendimeve të Këshillit të Ministrave për rritjen e pensioneve." "4. Kur masa e pensionit të rillogaritjes rezulton më e vogël se pensioni ekzistues, pensioni nuk ndryshon, duke u vlerësuar si e drejtë e fituar." 4. Ka shkelur VKM nr.590, datë 31.8.2006 'Për zbatimin e e ligjit nr.9588 datë 25.7.2006, "Për llogaritjen e pensioneve"...', ku përcaktohet:
 4.1 "Masa e pensionit, që rezulton pas rillogaritjeve dhe zbatimit të rritjeve, është masa përfundimtare e pensionit individual. Kur kjo masë pensioni rezulton më e vogël se pensioni ekzistues, atëherë nuk ndryshon, duke u vlerësuar si e drejtë e fituar". 5. Ka shkelur në dëm të palës paditëse, dinjiteti njerëzor), 6 (e drejta për liri dhe siguri), 20 (barazia para ligjit), 21 (mosdiskriminimi), 25 (të drejtat e të moshuarve), 34/3 (sigurimet shoqërore dhe ndihma sociale), 41/2 gërmat 'a, c', (".. të drejtën e çdo personi që të dëgjohet përpara se kundër tij të merren masa që do ta cënonin atë; (c) detyrimin e

administratës që të argumentojë vendimet e marra.”) të “Karta e të drejtave themelore e Bashkimit Europian”. 6. Nuk ka mbajtur parasysh konceptin e poshtëshënuar juridike të Gjykatës së Drejtësisë të Bashkimit Europian, “..pritshmëritë e ligjeshme duhet të mbrohen, dispozitat prapavepruese, që vendosin detyrime apo që prapsojnë të drejta të fituara në mënyrë të ligjeshme ndalohen,...”. (Shih: ‘ABC-ja e të Drejtës së Bashkimit Europian’, “Të drejtat themelore”, faqe 27; botuar në Tiranë 2011.) 7. Nuk ka respektuar Protokollit nr.12 të KEDNJ, ku, në nenin 1, përcaktohet ndalimi i përgjithshëm i diskriminimit, konkretisht: “1. Gëzimi i çdo të drejte të parashikuar me ligj duhet të sigurohet pa as- një diskriminim...”. 8. Pas paraqitjes së padisë nga paditësi, n/kolonel në lirim, pala e paditur, DRSSH Tiranë, sipas nenit 31 (padia) të K.Pr.Civile, ka të drejtë të ngrinte pretendime përpara Gjykatës mbi themelin dhe bazueshmërinë në ligj të këtij pretendimi”.

- Gjykata, me vendimin e saj të padrejtë, antiligjor, jo objektiv dhe shumë të gabuar nr.80-2016-1717, datë 08.04.2016, nuk ka zbatuar parimin e sigurisë, ose të drejtat e fituara me ligjet e mëparëshme, që garantohen nga nenet 4 dhe 42 të Kushtetutës. Gjykata, ka mbrojtur veprimet antiligjore dhe diskriminuese, jo vetëm në aspektin financiar, që pala e paditur, DRSSH Tiranë, ka ushtruar në mënyrë të ripërsëritur kundër paditësit, z. V. Lulaj, duke konsumuar edhe veprat penale të shpërdorimit të detyrës, vetëgjyqësisë dhe grabitjes me anë të mashtrimit, gënjeshtërisë dhe shpërdorimit të besimit; vepra penale këto të parashikuara nga nenet 248, 277 dhe 143 të Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë.
- Gjykata, ka pranuar si legjitime, të drejta dhe ligjore veprimet dhe mosveprimet antiligjore të kryera nga i padituri DRSSH Tiranë; i cili, duke përdorur strategema juridike dhe forcën e antiligjit, në kundërshtim me nenet 7, 42, 116/1, 122, 132, 138, 155 të Kushtetutës dhe pa vendim gjykate të formës së prerë e ka shpallur veten “kreditor” dhe paditësin Lulaj “debitor” për shumën 133,736 lekë; madje, “Ka vendosur ndalimin e shumës debitoare”, por edhe uljen e paligjeshme të Pensionit të Parakohëshëm Përfundimtar për Vjetërsi Shërbimi (PPPVSH) në masën mbi 42 për qind.
- Gjykata në mënyrë krejtësisht antiligjore ka pranuar si të drejtë pretendimin antiligjor të DRSSH Tiranë, sikur gjoja uljen e PPPVSH të paditësit, z. Vladimir Lulaj, e ka të “..mbështetur në nenin 14 të ligjit nr.10142, datë 15.05.2009..{..}.. i ndryshuar me Aktin nr.5 datë 11.10.2010...”. Referuar vendimit nr.10, datë 6/03/2014 të Gjykatës Kushtetuese, VKM nr.5/2010 konstatohet nul, absolutisht i pavlefshëm dhe pa asnjë fuqi juridike, sepse bie ndesh me nenin 81/2 gërma ‘a’ të Kushtetutës. Ligji nr.10142, datë 15.05.2009, është ligj organik, që është miratuar me shumicë të cilësuar (3/5, ose 84 vota) nga Kuvendi Popullor; kurse akti normativ me forcën e ligjit nr.5/2010, është miratuar me shumicë të thjeshtë (1/2 ose 71 vota) si ligj i zakonshëm me nr.10367/2011; ndaj nuk mund të sjellë ndryshimin e nenit 14 të ligjit organik nr.10142, datë 15.05.2009.
- Gjykata, nuk ka venë re se pala e paditur, DRSSH Tiranë, ka kryer diskriminim të rëndë financiar kund-rejt paditësit, z. [REDAKTUAR] sepse me dashje dhe paramendim antiligjor nuk ka kryer rillogaritjen e PPPVSH të paditësit të sipërmendur konformë VKM nr.252, datë 09.02.2011, “Për disa shtesa dhe ndryshime në Vendimin nr. 793, datë 24.09.2009 të Këshillit të Ministrave.
- Gjykata nuk ka kuptuar se, referuar VKM nr.252, datë 09.02.2011, rillogaritja e PPPVSH për paditësin, n/kolonel në lirim, bëhet duke shumëzuar pensionin bazë (10,278 lekë me herësin 2.115, që tregon rritjen dhe indeksimin e PPVSH me 16 VKM nga data 1.01.1999 deri në datën 1.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji organik nr.10142, datë 15.05.2009. PPPVSH del më tepër se dy pensione bazë, por referuar nenit 14 të ligjit nr. 10142/2009

- kufizohet me dy pensione bazë, pra 20,576 lekë, plus 500 lekë kompesim për të suportuar rritjet e çmimeve të bukës, gazit dhe energjisë elektrike.
- Gjykata, nuk ka venë re se DRSSH Tiranë, në materialin shkresor "Prapsimet në lidhje me çështjen gjyqësore..", ndonëse ka mëtuar 11 nga 16 VKM e nxjerra për rritjen dhe indeksimin e pensioneve nga viti 2000 deri 2010, në mënyrë 'lajthitëse' ka pretenduar se PPVSH nuk rritet dhe indeksohet me VKM; por kulmi i 'marrëzisë juridike' të palës së paditur prezantohet te pretendimi grotesk dhe profan i poshtëshënuar:
 - Gjykata në kundërshtim me ligjin, ka dhënë interesat bankare, pasi pensioni është një minimum jetik dhe jo një depozitë bankare nga e cila mund të përfitosh të ardhura dhe si rrjedhojë bie poshtë dhe kërkimi për zhvlerësimin e lekut. Ky është një kërkim që nuk bazohet në asnjë dispozitë ligjore dhe gjykata ka gabuar në vendim, duke i dhënë interesat bankare të llogaritura nga eksperti sipas aktit të verifikimit të kontestuar në gjykim nga ana e DRSSH.
- Nga data 1.07.2005 deri 1.07. 2009 masa totale e pagesës, që DRSSH i ka bërë paditësit, z. V. Lulaj, për efekt të PPVSH, de facto ka qenë 739,488 lekë. Referuar nenit 35 të ligjit 9210, datë 23.3.2004 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë"; nenit 14 të ligjit nr.9418, datë 20.05.2005 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar me ligjin nr.9481, datë 16.2.2006; (i shfuqizuar me ligjin nr.10142, datë 15.5.2009, që ka hyrë në fuqi në datën 1.07.2009); përcaktohet se: "1. Masa e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi është 50 për qind e pagës referuese. 2. Për cdo vit tjetër të vjetërsisë në shërbim, mbi përcaktimin e mësipërm, masa e pensionit shtohet me 2 për qind të pages referuese. Masa e pensionit të parakohshëm nuk mund të jetë më e madhe se: c) katërfishi i pensionit bazë, në datën 1 janar të çdo viti, sipas përcaktimit të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republi- kën e Shqipërisë", për ushtarakët që mbajnë gradat major dhe nënkolonel". Referuar VKM nr.791, datë 26.11.2004 "Për disa ndryshime dhe shtesa në vendimin nr.839, datë 11.12.2003 të Këshillit të Ministrave "Për Pagat e Ushta -rakëve aktivë të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", (që ka hyrë në fuqi nga data 1.06.2005;) paga referuese për gradën e nënkolonelit me vjetërsi shërbimi mbi 20 vjet zyrtarisht ka qenë 59,000 lekë; ndaj PPVSH duhej t'i ishte rillogaritur në masën $59,000 \times 62\% = 36,580$ lekë në muaj; kurse për gradën e majorit $46,000 \times 62\% = 28,520$ lekë. Nga data 1.07.2005 deri 1.07. 2009 DRSSH Tiranë de jure dhe de facto duhej t'i kishte paguar paditësit, z. [REDAKTUAR], $48 \text{ muaj} \times 36,580 \text{ lekë} = 1,755,840$ lekë për gradën e nënkolonelit me vjetërsi shërbimi mbi 20 vjet. De facto, nga data 1.07.2005 deri 1.07. 2009 DRSSH Tiranë i ka paguar nënkolonelit në lirim, z. [REDAKTUAR] vetëm 739.488 lekë; pra konstatohet se është 'debitore' kundrejt 'kreditorit' z. [REDAKTUAR] në masën: $1,755,840 \text{ lekë} - 739,488 \text{ lekë} = 1,016,352$ lekë. De jure, detyrimi financiar i të paditurit DRSSH Tiranë, nga dt.1.07.2009 deri 31.03.2016 kap shifrën 1.937,764 lekë. De facto DRSSH Tiranë, nga data 1.07.2009 deri 31.03.2016, i ka paguar paditësit, z. [REDAKTUAR], vetëm 1,159,614 lekë. De jure dhe de facto, pala e paditur, DRSSH Tiranë, nga data 1.07.2009 deri 31.03.2016 është debitore ndaj paditësit, z. [REDAKTUAR] në masën 778,150 lekë.
- Pala paditëse, duke mbajtur parasysh legjislacionin shqiptar dhe të drejtat e njohura sipas këtyre ligjeve, deklaroi se nuk mund të parashtrojë pretendime lidhur me pagesat e pensionit të parakohshëm për periudhën nga data 1 janar 1999, deri më datën 30 prill 2004; kur ka hyrë në fuqi ligji nr.9210, dt.23.03.2004 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë". DRSSH Tiranë nuk e ka trajtuar paditësin [REDAKTUAR] me pension të pjes'shëm nga data 1.08.1994 deri 31.12.1998, siç

parashikonte neni 16 i ligjit nr.7490, datë 3.07.1991 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë". Pala e paditur, DRSSH Tiranë, për periudhën nga 1 gusht 1994 deri më 31 dhjetor 1998, ka detyrime të pashlyera kundrejt paditësit, z. [REDAKTUAR] në masën = 462,886 lekë. DRSSH Tiranë nga data 1.06.2005 deri më 30.06.2009 duhej t'a kishte trajtuar paditësin, z. [REDAKTUAR] në përputhje me ligjin nr.9418, dt.20.05.2005 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA të RSH", i ndryshuar me ligjin nr.9481, datë 16.2.2006; (shih nenet 1, 2, 4;) ku përcaktohet: "2. Përfitimet suplementare që jepen sipas neneve 12,13,19 e 23 të këtij ligji, rillogariten sa herë që ndryshon paga referuese, me të cilën është bërë llogaritja e këtyre përfitimeve." DRSSH Tiranë për 240 muaj rresht nuk i ka paguar paditësit, nënkolonel në lirim, z. [REDAKTUAR] 500 lekë në muaj kompesim për rritjen e cmimit të bukës, vajgurit, gazit dhe energjisë elektrike. DRSSH Tiranë, me dashje, paramendim dhe antiligjërisht ka rillogaritur gabim pensionin e parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi të paditësi [REDAKTUAR]. Referuar VKM nr.252/2011 PPPVSH i z. [REDAKTUAR] del i barabartë me dy pensione bazë plus 500 lekë kompesim në muaj. Paditësi [REDAKTUAR] nuk është debitor në masën 133,736 lekë, por kreditor për shumën totale 2,376,788 lekë ndaj debitorit DRSSH Tiranë. DRSSH Tiranë nuk ka respektuar parimin e sigurisë juridike, ka shkelur vendimin nr. 33, datë 24.06.2010 dhe të tjera vendime të Gjykatës Kushtetuese dhe ka diskriminuar paditësin Lulaj, sepse antiligjërisht i ka mohuar të drejtat e fituara me ligjet e mëparëshme dhe 16 Vendimet që ka nxjerrë Këshilli i Ministrave për rritjen dhe indeksimin e pensioneve nga data 1.01.1999 deri më 1.11.2011. Diskriminimi kronik vërtetohet lehtësi, po të mbajmë parasysh faktin se nga data 01.01.1996 deri 01.04.2016, për mbi 240 muaj rresht, paditësit, i është mohuar e drejta ligjore dhe evolutive për të përfituar 500 lekë në muaj, ose mbi 120,000 lekë gjithsej ; të cilat i takojnë dhe duhet t'i marrë, si cdo qytetar tjetër; sepse i janë dhënë me VKM nr.274, datë 12.6.1993 dhe VKM nr.138, datë 31.3.1994 për të kompesuar rritjet e cmimeve të bukës, vajgurit, gazit të lëngshëm dhe energjisë elektrike. Llogaritjet e të paditurit DRSSH Tiranë konstatohen 'lajthitëse', ose të barazvlefshme me mungesën e arsyetimit ligjor.

- Gjykata duhej ta kishte shpallur inekzistente, antiligjore dhe absolutisht të pavlefshme debinë prej 133,736 lekë, që pala e paditur DRSSH Tiranë, në mënyrë mashtruese dhe abusive, në kundërshtim flagrant me nenet 4, 7,17,18/1, 42,116/1,132,138,155 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ka vendosur dhe ekzekutuar kundër palës paditëse Lulaj. Kjo shumë financiare, e 'rrëmbyer' abuzivisht dhe antiligjërisht nga pala e paditur, DRSSH Tiranë, duhet t'i kthehet urgjentisht palës paditëse së bashku me detyrimet e tjera, të mëtuara, sqaruara dhe provuara nga z. [REDAKTUAR]
- Akti normativ nr.5, dt.10.11.2010 është nul, kurse neni 14 i ligjit 10142/2009 i pandryshuar Ligji nr.10142, datë 15.5.2009 klasifikohet si ligj organik, sepse i është nënshtruar rregullave procedurale të miratimit me tri të pestat, ose 84 anëtarë të Kuvendit Popullor; ndaj neni 14 i tij nuk mund të ndryshohet me Aktin normativ të Këshillit të Ministrave , nr.5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr.10142, datë 15.5.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të forcave të armatosura.."; botuar në fletoren zyrtare si 'Ligj Normativ nr. 10367, datë 23.12.2010'; ndaj, referuar nenit 81/2 gërma "a" të Kushtetutës, (ku përcaktohet: "2. Miratohen me tri të pestat e të gjithë anëtarëve: a) ligjet për organizimin dhe funksionimin e institucioneve, të parashikuara nga Kushtetuta;...") si dhe vendimit nr.10, datë 06.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese, s'kanë 'ndryshuar' pikat 1 dhe 2 të nenit 14 të ligjit organik nr.10142, datë 15.05.2009. Pra vihet re jo vetëm pavlefshmëria absolute e VKM nr.5/2010, por edhe restituito integrum', ose i pandryshuar, neni 14 i ligjit nr.10142, datë 15.5.2009. Si

- konkluzion, e drejta e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, e fituar me ligjet e mëparëshme, qysh nga data 1.01.1999 deri më 1.07. 2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr.10142, datë 15.5.2009, de jure nuk ka ndryshuar; kurse veprimet dhe mosveprimet antiligjore të palës së paditur, DRSSH Tiranë, për uljen e pensionit të parakohshëm përfundimtar në masën mbi 42% dhe trajtimin 'debitor' në masën 133,736 lekë të paditësit [REDAKTUAR], janë veprime që Gjykata duhet t'i shpallë si diskriminuese dhe t'i deklarojë kryesisht si absolutisht të pavlefshme.
- Gjykata ka shkelur nenin 155 të Kushtetutës, ku përcaktohet: "Taksat, tatimet dhe detyrimet financiare kombëtare e vendore, lehtësimi ose përjashtimi prej tyre i kategorive të caktuara të paguesve, si dhe mënyra e shpalljes së tyre caktohen me ligj. Në këto raste ligjit nuk mund t'i iepet fuqi prapavepruese."; Nenet 14, 23, 24 dhe 29/2 të ligjit nr.10142, datë 15.05.2009; Nuk ka zbatuar VKM nr.225, datë 09.02.2011. Ka shmangur zbatimin e kreut VI ('efektet financiare') gërma 'C' të VKM nr.793, datë 24.9.2010, ku përcaktohet: "C. Deri në reflektimin ligjor të vendimit të Gjykatës Kushtetuese, përfitimet dhe efektet financiare që rrjedhin prej tyre, llogariten dhe zbatohen sipas ligjit nr.10142, datë 15.05.2009, pa ndryshime". Nuk ka mbajtur parasysh VKM nr.252, dt.09.02.2011, "Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr.793, datë 24.09.2010", ku përcaktohet: "Në kreun V "Rillogaritja e përfitimeve", bëhen këto shtesa dhe ndryshime: a) Pikat 1 dhe 2 të shkronjës 'C', ndryshohen si më poshtë vijon:
 "1. Masa fillestare e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi të caktuar do të rillogaritet sipas kriterëve të përcaktuara në pikën 1 të nenit 14 të ligjit nr. 10142, datë 15.5.2009 të ndryshuar, dhe, pas këtij veprimi, kur masa mujore e përfitimit në momentin e lindjes së të drejtës është më e vogël se pensioni bazë, sipas nenit 32 të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, vendoset sa pensioni bazë i pleqërisë. Mbi këtë masë përfitimi zbatohen Koeficientët e Rritjes apo te indeksimit të pensionit, të zbatuar për pensionet e e pleqërisë në përputhje me nenin 32 të të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, të përcaktuara me vendime të Këshillit të Ministrave, deri në datën e hyrjes në fuqi të ligjit të sipërmendur, dhe shuma që del vlerësohet si shumë përfundimtare e pensionit. 2. Për efekt të rillogaritjes së masës fillestare të pensionit të parakohshëm, data, mbi të cilën do të referohet paga mujore mesatare referuese neto do të jetë: a) data 1 janar 1999 (data e shtrirjes së efekteve financiare të ligjit nr.8087, të ndryshuar) për ata persona, të cilët kanë dalë në rezervë/lirim para kësaj date dhe kanë përfituar pension të parakohshëm nga kjo datë dhe në vazhdim".
 - Duke ditur se pensioni bazë më datën 1.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.5.2009, ka qenë 10,278 lekë; si dhe duke mbajtur parasysh se 'Koeficientët e rritjes, apo indeksimit të pensionit bazë nga data 1.01.1999 deri më 1.07.2009 barabitet me herësin 2.115; rillogaritja e PPVSH nominalisht del 21,737 lekë në muaj por referuar nenit 14, pika 2, gërma 'a', ku përcaktohet se masa e pensionit të parakohshëm përfundimtar "...nuk mund të jetë më e madhe se dyfishi i pensionit bazë, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave", PPPVSH për paditësin, z. [REDAKTUAR], në datën 1.07.2009 duhej t'i ishte rillogaritur 20,556 lekë në muaj. Kësaj shume i duhet shtuar kompesimi 500 lekë në muaj.
 - Gjykata, nuk ka mbajtur parasysh vendimet nr. 9/2007, nr.33/2010, nr.2/2013 dhe nr.10, dt.6 mars 2014 të Gjykatës Kushtetuese. Pse Gjykata nuk ka mbajtur parasysh parimin e sigurisë juridike, ose të drejtat financiare të fituara me ligjet e mëparëshme, nga ligji për statusin e ushta-rakut të vitit 1991 deri te ligji nr. 10142, datë 15.05.2009 dhe në vazhdim? Pse Gjykata ka "zeruar" 16 Vendimet që ka nxjerrë Këshilli i Ministrave lidhur

me rritjen dhe indeksimin e pensioneve, nga data 1.01.1999 deri më 01.11.2011? A kanë të drejtë ligjore dhe tagër vendimarrëse entet publike të ISSH dhe DRSSH Tiranë, (që për rastin konkret konstatohen jo vetëm të papërgjegjshme, por dhe 'juridikisht të çmendura') të shkelin dhe moszbatojnë nenet 4, 7, 42, 44, 116/1, 132 të Kushtetutës; si dhe 16 Vendimet që ka nxjerrë Këshilli i Ministrave lidhur me rritjen dhe indeksimin e pensioneve, nga data 1.01.1999 deri më 01.11.2011?

- Gjykata, njëloj si pala e paditur, DRSSH Tiranë, s'ka mbajtur aspak parasysht VKM nr.252, datë 09.02.2011, "Për disa shtesa dhe ndryshime në vendimin nr.793, datë 24.09.2010", shtesat dhe ndryshimet në kreun V "Rillogaritja e përfitimeve", të Vendimin nr.793/2010 të Këshillit të Ministrave; ku pikat 1 dhe 2 të shkronjës "C", janë ndryshuar si më poshtë vijojnë:

"4. Në kreun V "Rillogaritja e përfitimeve", bëhen këto shtesa dhe ndryshime: a) Pikat 1 dhe 2 të shkronjës 'C', ndryshohen si më poshtë vijon:

"1. Masa fillestare e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi të caktuar do të rillogaritet sipas kritereve të përcaktuara në pikën 1 të nenit 14 të ligjit nr.10142, datë 15.5.2009 të ndryshuar, dhe, pas këtij veprimi, kur masa mujore e përfitimit në momentin e lindjes së të drejtës është më e vogël se pensioni bazë, sipas nenit 32 të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, vendoset sa pensioni bazë i pleqërisë. Mbi këtë masë përfitimi zbatohen Koeficientët e Rritjes apo të indeksimit të pensionit, të zbatuar për pensionet e e pleqërisë në pëiputhje me nenin 32 të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, të përcaktuara me vendime të Këshillit të Ministrave, deri në datën e hyrjes në fuqi të ligjit të sipërmendur, dhe shuma që del vle- rësohet si shumë përfundimtare e pensionit. 2. Për efekt të rillogaritjes së masës fillestare të pensionit të parakohshëm, data, mbi të cilën do të referohet paga mujore mesatare referuese neto do të jetë: a) data 1 janar 1999 (data e shtrirjes së efekteve financiare të ligjit nr.8087, të ndryshuar) për ata persona, të cilët kanë dale në reserve/lirim para kësaj date dhe kanë përfituar pension të parakohshëm nga kjo datë dhe në vazhdim."

Duke ditur se pensioni bazë më datën 1.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.5.2009, ka qenë 10,278 lekë; si dhe duke mbajtur parasysht se 'Koeficientët e rritjes, apo indeksimit të pensionit bazë nga data 1.01.1999 deri më 1.07.2009 barabitet me herësin 2.115; rillogaritja e PPVSH nominalisht del 21,737 lekë në muaj; por, referuar nenit 14, pika 2, gërma 'a', ku përcaktohet se masa e pensionit të parakohshëm përfundimtar "...nuk mund të jetë më e madhe se dyfishi i pensionit bazë, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave", PPPVSH për paditësin, z. [REDAKTUAR], në datën 1.07.2009 duhej t'i ishte rillogaritur 20,556 lekë në muaj. Kësaj shume i duhet shtuar kompesimi 500 lekë në muaj.

Paditësit, nënkolonel në lirim, z. [REDAKTUAR] duke filluar nga data 01.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.05/2009, deri në datë 14.08.2016, kur i lind e drejta për pension të plotë pleqërie, i takon e drejta ligjore të paguhet nga pala e paditur, DRSSH Tiranë, me pension të parakohshëm përfundimtar në masën dy pensione bazë, plus 500 lekë kompesim në muaj. Konkretisht, në datën 1.07.2009, paditësit, z. [REDAKTUAR] ligjërisht i ka takuar e drejta të merrte 21,056 lekë në muaj.

- Meqë, duke filluar nga data 1.07.2009, pensioni i parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi i paditësit, n/kolonel në lirim, z. [REDAKTUAR] barabitet me dy pensione bazë, plus 500 lekë kompesim në muaj, ky zotëri nuk konstatohet 'debitor' për shumën 133,736 lekë, por 'kreditor' ndaj të paditurit diskriminues DRSSH Tiranë.

- Të gjitha prapësimet e palës së paditur DRSSH Tiranë, konstatohen të stërthëna në disa gjykime të tjera përpara Gjykatës dhe ato janë rrjedhoja të direktivës strategjike dhe haptazi antiligjore të ISSH, ku përcaktohet strategjia: “.. ish ushtarakut i lidhet përfitimi sipas llogaritjes së fundit, qoftë kjo edhe më e ulët se më parë.”; që drejtuesit e Institutit të Sigurimeve Shoqërore i kanë dhënë Drejtorisë së Përfitimeve pranë ISSH. Ato, kanë si emërues të përbashkët mungesën e vullnetit ligjor dhe paramendimin për të sfiduar Kushtetutën; veprimet dhe mosveprimet anti proceduriale për të shkelur normat materiale dhe moszbatuar drejt nenet 13, 14 dhe 29 të të ligjit nr. 10142, datë 15.05.2009.
- Prapësimet e të paditurit, DRSSH Tiranë, kundërshtojnë principin e sigurisë juridike dhe mohojnë të drejtat e fituara me ligjet e mëparëshme; pra nuk mbajnë parasysh frymën kushtetuese të vendimeve nr.10 dhe nr.11 dt.6.03.2014; nr.2, dt. 18.02.2013 (shih: fq. nr.5, pika 11.2); nr.33, dt.24. 06. 2010; nr.19, dt. 09. 07.2009; nr.18, dt. 29.07.2008; nr.24, dt. 12.11.2008; nr.9, dt.26.02.2007; nr. 36, dt. 15.10.2007; nr.26, dt.02.11.2005; nr.1, dt.31.01. 2003 të Gjykatës Kushtetuese.
- Gjykata njësoj si ISSH dhe DRSSH Tiranë, e ka përdorur Vendimin nr. 2, dt.18.2.2013 të Gjykatës Kushtetuese si pretekst për të ‘justifikuar’ cënimin dhe mohimin e të drejtave të fituara, uljen drastike të pensioneve të parakohëshme për vjetërsi shërbimi, si dhe vendosjen e gjobave antiligjore; gjasme të ‘justifikuara’ për shkak të ‘mbrojtjes ’ së interesit publik...
- 5.1 Në faqen 5, pika 11.2 të vendimit të lartpërmendur të GJ. K, mëtohet se:
- “Përfitimi mujor për personat që kanë dalë në reformë nga viti 2004 e në vazhdim, përlllogaritjet nga 41,000 lekë e lart, ..[...].ndërkohë që pensioni maksimal i pleqërisë për 35 vite shërbim është i kufizuar me dyfishin e pensionit bazë ose 21,380 lekë në muaj.”.
- Të gjitha llogaritjet e kryera nga i padituri DRSSH Tiranë, të bëra sipas aktit normativ nr. 5, dt.10.11. 2010, janë antiligjore, absolutisht të pavlefshme, të zëra dhe nul; sepse ‘debita’ prej 133,736 lekë, që DRSSH Tiranë ka vendosur dhe “zhvatur” pa vendim Gjykate nga subjekti paditës [redacted] de jure dhe de facto nuk ekziston.
- Njëloj si pala e paditur, DRSSH Tiranë, edhe gjykata nuk ka zbatuar drejt parimin themelor të solidaritetit, ose të shpërdarjes së avantazhit të mirëqënies. Të gjitha liritë themelore të njeriut dhe gëzimi i të drejtave ligjore të fituara me ligjet e mëparëshme , kryherit dhe fundherit, varen nga respektimi dhe zbatimi i parimit të sigurisë juridike; që nënkupton në vetvete ‘garancinë’ se të drejtat financiare të fituara me ligjet e mëparëshme nuk do të cënohen abuzivisht. Me dashje dhe paramendim, janë cënuar dhe shkelur haptazi parimet e ‘trajtimit të barabartë’; ‘shmangiet e diskriminimit’; ‘princiipi i proporcionalitetit’; si dhe moscënimi i dinjitetit personal’ në dëm të paditësit, z. [redacted]
- Vendimi tejet i gabuar, i padrejtë dhe antiligjor i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, nuk ka respektuar nenet: 1(dinjiteti njerëzor), 6 (e drejta për liri dhe siguri), 20 (barazia para ligjit), 21 (mosdiskriminimi), 25 (të drejtat e të moshuarve), 34/3 (sigurimet shoqërore dhe ndihma sociale), 41/2 gërma ‘a’ të drejtën e çdo personi që të dëgjohet përpara se kundër tij të merren masa që do ta cënonin atë; (c) detyrimin e administratës që të argumentojë vendimet e marra.”) të “Karta e të drejtave themelore e Bashkimit European”.
- Detyrimet e DRSSH janë për paditësin se, pensionin e parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi të paditësit, z. n/kolonel [redacted], duke filluar nga dt.01.07. 2009 dhe deri në datën 14.08. 2016. kur atij i lind e drejta për të përfituar pension të plotë pleqërie, duhej t’ia kishte rillogaritur në masën financiare 2(dy) pensione bazë në muaj.

- Detyrimi ligjor total i palës së paditur, DRSSH - Tiranë, kundrejt paditësit, z. [REDACTED] për periudhën nga data 1.07.2009 deri më 30.06.2016, kap shifrën totale 1,937,812 lekë. Pagesa reale që i është bërë paditësit, z. [REDACTED], nga i padituri DRS SH - Tiranë, nga 1 korriku 2009 deri më 30 qershor 2016 kap shifrën 1,173,532 lekë. Pala e paditur, DRSSH - Tiranë, për periudhën nga dt. 1.07.2009 deri më 30.06.2016, detyrohet t'i kthejë paditësit, z. [REDACTED] (1,937,812 lekë minus 1,173,532 lekë) shumën 764,280 lekë. Si konkluzion shterues: Detyrimi i përgjithshëm, që pala e paditur, DRS SH - Tiranë, ka ndaj paditësit, z. [REDACTED] (është: 416,000 + 118,500 + 1,086,661 + 764,280 lekë;) kap shifrën 2,385,441 lekë të reja. Nga data 01.01.1999 deri më datën 23.03.2004, kur ka hyrë në fuqi ligji nr.9210 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", pala paditëse nuk ka pretendime.
- Nga data 1.07.2005 deri 1.07.2009 masa totale e pagesës, që DRSSH i ka bërë paditësit, z. V. Lulaj, për efekt të PPVSH, de facto ka qenë 739,488 lekë. Referuar nenit 35 të ligjit 9210, datë 23.3.2004 "Për Statusin e Ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë"; nenit 14 të ligjit nr.9418, datë 20.05.2005 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar me ligjin nr.9481, datë 16.2.2006; (ku përcaktohet: "1. Masa e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi është 50 për qind e pagës referuese. 2. Për cdo vit tjetër të vjetërsisë në shërbim, mbi përcaktimin e mësipërm, masa e pensionit shtohet me 2 për qind të pages referuese. Masa e pensionit të parakohshëm nuk mund të jetë më e madhe se: c) katërfishi i pensionit bazë, në datën 1 janar të cdo viti, sipas përcaktimit të ligjit nr.7703, dt. 1.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikë të Shqipërisë", për ushtarakët që mbajnë gradat major dhe nënkolonel."); dhe të shfuqizuar me ligjin nr. 10142, datë 15.5.2009, që ka hyrë në fuqi në datën 1.07.2009. Referuar VKM nr.791, datë 26.11.2004 "Për disa ndryshime dhe shtesa nr.839, datë 11.12.2003 të Këshillit të Ministrave "Për Pagat e Ushtarakëve aktivë të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", (që ka hyrë në fuqi nga data 1.06.2005;) paga referuese për gradën e nënkolonelit me vjetërsi shërbimi mbi 20 vjet zyrtarisht ka qenë 59,000 lekë; ndaj PPVSH duhej t'i ishte rillogaritur në masën $59,000 \times 62\% = 36,580$ lekë në muaj. Nga data 1.07.2005 deri 1.07.2009 DRSSH Tiranë de jure dhe de facto duhej t'i kishte paguar paditësit, z. [REDACTED], 48 muaj $\times 36,580$ lekë = 1,755,840 lekë për gradën e nënkolonelit me vjetërsi shërbimi mbi 20 vjet. Duke mbajtur parasysh faktin se nga data 1.07.2005 deri 1.07.2009 DRSSH Tiranë i ka paguar de facto nënkolonelit në lirim, z. [REDACTED] vetëm 739,488 lekë; pra konstatohet se është 'debitore' kundrejt 'kreditort' z. [REDACTED] në masën: $1,755,840 \text{ lekë} - 739,488 \text{ lekë} = 1,016,352 \text{ lekë}$. De jure dhe de facto, detyrimi financiar i të paditurit DRSSH Tiranë, nga data 1.07.2009 deri 31.03.2016 kap shifrën 1,937,764 lekë. De facto DRSSH Tiranë, nga data 1.07.2009 deri 31.03.2016, i ka paguar paditësit, z. [REDACTED] vetëm 1,159,614 lekë. De jure dhe de facto, konstatohet se pala e paditur, DRSSH Tiranë, nga data 1.07.2009 deri 31.03.2016 është debitore ndaj paditësit, z. [REDACTED] në masën 778,150 lekë.
 - Përfundimisht paditësi kërkon nga Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, duke mbajtur parasysh nenet 5, 6, 28, 185 të K. Pr. Civile, të pranojë plotësisht kërkesëpadinë.
 - Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, mbi bazën e fakteve, provave dhe procedurave ligjore të rillogaritura dhe vërtetuara nga pala paditëse, të pranojë se duke filluar nga data 1.07.2009, deri kur t'i lindë e drejta për pension të plotë pleqërie, pensioni i parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi i paditësit, nënkolonel në lirim, z. [REDACTED] barabitet me dy pensione bazë dhe mbi këtë indikator financiar bazë të llogariten të gjitha pagesat e pakryera nga pala e paditur, DRSSH Tiranë.

- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të deklarojë të diskriminuar paditësin, z. [REDAKTUAR] dhe si diskriminues të tij të paditurin DRSSH Tiranë.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të shpallë antiligjore dhe inekzistuese debinë 133,736 lekë, që pala e paditur DRSSH Tiranë, në mënyrë mashtruese dhe abuzive, në kundërshtim flagrant me nenet 4, 42,116/1,138,155 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ka vendosur dhe ekzekutuar forcërisht për 54 muaj rresht kundër palës paditëse [REDAKTUAR]. Në këtë kuadër, gjykata të deklarojë debitor të paditurin DRSSH Tiranë dhe kreditor paditësin, z. [REDAKTUAR] si dhe të detyrojë DRSSH Tiranë që t'i kthejë urgjentisht z. Lulaj shumën 133,736 lekë.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të detyrojë palën e paditur DRSSH Tiranë, që për periudhën nga data 1.08.1994 deri më 31.12.1998 t'i paguajë paditësit, z. n/kolonel [REDAKTUAR] shumën 462,286 lekë. Nga data 01.04.1996 deri më 1.04.2016 pala e paditur, DRSSH Tiranë, nuk i ka paguar paditësit, z. nënkolonel [REDAKTUAR], 500 lekë në muaj si rimbursim, për efekt suporti ndaj rritjes së çmimit të bukës dhe energjisë elektrike; ndaj Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të shpallë DRSSH Tiranë debitor ndaj kreditorit paditës, z. [REDAKTUAR] për shumën 120,000 lekë dhe të detyrojë të paguajë shumën e lartpërmendur.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të detyrojë palën e paditur, DRSSH Tiranë, që për periudhën nga data 1.07. 2005 deri më 30.06.2009 t'i paguajë paditësit, z. [REDAKTUAR] shumën 1,016,352 lekë.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të detyrojë palën e paditur, DRSSH Tiranë, që për periudhën nga data 1.07.2009 deri më 1.04.2016 t'i paguajë paditësit, z. [REDAKTUAR] shumën 778,150 lekë.
- Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, të detyrojë palën e paditur, DRSSH Tiranë, që për periudhën nga data 1.08.1994 deri më datën 1.04.2016, t'i paguajë paditësit, z. [REDAKTUAR] shumën: 462,286 lekë + 120,000 + 1,016,352 lekë + 778,150 lekë, ose gjithsej 2,376,788 lekë.

Shkaqet e parashtuara në ankim nga pala e paditur DRSSH Tiranë janë:

- DRSSH Tiranë në llogaritjen e masës së përfitimit është bazuar në nenin 11 të Ligjit Nr. 8087, datë 11.03.1996, i ndryshuar me ligjin nr. 8521, datë 30.07.1999, ku thuhet: "Ushtarakët e shërbimit aktiv të përhershëm, që kanë dalë në rezervë e në lirim, pas datës 3.07.1991 deri në plotësimin e kushteve për pension pleqërie sipas ligjit Nr. 7703, datë 11.05.1993 "Për sigurimet Shoqërore në RSH", përfitojnë pension të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, kur plotësojnë vjetërsinë e shërbimit si ushtarak në masën 12 vjet për grate dhe 15 vjet për burrat dhe të kenë mbushur moshën gratë 42 vjec dhe burrat 47 vjec. Masa e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi do të jetë: a) 50% të pages referuese mbi të cilën është derdhur kontributi dhe, b) për çdo vit të vjetërsisë së shërbimit mbi kushtin e nevojshëm (15 vjet vjetërsi shërbimi për burra dhe moshë 47 vjec) masa e pensionit shtohet me 2% të pages referuese, por jo më shumë se masa e pensionit maksimal të pleqërisë në shkallë vendi.
- Nëse paditësi nuk është dakort me pagën referuese dhe vitet në shërbim duhet t'i drejtohet Ministrisë pasi dokumentat për këtë kategori pensioni vijnë nga Ministria e Mbrojtjes. Paga referuese në zbatim të VKM nr. 579 datë 08.12.1999 dërgohet nga Ministria e Mbrojtjes pranë ISSH. Dokumentacioni për përfitim dhe administrim. I. Për efekt të llogaritjes së përfitimeve nga ky ligj, institucionet përkatëse dërgojnë për personat e interesuar në Institutin e Sigurimeve Shoqërore këto dokumente :

a) Vërtetimin për periudhën e shërbimit aktiv, sipas formatit tip, i cili i bashkëlidhet këtij vendimi.

b) Vërtetimin për pagën referuese, sipas formatit tip, i cili i bashkëlidhet këtij vendimi.

Përsa i përket indeksimit theksojmë se pensioni i parakoshëm për vjetërsi shërbimi nuk është subjekt i ligjit 7703 dt 11.05.1993 "Për Sigurimet Shoqërore", por është subjekt i ligjit 8087/1996, i ndryshuar.

VKM 386, datë 14.07.2000-10%

Vkm 403, datë 11.06.2001-8%

Vkm 255, datë 13.06.2002-10%

Vkm 444, datë 26.06.2003-10%

Vkm 423, datë 02.07.2004-8%

Vkm 384, datë 31.05.2005 -8%

Vkm 459, datë 21.06.2006-2%

Vkm 447, datë 13.07.2007-3%

Vkm 820, datë 18.06.2008-5%

Vkm 416, datë 30.04.2009-4%

Vkm 476, datë 30.06.2010-4%

Indeksi mi bëhet:

- Pensionet e pleqërise, familjare dhe ato të invaliditetit indexohen cdo vit për të kompensuar pasojat e ndryshimit të cmimeve të mallrave dhe shërbimeve të zgjedhura për nivelin minimal të jetesës së pensionistëve. KM cakton cdo vit listën e mallrave të zgjedhura mbi të cilën llogaritet indeksi mi, metoda e llogaritjes dhe data e llogaritjes, ndryshime koeficientet e indeximit të bazës së vlerësimit, pra sic tregohet dhe më lart këto koeficiente miratohen vetëm për efekt të llogaritjes fillestare të pensioneve të pleqërise, në zbatim të Ligjit 7703/1993, ndërsa paditësi nuk është subjekt i këtij Ligji.
- Gjithashtu me vendim për rishqyrtim pensioni në zbatim Ligjit 10142, i ndryshuar me Aktin Normativ Nr. 5 datë 11.10.2010, DRSSH Tiranë ka bërë rillogaritjen, duke e bërë mbi pagën mesatare neto referuese, pagë e ardhur me Modelarin nr.3 nga Ministria e Mbrotjes për rillogaritjen ashtu sic përcakton neni 29 /10142
- Modelarin nr. 3 nga Ministria e Mbrotjes ka ardhur në 2011, me këto të dhëna: Paga neto 12601 lekë dhe 19.55 vjet shërbimi, por njihet si vjetërsi vetëm kur është vit i plotë.
- Në rillogaritjen e masës së pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi nga data 01.07.2009, DRSSH është mbështetur në nenin 14 të ligjit Nr. 10 142, date 15.05.2009, i ndryshuar me Aktin Nr.5 datë 11.10.2010 citojmë nenin:
 1. Pensioni i parakohshëm. për personat që plotësojnë kushtet e përfitimit, është 1.5 për qind e pagës mesatare referuese mujore neto, për cdo vit shërbimi.
 2. Në cdo rast, masa e pensionit të parakohshëm nuk mund të jetë më e ulët se pensioni bazë, i përcaktuar nga Këshilli i Ministrave, në përputhje me ligjin nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar."
- VKM Nr.793, datë 24.9.2010 "Për Zbatimin e Ligjit Nr.10 142, datë 15.5.2009 "Për Sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të Punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrotjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar kap V. Rillogaritja e Përfitimeve, ku në pikën C-Rregullat e rillogaritjes për pensionin e parakohshëm për vjetërsi shërbimi përcaktohet:
 1. Masa fillestare e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi të caktuar do të llogaritet sipas kriterëve të përcaktuara në pikën 1 të nenit 14 të ligjit nr.10 142, datë

15.5.2009, të ndryshuar, dhe, pas këtij veprimi, kur masa mujore e përfitimit, në momentin e lindjes së të drejtës, është më e vogël se pensioni bazë, sipas nenit 32 të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, vendoset sa pensioni bazë i pleqërisë. Mbi këtë masë përfitimi zbatohen koeficientët e rritjes apo të indeksimit të pensionit, të zbatuar për pensionet e pleqërisë në përputhje me nenin 32 të ligjit nr.7703, datë 11.5.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, të përcaktuara me vendime të Këshillit të Ministrave, deri në datën e hyrjes në fuqi të ligjit të sipërpërmendur, dhe shuma që del vlerësohet si shumë përfundimtare e pensionit.

2.Për efekt të rillogaritjes së masës fillestare të pensionit tëparakohshëm, data, mbi të cilën do të referohet pagë mujore mesatare referuese neto, do të jetë:

a)data 1 janar 1999 (data e shtrirjes së efekteve financiare të ligjit nr.8087, të ndryshuar) për ata persona, të cilët kanë dalë në rezervë/lirim para kësaj date dhe kanë përfituar pension të parakohshëm nga kjo datë e në vazhdim;

b)data kur ka lindur e drejta për të përfituar pension të parakohshëm, për ata persona, të cilët kanë dalë në rezervë/lirim para datës 1 janar 1999, por kanë plotësuar kushtin e moshës pas kësaj date;

c)data kur ka lindur e drejta për të përfituar pension të parakohshëm, për ata persona, të cilët kanë dalë në rezervëllirim pas datës 1 janar 1999.

Si dhe udhëzimin Nr. 5520/2, Datë 13.10.2011 "Për zbatimin e Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 252, datë 09.02.2011 "Për për disa shtesa dhe ndryshime në Vendimin nr. 793, datë 24.09.2010 të Këshillit të Ministrave "Për zbatimin e Ligjit nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit e të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë".

- Në zbatim të këtij ligji dhe pagës referuese e vjetërsisë në shërbim, është bërë rillogaritja. Pensioni ka rezultuar 10278 lekë, si dhe ka dalë debitor në vlerën 133736 lekë. Kjo pasi ka ndryshuar formula e llogaritjes së pensionit dhe në bazë të modelarit nr. 3 të 2011 paga është 12601 lekë dhe vjetërsia 19 vjet.

Kjo nuk është rezultat i keq llogaritjes por i ndryshimit të mënyrës së llogaritjes, pagës dhe viteve në shërbim.

Bazuar në ligjinNr. 10 142, date 15.05.2009 ""Për Sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të Punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë", i ndryshuar, Neni 28 E drejta e përfitimeve "1. E drejta e përfitimeve nga ky ligj nuk parashkruhet. Personi, që kërkon përfitimet jo më vonë se 1 vit nga data kur i lind kjo e drejtë, përfitimi i paguhet nga data e lindjes së të drejtës. Në raste të tjera, përfitimi paguhet nga data e paraqitjes së kërkesës për përfitim. 2.Përfitimet e njohura, por të patërhequra nga personi, paguhet në çdo kohë, por jo më shumë se për 3 vjet. 3.Përfitimet e caktuara, por tëpaguara më pak, jepen në çdo kohë, por jo për më shumë se për një vit. 4. Personi, që ka përfituar pension ose të ardhura të tjera nga sigurimet shoqërore suplementare, në mënyra e mjete në kundërshtim me ligjin, detyrohet ta kthejë të gjithë shumën e marrë tepër, e cila i mbahet çdo muaj, në masën 50 për qind të kështit mujor tëpërfitimit, si dhe dënohet me gjobë, në masën katërfish të shumës sëpërfituar në kundërshtim me ligjin, pavarësisht nga dënimi i parashikuar në

dispozitën përkatëse të Kodit Penal. Për rastet kur përfitimi është llogaritur gabim, masa e ndalesës është 20 për qind e kështit mujor. ”

- E drejta e përfitimeve, pika 4 paragrafi i fundit, DRSSH ka vendosur ndalimin e shumë debitore në masën 20% të përfitimit çdo muaj deri në shlyerjen e plotë të tij.

Sipas Nenit 31 - Shfuqizimet të ligjit Nr. 10 142, datë 15.05.2009 “Për Sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura, të Punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe të Shpëtimit të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, ligjet e vendosura si bazë ligjore të padisë janë shfuqizuar dhe nuk kanë me efekt nga data e hyrjes në fuqi të ligjit të sipërcituar.

Sjellim në vemendje të Gjykatës Vendimin Nr.2, datë 18.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese, vendim i cili ka hyrë në fuqi datë 04.03.2013 pasi është botuar në fletoren zyrtare nr. 23. Vendimi i Gjykatës Kushtetuese nuk e nxjerr anti kushtetues aktin normativ dhe arsyeton se dhe nëse masa e përfitimit ulet nga rillogaritja, ajo do të jetë masa përfundimtare e përfitimit pasi për një interes publik mund të preken dhe interesa personale.

Përsa i përket pretendimit për pagimin e diferencave nga data 1994 - 1998 , kërkojmë të theksojmë se kërkesa është bërë në datë 25.04.2000 dhe ligji i parë i zbatueshëm për ushtarakët dhe që ka bërë trajtimin e tyre me pension të parakohshëm ka qenë ligji nr. 8087/1996,i ndryshuar me ligjin nr. 8521/1999 dhe nga kjo datë ka filluar trajtimi me pension të parakohshëm, sepse atëherë kanë dalë dhe aktet ligjore për zbatueshmërinë e ligjit.

Ligji 8087/1996, i ndryshuar në nenin 23 ka të përcaktuar se ky ligj i shtrin efektet financiare nga 01.01.1999.

Gjithashtu paditësi pretendon që DRSSH Tiranë t’i paguaj paditësit disa shuma:

1-Vlerën 206.886 lekë dhe 256.000 lekë për periudhën 1996 -1998

2-Vlerën 133.894 lekë për periudhën 1994 - 2009

3-Shumën 128.500 lekë nga 1994 - 2015 për kompensime Paditësi nga 01.07.2009 mer : 350 lekë Kom për Energji Elektrike, 150 Lekë për Komp për Bukë 1448 lekë për persona në ngarkim 4- Gjithashtu kërkon që të paguaj vlerën prej 611.556 leke nga 2009 - 01.10.2015. Për çfarë duhet ti paguaj DRSSH Tiranë këto shuma dhe kush është baza ligjore nuk ka asnjë shpjegim nga paditësi.

- Sa më sipër DRSSH Tiranë kërkon ndryshimin e vendimit datë 08.04.2016, të Gjykatës Administrative të Shkalles së Parë Tiranë si dhe rrëzimin e kërkesëpadisë së paditësit Z. [redacted] si të pabazuar në prova dhe ligj.

Ankimi i palës paditëse dhe i palës së paditur, pasi janë verifikuar nga gjykata e shkallës së parë në lidhje me kriteret e pranueshmërisë, si legjitimiteti i ankuesit, afati i paraqitjes dhe plotësimi i kushteve formale të kërkuara nga neni 46 i Ligjit Nr. 49/2012, iu janë njoftuar edhe palës kundërshtares në menyrë reciproke, ankimi i njëres palë palës tjetër dhe anasjelltas, dhe më pas aktet e dosjes bashkë me praktikën e ankimeve të sejcilës palë, i janë përcjellë Gjykatës Administrative të Apelit për kompetencë funksionale të vendosjes mbi çështjen.

GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Si dëgjoi relatimin e gjyqtarit Bari Shyti, analizoi aktet e dosjes dhe shkaqet e ankimit, si bisedoi në tërësi çështjen:

V Ë R E N

Se, ankimi i paraqitur nga pala e paditur DRSSH Tiranë, përmban shkaqe ligjore që motivojnë cenimin e vendimit nr. 1713 (80-2016-1717), datë 08.04.2016, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, për pasojë ky vendim duhet të ndryshohet nga gjykata e apelit dhe duke e gjykuar çështjen në fakt, padia duhet të rrëzohet si e pabazuar në ligj.

I. Rrethanat e Çështjes

Nga aktet shkresore që përmban fashikulli i gjykimit dhe parashtrimet e palëve ndërgjyqëse, rezultojnë të provuara këto rrethana fakti:

Paditësi, [REDAKTUAR] ka qenë ushtarak. Me urdhrin nr. 0390, datë 27.12.1972 të Ministrit të Mbrojtjes është titulluar oficer aktiv. Që nga kjo datë e në vijim ka qenë në këtë detyrë deri me datë 27.12.1992, me urdhrin nr. 0390, të Ministrit të Mbrojtjes, ka dalë në lirim.

Paditësi me datë 25.04.2000, ka paraqitur kërkesën e tij, pranë palës së paditur DRSSH Tiranë, për përfitimin e pensionit si pension i parakohshëm.

Me vendimin nr. 2089, datë 20.05.2000, të palës së paditur DRSSH Tiranë paditësi, ka përfituar pension te parakohshëm për vjetërsi shërbimi me datë fillim pagese 01.01.1999 deri me datë 14.08.2011.

Pensioni fillestar i është caktuar në masën 8000 lekë në muaj. Me vendim për rishqyrtim pensioni, në zbatim ligjit 10142/2009, i ndryshuar dhe Aktit Normativ nr. 5, datë 11.10.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimin dhe të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë" DRSSH Tiranë ka bërë rillogariten e pensionit mbi bazën e dokumentacionit të marrë nga Ministria e Mbrojtjes për pagën mesatare neto referuese të tij.

Sipas modularit nr.3, të vitit 2011 paga është 12601 lekë dhe vjetërsia 19 vjet. Pensioni nga rillogaritja ka rezultuar 10278 lekë, dhe paditësi është shpallur debitor në vlerën 133,736 lekë.

Pala e paditur DRSSH Tiranë, ka vendosur ndalimin e shumës debitore në masën 20% të përfitimit çdo muaj, deri në shlyerjen e plotë të tij.

Paditësi, duke mos qenë dakord me këtë vendim, për mënyrën e llogaritjes së pensionit dhe veprimet e të paditurit, i është drejtuar gjykatës me kërkesëpadi.

Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, pasi ka shqyrtuar pretendimet e palëve ndërgjyqëse, ka analizuar provat e marra në seancë gjyqësore, në interpretim të çështjeve të faktit dhe të ligjit ka vendosur pranimin e pjesshëm të kërkesë padisë, duke arsyetuar ndër të tjera se:

(...) Së pari, rezulton që, me kërkesë të paditësit [REDAKTUAR] pala e paditur DRSSH Tiranë me vendim nr. 2089, datë 20.05.2000 « Për caktim pensioni » i ka caktuar paditësit pension të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, me datë fillim pagese 01.01.1999, ku pensioni fillestar i është caktuar në masën 8000 lekë në muaj. Dokumentacioni për përcaktimin e vjetërsisë në shërbim, pagës referuese etj është marrë nga Ministria e Mbrojtjes. Për sa i përket ligjit të zbatueshëm, në këtë rast është zbatuar ligji që ka qenë në fuqi në momentin e lindjes së drejtës së paditësit për përfitimin e këtij pensioni, konkretisht ligjit nr. 8087, datë 13.03.1996 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakut të forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar, neni 11 i tij. Kufizimi që parashikohej në kete nen në pikën " b " 'jo më shumë se masa e pensionit maksimal në shkallë vendi' u shfuqizua me pas me ligjin nr. 9210, datë 23.03.2004 'Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë', neni 49 i tij. Në këto kushte gjykata çmon se llogaritja e pensionit që ka bere pala e paditur duke mos ju referuar parashikimeve të ligjit është e gabuar, për rrjedhojë është e nevojshme rillogaritja e tij. Së dyti, për sa i përket periudhës së rillogaritjes së pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi të paditësit, gjykata çmon se ajo nuk mund të shtrihet, sipas kërimit të paditësit në objektin e kërkesë padisë nga momenti i lindjes e të drejtës 01.01.1999. Kjo pasi, Gjykata çmon se formula e përdorur nga pala e paditur, bazuar në parashikimet nenit 11 të ligjit nr. 8087, datë 13.03.1996 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakut të forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar, për periudhën 01.01.1999 deri në datën e hyrjes në fuqi të ligjit 9210/2004 është e drejte. Pala e paditur duhet të rillogarisë pensionin në bazë të parashikimeve të ligjit nr. 9210, datë 23.03.2004 'Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë', i cili në nenin 49 të tij e hoqi kufizimin e pikës 'b' të nenit 11 të ligjit 8087/1996 'jo më shumë se pensioni maksimal në shkallë vendi'. Ky ligj ka hyrë në fuqi me datë 14.05.2004. Pra, rillogaritja e pensionit të parakohshëm dhe përcaktimi i diferencave me shumën e paguar duhet të fillojë nga kjo datë. Vlen të theksohet se në pretendimet e parashtruara gjatë gjykimit dhe në ato përfundimtare në përfundim të tij, paditësi u shpreh se nuk ka pretendime për mënyrën e llogaritjes për periudhën 01.01.1999 deri në kohën e hyrjes në fuqi të ligjit 9210/2014.

Së treti, rezulton që me ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimin dhe të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë", konkretisht me nenin 29 të tij u jepet fund efekteve të ligjeve të mëparshme, dhe parashikohet e drejta DRSSH të bëjë rillogariten e pensioneve të parakohshme për vjetërsi shërbimi dhe atyre suplementare, të caktuara në përputhje me parashikimet e ligjit 8087, datë 13.03.1996. Në bazë dhe për zbatim të këtij ligji kanë dalë VKM-të, të cilat kanë përcaktuar dhe mënyrën e zbatimit të parashikimeve të këtij ligji për rillogaritje. Pavarësisht se me vendimin nr. 33, datë 24.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese është bërë interpretimi i nenit 29 të këtij ligji, sipas të cilit nuk lejohet rillogaritja që do të çonte në përkeqësimin e situatës pozitive ose në cenimin e të drejtave të fituara, me aktin normative nr. 5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimin dhe të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë" është përcaktuar një mënyrë tjetër llogaritje, bazuar në pagën referuese neto, e cila solli një ulje të masës së pensionit të përfituesve sipas këtij ligji. Ky akt normative nuk është gjetur antikushtetues.

Në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2, datë 18.02.2013 thuhet shprehimisht: 'Në çështjen në shqyrtim para kësaj Gjykate, përfaqësuesja e subjektit të interesuar, Këshillit të Ministrave,

theksoi se arsyet përse u bë ndërhyrja në përlllogaritjen e pensioneve suplementare të grupit të përfaqësuar nga kërkuesi ishin: a) efekti i papërballueshëm për buxhetin e shtetit; b) reduktimi i borxhit publik; c) presioni negativ i krizës globale financiare; ç) konsolidimi fiskal i qeverisë; d) funksionimi normal i skemës së sigurimeve shoqërore; dh) natyra e sigurimit shoqëror suplementar. Këto argumente, të cilat u vlerësuan në dritën e interesit publik dhe nevojës për ndërhyrje të ligjvënësit dhe ekzekutivit në të drejta të fituara më parë, Gjykata i konsideron si shkaqe të arsyeshme dhe proporcionale, në kuptim të nenit 17 të Kushtetutës. 24. Në praktikën kushtetuese është pranuar tashmë se ligjvënësi, parimisht, është i lirë të veprojë brenda hapësirës së tij normuese, duke përcaktuar qartë dhe rast pas rasti qëllimet që kërkon të arrijë (Shih vendimet nr.10/2008; nr. 16/2008; nr. 12/2010; nr. 18/2010; nr. 4/2011 të Gjykatës Kushtetuese).

Në çështjen konkrete, Gjykata vlerëson se interesi publik, së pari, është i lidhur drejtpërdrejt me mirëfunksionimin e buxhetit të shtetit dhe mbajtjen në kontroll të borxhit publik nga qeveria. Kjo e fundit është përgjegjëse për stabilitetin ekonomiko-financiar të vendit dhe për këtë arsye ka detyrimin të ndërhyjë në çdo rast kur një gjë e tillë rrezikon të përkeqësohet. Qëndrueshmëria e buxhetit të shtetit është e rëndësishme të garantohet në çdo kohë, por ajo merr një rëndësi të veçantë gjatë periudhave të vështira që diktohen nga kriza ekonomike globale, prej së cilës nuk mund të përjashtohet sistemi ekonomiko-financiar shqiptar. Parë në këtë këndvështrim, është në interesin e të gjithë shtetasve marrja e çdo mase të nevojshme ekonomiko-financiare me qëllim shmangien e rreziqeve potenciale të mosfunksionimit të skemës së buxhetit shtetëror.

Gjykata rithekson se mbajtja në kontroll e borxhit publik dhe në këtë mënyrë dhe e pasojave të krizës financiare globale, e cila nuk mund të mos ndikojë edhe buxhetin e shtetit shqiptar, është arsye legjitime dhe proporcionale për të ndërhyrë në skemën e sigurimeve suplementare.

Së dyti, në funksion të qëndrueshmërisë së buxhetit të shtetit dhe borxhit publik, Gjykata thekson se sistemi i sigurimeve shoqërore konsiderohet "i hapur", që nënkupton se ndryshimet janë jo vetëm të pranueshme por edhe të pashmangshme. Sistemi i sigurimeve shoqërore për shkak të karakterit të tij të gjerë dhe të hapur dhe mënyrës së funksionimit nuk i jep mundësi individit të kërkojë modifikimin e këtij sistemi, edhe në rastet kur për shkak të këtij sistemi individit mund t'i vijë pasojë jo të favorshme. Duke qenë e lidhur drejtpërdrejt me buxhetin e shtetit, përgjegjësia për mirëfunksionimin e skemës së sigurimeve shoqërore është kompetencë ekskluzive e ligjvënësit në bashkëpunim me ekzekutivin. Natyrisht, është e pritshme që ndërhyrja e ligjvënësit në çdo rast të bëhet duke iu përmbajtur kufijve të Kushtetutës. Iniciativa e ligjvënësit në këtë fushë mbetet veçanërisht e gjerë. Faktorët që nxisin ndryshimet në sistemin e sigurimeve shoqërore mund të jenë çështje me interes të gjerë publik, si: përpjekja për ta bërë sa më të drejtë sistemin për të dyja palët (përfshies dhe kontribues), situata financiare e buxhetit si dhe faktorë të tjerë socialë. Ndërhyrjet që mund t'i bëhen sistemit të pensioneve duhet t'i shërbejnë konsolidimit të tij dhe stabilitetit ekonomiko-financiar me qëllim funksionimin e skemës së pensioneve sipas parimit që gjithkush ka të drejtën e përfitimit të një sigurimi sa më të mirë e të përshtatshëm me mënyrën e jetesës (Shih vendimet BVerfGE 11, 221; BVerfGE 76, 220 të Gjykatës Kushtetuese Federale Gjermane).

Gjykata vlerëson se natyra e sigurimit shoqëror suplementar është e ndryshme nga sigurimi shoqëror bazë. Qëllimi i të parit është shmangia e pasojave negative në ushtrimin e funksionit të një kategorie të caktuar të punonjësve si dhe garantimi e ruajtja e të ardhurave për sigurimin e nevojave jetike të tyre. Ndërsa sigurimi shoqëror bazë është një e drejtë kushtetuese ekonomiko-sociale dhe si e tillë lidhet me detyrimin e shtetit për të qenë aktiv e për t'u garantuar shtetasve sigurimin e mjeteve të përshtatshme për nevoja jetësore në rastet e fatkeqësive, sëmundjeve, invaliditetit, pleqërisë dhe papunësisë së padëshiruar (Shih vendimet nr. 33/2010 dhe 9/2007 të Gjykatës Kushtetuese). Për këtë arsye, ndryshimi i skemës së përfitimeve suplementare mbetet në

diskrecion të politikave dhe mundësive të ekzekutivit, kurse prekja e skemës së sigurimeve shoqërore bazë nuk duhet kurrësi të pësojë ndryshime të tilla që të përkeqësojë ndjeshëm jetën e shtetasve që përfitojnë këtë sigurim. Nisur nga sa më lart, Gjykata vlerëson se gjendet para interesit publik që e justifikon ndërhyrjen e ligjvënësit në skemën e sigurimeve suplementare'. Nisur nga ky interpretim i Gjykatës Kushtetuese, gjykata çmon se ne rastin konkret e drejta e paditësit për rillogaritje të pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi duhet të bëhet sipas parashikimeve ligjit nr. 9210, datë 23. 03. 2004, 'Për Statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë', nga data e hyrjes në fuqi të këtij ligji 14.05.2004 deri me datë 30.06.2009, në konsiderim edhe të VKM-ve respektive për rritjen e pensionit të parakohshëm. Paditësi për të provuar pretendimet e tij për sa i përket llogaritjes dhe përcaktimit të diferencave që mund të rezultojnë nga rillogaritja nuk kërkoi caktimin e një eksperti të pavarur, megjithë kërkesën e gjykatës për të bërë rillogariten me ekspert të pavarur nga palët, duke kërkuar që Gjykata të marrë për bazë vlerat e nxjerra prej tij nga rillogaritje të bëra nga vete paditësi me ekspert të gjetur në rrugë private. Këto pretendime gjenden të pabazuara e si të tilla, nuk mund të merren parasysh nga Gjykata. Përcaktimi i diferencave mund të ishte vetëm rrjedhojë e llogaritjeve të bëra nga një ekspert i pavarur nga të dyja palët.

Në kushtet kur paditësi nuk kërkoi dhe nuk pranoi caktimin e një eksperti, Gjykata nuk mund të marrë të mirëqena vlerat e nxjerra prej tij. Në këto kushte Gjykata çmon se pala e paditur DRRSH Tiranë duhet të detyrohet të rillogarisë pensionin e paditësit për këtë periudhë, referuar parashikimeve ligjore dhe VKM-ve respektive për rritjen e pensionit të parakohshëm dhe ti paguaje paditësit diferencat që do të rezultojnë nga rillogaritja (nëse do të rezultojnë të tilla). Së katërti, për sa i përket pretendimit të paditësit se pala e paditur nuk e ka trajtuar me pension të pjesshëm për periudhën 1 Gusht 1994 deri më 31 Dhjetor 1998, dhe ku sipas tij detyrimi i pashlyer për këtë periudhë është në masën 462,886 lekë, gjykata çmon se ky përben një pretendim të pabazuar.

Kjo pasi, paditësi kishte barrën e provës të provonte para gjykatës se ka bërë kërkesë pranë palës së paditur për të përfutur këtë pension dhe kjo kërkesë nuk i është pranuar. Për më tepër, me parashtrimin e këtij kërkitimi, paditësi del jashtë objektit të padisë. Kjo pasi, nga njohja me kërkesëpadinë në tërsinë e saj, pa u përqëndruar në pjesën hyrëse të saj, paditësi nuk e ka parashtruar një kërkitim të tillë. Ndërkohë shtimi i kërkitimeve në objektin e padisë mund të bëhet me kërkesë të paditësit dhe vendim të gjykatës kur plotësohen kërkesat e nenit 185 të K.Pr.Civile dhe jo në kuadër shpjegimesh në vijim të gjykimit apo pretendimesh përfundimtare pas mbylljes së hetimit gjyqësor, të njëjtin qëndrim mbajti paditësi dhe në lidhje me kërkitim për rillogariten e pensionit pas datës 01.07.2009, duke e shtrirë kërkitimin në kuadër shpjegimesh me shkrim dhe pas paraqitjes së padisë në gjykatë duke përlllogaritur në mënyrë të njëanshme masën e pensionit.

Së pesti, për sa i përket pretendimit të paditësit për detyrimin e palës së paditur pagimin e 500 lekë në muaj kompensim për rritjen e çmimit të bukës, gazit vajgurit dhe energjisë elektrike, nga të dhënat e vendimit për rishqyrtim të ardhurash rezulton që ky kompensim është përfutur nga paditësi. Në këto kushte dhe ky kërkitim i paditësit duhet rrëzuar si i pabazuar.

Së gjashti, të pabazuar e gjen gjykata kërkitimin e paditësit për indeksimin e pensionit të parakohshëm, pasi kjo e drejtë gjen parashikim në ligjin nr. 7703, datë 11.05.1993 "Për sigurimet shoqërore në RSH" i ndryshuar (rasti i pensioneve të pleqërisë, familjare dhe ato të invaliditetit) subjekt, i të cilit paditësi nuk është. E drejta e paditësit për të përfutur pension të parakohshëm rregullohet nga një kuadër ligjor i ndryshëm nga ky ligj, rrjedhimisht ky kërkitim duhet rrëzuar si i pabazuar. Ndërkohë për sa u përket rritjeve të pensionit rezulton të jenë zbatuar, por për periudhën që gjykata konkludoi që duhet rillogaritur, nëse nga rillogaritja do të rezultojnë diferenca kjo do të thotë që rritjet janë llogaritur mbi një masë jo të saktë pensioni,

rrjedhimisht pala paditur në rillogariten e pensionit referuar parashikimeve të ligjit nr. 9210, datë 23.03. 2004, 'Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë', nga data e hyrjes në fuqi të këtij ligji 14.05.2004 deri me datë 30.06.2009, duhet të marrë në konsideratë dhe VKM-ve respektive për rritjen e pensionit të parakohshëm për këtë periudhë.

Së shtati, të pabazuar e gjen gjykata dhe kërkimin për heqjen e debisë së paditësit për shumën 133,736 lekë, e cila ka rezultuar nga rillogaritja e pensionit të parakohshëm pas datës 01.09.2009, në zbatim të parashikimeve të ligjit nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimit dhe të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë" i ndryshuar. Kjo pasi, referuar arsytimit në pikën 3 të këtij vendimit, në kushtet kur Gjykata Kushtetuese, në vendimin e saj nr. 2, datë 18.02.2013, rauk e gjeti antikushtetues Aktin Normativ nr. 5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA, të punonjësve të Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës, të Shërbimit Informativ të Shtetit, të Policisë së Burgjeve, të Policisë së Mbrojtjes nga Zjarri dhe Shpëtimit dhe të punonjësve të Shërbimit të Kontrollit të Brendshëm në Republikën e Shqipërisë", rillogaritet e kryera dhe shuma për të cilën paditësi është shpallur debitor gjejnë bazueshmëri në këtë kuadër ligjor edhe jurisprudence të Gjykatës Kushtetuese të detyrueshme për zbatim.

Së teti, dhe duke pasur parasysh konkluzionet e gjykatës për kërkimet e paditësit objekt padie, në kushtet kur pjesa më e madhe e tyre u çmuan nga gjykata të pabazuar, Gjykata çmon se nuk jemi në kushtet e diskriminimit të paditësit nga pala e paditur.

Paditësi nuk arriti të provojë me prova konkrete sjelljen diskriminuese të palës së paditur, rrjedhimisht nuk gjejnë zbatim parashikimet e ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 "Për mbrojtjen nga diskriminimi" rrejdhimisht dhe ky kërkim i paditësit duhet rrëzuar, si i pabazuar.

Së nënti, për sa u përket shpenzimeve gjyqësore gjykata çmon se, bazuar në nenin 106 të K.Pr.Civile për sa kohë që padia rezultoi pjesërisht e bazuar ato duhet t'u ngarkohen të dy palëve, konkretisht në masën 2/3 të paditësi dhe 1/3 pala e paditur. Këto shpenzime përbëhen nga shpenzimet e verifikuara, të renditura në fund të këtij vendimi.

Së dhjeti, për sa i përket ekzekutimit, bazuar në parashikimet e neneve 41 dhe 65 të ligjit nr. 49/2012 "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative" dhe nenit 510/a të K.Pr.Civile, ky vendim gjyqësor përbën titull ekzekutiv, pasi të marrë formë të prerë dhe duhet të ekzekutohet menjëherë nga përmbartimi gjyqësor për sa i përket rillogaritje së pensionit për periudhën që gjykata e çmoi të bazuar si kërkim, ndërsa për sa i përket pagimit të diferencave nga rillogaritja (nëse do të rezultojnë të tilla) ato duhet të paguhen paditësit brenda 12 muajve. Në përfundim, duke pasur parasysh gjithë sa më sipër u citua, gjykata çmon se kërkesë padia e paditësit Vladimir Lulaj është pjesërisht e bazuar në ligj dhe në prova dhe duhet pranuar për pjesën që rezultoi e tillë, duke rrëzuar pjesën tjetër si e pabazuar.....].

II. Vlerësimi i Gjykatës Administrative të Apelit.

Gjykata Administrative e Apelit, si vlerësoi se ka kompetencë lëndore dhe funksionale në shqyrtimin e çështjes, kompetencë e cila i buron nga nenet 7 e 10, të Ligjit nr 49/2012, vuri në diskutim dhe vlerësoi akt-gjykimin në shkallë të parë, në vështrim të të drejtës për proces të

rregullt ligjor. Gjykata ka parasysh këtu se, kërkesat që lidhen me ligjshmërinë e procesit, bëjnë pjesë në kërkesat procedurale absolute, si të tilla merren në shqyrtim edhe kryesisht nga gjykata. Në vlerësim të sa më sipër, ky kolegji nuk evidentoi cenim të të drejtës për proces të rregullt ligjor gjatë gjykimit në shkallë të parë, prandaj, bazuar në nenet 49 e 51 të Ligjit Nr. 49/2012, u procedua me shqyrtimin e shkaqeve të ngritura në ankimet e palëve, duke e shqyrtuar çështjen në seancë gjyqësore.

Po ashtu, gjykata shqyrtoi kryesisht edhe kushtet formale të ankimit por nuk konstatoi rrethana të tilla ligjore, ekzistenca e të cilave nuk lejojnë shqyrtimin në themel të ankimit.

Referuar shkaqeve të parashtruara në ankim nga paditësi dhe pala paditur, gjendjes në të cilën paraqiten rrethanat e çështjes, objektit dhe shkakut të padisë, vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Durrës, dhe argumenteve të dhëna prej saj në përgjigje të pretendimeve të palëve, si dhe në vështrim të vendimit unifikues Nr. 3, datë 24.11.2016, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se, gjykata e shkallës së parë ka keqinterpretuar dispozitat ligjore që normojnë të drejtat e palëve që burojnë nga legjislacioni për caktimin dhe llogaritjen e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, duke sjellë si pasojë që vendimi i dhënë të mos jetë rrjedhojë e zbatimit të drejtë të ligjit.

Rezulton nga aktet, sikurse është pasqyruar edhe në rrethanat e çështjes, paditësi ka qenë oficer aktiv që nga data 27.12.1972 kur është titulluar oficer aktiv me urdhër të Ministrit të Mbrojtjes. Që nga kjo datë e në vijim ka qenë në këtë detyrë deri me datë 27.12.1992, kur me urdhrin nr. 0390, të Ministrit të Mbrojtjes, ka dalë në lirim. Me datë 25.04.2000, paditësi ka paraqitur kërkesë pranë palës së paditur DRSSH Tiranë, për përfitimin e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi në bazë e për zbatim të Ligjit Nr. 8087/1996. Me vendimin nr. 2089, datë 20.05.2000, të palës së paditur DRSSH Tiranë paditësit i është caktuar pension i parakohshëm për vjetërsi shërbimi me datë fillim pagese 01.01.1999 deri me datë 14.08.2011. Pensioni fillestar i është caktuar në masën 8000 lekë në muaj. Në zbatim të neneve 14 e 29 të ligjit 10142/2009 i ndryshuar dhe Aktit Normativ nr. 5, datë 11.10.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr. 10142/2009, pala e paditur ka rillogaritur pensionin e paditësit mbi bazën e dokumentacionit të marrë nga Ministria e Mbrojtjes për pagën mesatare neto referuese të tij. Sipas modularit nr.3, të vitit 2011 paga është 12601 lekë dhe vjetërsia 19 vjet. Sipas vendimit Nr. s'ka datë s'ka, nga rillogaritja masa e pensionit ka rezultuar 10278 lekë mbi të cilën janë shtuar kompensime për energjinë elektrike, për buke dhe kompensime të tjera sipas VKM nr 401,763 e 415, për rrjedhojë për shumën e përfituar mbi këtë masë për periudhën nga data 01.07.2009 deri në datën e rillogaritjes 27.10.2011, paditësi është shpallur debitor në vlerën 133,736 lekë.

Paditësi ka tërhequr rregullisht pensionin e caktuar nga pala e paditur duke mos ngritur asnjë pretendim për llogaritjen e bërë për periudhën 2000-01.07.2009. Ai ka kërkuar rishqyrtimin e pensionit vetëm pas rillogaritjes që ka bërë pala e paditur në zbatim të neneve 14 e 29 të Ligjit Nr. 10142/2009, duke kërkuar që rillogaritja të fillojë nga data kur i është caktuar pensioni në vitin 2000, deri në datën kur ka filluar të zbatohet ligji Nr. 10142/2009, pra deri në datën 30.06.2009, si dhe pas datës 30.07.2009 duke pretenduar se rillogaritja me pasojë uljen e masës së pensionit është e ndaluar nga ligji. Po ashtu ka kërkuar që ti paguhet edhe 500 lekë në muaj si rimbursim, për efekt suporti ndaj rritjes së çmimit të bukës dhe energjisë elektrike.

Gjykata e shkallës së parë, duke analizuar e interpretuar nenin 11 të ligjit Nr 8087/1996, ndryshuar me Ligjin Nr 8521/1999, si dhe risitë që solli më pas Ligji Nr. 9210/2004, për statusin e ushtarakut, ka pranuar pjesërisht padinë e paditësit, duke arritur në përfundimin se kufizimi nga

pala e paditur i gjithë masës së pensionit në maksimum, sa pensioni maksimal në shkallë vendi gjatë periudhës 14.05.2004 deri me datë 30.06.2009, është rrjedhojë e zbatimit të gabuar të nenit 11 të Ligjit Nr 8087 i ndryshuar, dhe i nenit 35 e 49 të Ligjit Nr 9210/2004. Sipas gjykatës së shkallës së parë, *pala e paditur duhet të rillogarisë pensionin në bazë të parashikimeve të ligjit nr. 9210, datë 23.03.2004 'Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë', i cili në nenin 49 të tij e hoqi kufizimin e pikës 'b' të nenit 11 të ligjit 8087/1996 'jo me shumë se pensioni maksimal në shkallë vendi'. Ky ligj ka hyrë në fuqi me datë 14.05.2004..*

Në të kundërt sa ka vlerësuar e arritur në përfundim gjykata e shkallës së parë lidhur me pjesën e pranuar të padisë, ky kolegji i Gjykatës Administrative të Apelit, vlerëson se vendimi është rrjedhojë e keqinterpretimit të dispozitave ligjore për rrjedhojë padia e paditësit duhet të rrezohet si e pabazuar në prova e në ligj.

Kështu sikurse ka argumentuar pala e paditur, rezulton se pensioni i paditësit është llogaritur e paguar në përputhje me dispozitat e ligjit të kohës kur i ka lindur e drejta. Kështu ka rezultuar e provuar se për 19 vite vjetërsi shërbimi aktiv në FA, me pagë referuese 12601 lekë, masa e pensionit në momentin kur i ka lindur e drejta ka dalë mbi masën e pensionit maksimal në shkallë vendi, por në zbatim të kufizimit të vendosur nga neni 11 i Ligjit Nr 8087/1996 i ndryshuar me Ligjin Nr. 8521/1999, pala e paditur i ka caktuar paditësit pension sa pensioni maksimal në shkallë vendi.

Në vlerësim të këtij kolegji të Gjykatës Administrative të Apelit, pensioni i paditësit në momentin e caktimit është llogaritur korrekt dhe në përputhje të plotë me dispozitat nga e cila buron kjo e drejtë subjektive.

Për zgjidhjen e mosmarrëveshjes lidhur me llogaritjen e pensionit për periudhën 01.01.1999 - 30.06.2009, për sa i përket interpretimit të nenit 11 të Ligjit nr. 8087, por edhe dispozitave tjera ligjore për periudhën 01.01.1999-01.07.2009, pasi për këtë periudhë në fushën e pensioneve të parakohshme të ish ushtarakëve, legjislacioni ka pësuar ndryshime të herë pas hershme, gjen zbatim vendimi unifikues Nr. 3 datë 24.11.2016.

Ky kolegji i Gjykatës Administrative të Apelit, referuar provave të administruara në dosje dhe vendimit unifikues nr. 3 datë 24.11.2016, çmon se vendimi i gjykatës së shkallës së parë për pjesën që ka pranuar padinë dhe që ka të bëjë me rillogaritjen e pensionit për periudhën 01.01.1999 - 30.06.2009, është i pabazuar në ligj për rrjedhojë, duhet të ndryshohet dhe të rrezohet padia, për shkak se është keq interpretuar ligji mbi të cilën paditësi bazon pretendimin e tij për të drejtën e cenuar nga pala e paditur.

Në analizë të shkakut të padisë dhe kërkimeve të pasqyruara në objektin formal të saj, ky kolegji vlerëson se Vendimi Unifikues nr. 3, datë 24.11.2016 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë botuar në Fletoren Zyrtare nr. 274 datë 24 mars 2017, është i detyrueshëm për zbatim në çështjen objekt gjykimi.

Sikurse parashtruam më lart, një pjesë e kërkimeve të paditësit kanë të bëjnë me rillogaritjen e pensionit e parakohshëm për periudhën nga data 01.01.1999 deri në datë 01.07.2009, datë në të cilën hyri në fuqi Ligji Nr. 10 142, mbi shkakun e pretenduar se pala e paditur në mënyrë të padrejtë dhe në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm i ka kufizuar masën e përfitimit, duke e caktuar atë sa pensioni maksimal i pleqërisë në shkallë vendi.

Çështjet që shtrohen për diskutim para këtij kolegji, lidhen si me periudhën e përfitimit të këtij lloj pensioni para hyrjes në fuqi të ligjit nr 10142, e pikërisht me faktin nëse paditësit i është cenuar e drejta e pensionit për periudhën nga data e lindjes së të drejtës deri në hyrjen në fuqi të ligjit nr 10142 datë 30.06.2009, ashtu edhe me rillogaritjen që ka kryer pala e paditur pas hyrjes në fuqi të ligjit Nr 10142/2009.

Në analizë të pretendimeve të palëve, Gjykata e Apelit çmon se pretendimet e palës së paditur DRSSH Tiranë lidhur me pjesën e pranuar të padisë, gjejnë mbështetje ligjore, për faktin se gjykata e shkallës së parë ka interpretuar e zbatuar keq nenin 11 të Ligjit Nr 8087, kur ka rillogaritur pensionin e paditësit për periudhën 2004-2009.

Për të kuptuar situatën ligjore mbi të cilat ngrihen pretendimet e paditësit dhe prapësimet e palës së paditur për këtë çështje, le t'ju referohemi dispozitave konkrete të ligjit në të cilin gjejnë pasqyrim këto të drejta dhe detyrime të palëve.

Kështu, në nenin 11 të ligjit 8087/1996 i ndryshuar me ligjin 8521/1999 është parashikuar:

"Ushtarakët e shërbimit aktiv të përhershëm, që kanë dalë në rezervë e në lirim pas dates 03.07.1991 deri në plotësimin e kushteve për pension pleqërie, sipas ligjit nr.7703, date 11.05.1993 "Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë", përfitojnë pension të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, kur plotësojnë vjetërsinë e shërbimit si ushtarak në masën 12 vjet për grate dhe 15 vjet për burrat dhe të kenë mbushur moshën: gratë 42 vjeç dhe burrat 47 vjeç. Masa e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi do të jete:

a) 50 për qind të pagës referuese mbi të cilën është derdhur kontributi.

b) Për çdo vit tjetër të vjetërsisë së shërbimit mbi përcaktimin e mësipërm, masa e pensionit shtohet me 2 për qind të pagës referuese, por jo më shumë se masa e pensionit maksimal të pleqërisë në shkallë vendi."

Lidhur me mënyrën e llogaritjes së pensionit të parakohshëm, edhe ligji nr. 9210/2004 "Për statusin e ushtarakut", në nenin 35 pika 1, nuk sjell ndryshime. Në këtë dispozitë thuhet : *"1. Oficeret, nënoficeret dhe ushtaret me pagese/profesioniste, me vjetërsi shërbimi në Forcat e Armatosura 15 vjet për burrat dhe 12 vjet për grate, gëzojnë të drejtën e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi në masën 50 për qind të pages mujore deri në plotësimin e kushteve për përfitimin e pensionit të pleqërisë."*

Per çdo vit tjetër shërbimi mbi kufirin e mësipërm ushtarakut i jepet një shtesë pensioni në masën 2 për qind të pages mujore."

Ligji Nr. 9210, sjell një ndryshim lidhur me kufizimin e pensionit në masën maksimale të tij, duke e hequr këtë kufizim nëpërmjet shfuqizimit pjesërisht të germës, "b" të nenit 11 të ligjit nr 8087 i ndryshuar. Kështu, neni 49 i po këtij ligji urdhëron: *"Ligji nr. 7496, datë 3.7.1991 "Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", neni 50 i ligjit nr. 7978, datë 26.7.1995 "Per Forcat e Armatosura të Republikës së Shqipërisë", shprehja "por jo më shumë se masa e pensionit maksimal të pleqërisë në shkallë vendi" në shkronjën "b" të nenit 11 të ligjit nr. 8087, date 13.3.1996 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve [...]", i ndryshuar, si dhe të gjitha aktet ligjore dhe nënligjore, që janë në kundërshtim me kërkesat e këtij ligji, shfuqizohen".*

Lidhur me ligjin e zbatueshëm për mënyrën e llogaritjes së pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, në vendimin unifikues nr. 3, dt. 24.11/2016, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë unifikuar praktikën gjyqësore si më poshtë *"...në gjykimin e mosmarrëveshjeve për*

pensionet e parakohshme për vjetërsi shërbimi, për periudhën nga data 01.01.1999 deri më hyrjen në fuqi të ligjit nr. 10142/2009, pensioni i parakohshëm për vjetërsi shërbimi do të përllogaritet sipas Ligjit nr. 8087/1996, të ndryshuar me Ligjin nr. 8521/1999.”

Ndërsa lidhur me kufizimin e parashikuar në nenin 11/b të ligjit nr 8087, i ndryshuar, i zbatuar nga pala e paditur DRSSH Tiranë në caktimin e pensionit të paditësit, veprim nga i cili rrjedh dhe një pjesë e mosmarrëveshjes në gjykim, Kolegjet e Bashkuara në këtë vendim unifikojnë se: *“caktimi i pensionit të parakohshëm, sipas nenit 11 të ligjit nr. 8087/1996, i ndryshuar me ligjin nr. 8521/1999, bëhet duke u llogaritur sipas skemës: a) 50% e pagës referuese mbi të cilën është derdhur kontributi; dhe b) për çdo vit tjetër të vjetërsisë së shërbimit mbi 12 vjet për gratë dhe 15 vjet për burrat masa e pensionit shtohet me 2% të pagës referuese. Por masa e përgjithshme e pensionit të parakohshëm nuk mund të kalojë masën e pensionit maksimal të pleqërisë në shkallë vendi.”*

Në zbatim të këtij vendimi Unifikues, si dhe përcaktimet e nenit 58/a ligjit 49/2012, lidhur me interpretimin unik të të drejtës sipas orientimeve të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë për me tepër sipas vendimeve unifikues të Kolegjeve të Bashkuara, sic është rasti konkret, ky kolegji, çmon se pretendimet e paditësit lidhur me rilogaritjen e pensionit dhe pagimin e diferencave për periudhën nga 01.01.1999 - 30.06.2009, nuk kanë mbështetje ligjore, për pasojë, vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë që e ka çmuar të bazuar këtë kërkim për periudhën 15.04.2004-30.06.2009, duhet ndryshuar dhe duke e gjykuar çështjen në fakt padia duhet të rrezohet.

Në të kundërt sa ka pretenduar paditësi, pala e paditur i ka caktuar paditësit pension të parakohshëm në përputhje me parashikimet e nenit 11 të ligjit nr 8087, dhe aktet e tjera nënligjore të dala në zbatim të tij, dispozitë kjo e interpretuar përfundimisht nga Kolegjet e Bashkuara të GJL lidhur me kufizimin e masës së pensionit në kufirin maksimal, pavarësisht ndryshimeve të mëvonshme të legjislacionit. Kolegjet e Bashkuara kanë arritur në përfundimin, se kufizimi që përcakton germa “b” e nenit 11 të ligjit nr 8087, i ndryshuar përfshin të gjithë masën e pensionit. Konkluzionet e tërhequra nga Kolegjet e Bashkuara përbëjnë edhe interpretimin unik dhe të njehsuar të legjislacionit në fushën e sigurimeve suplementare.

Duke e vlerësuar të drejtë llogaritjen e pensionit që ka bërë pala e paditur, ky kolegji i Gjykatës Administrative të Apelit, vlerëson se nuk rezulton asnjë diferencë monetare që pala e paditur duhet ti paguaje paditësit që rrjedh nga llogaritja e pensionit të tij. Pensioni i paditësit është caktuar në bazë të pagës referuese dhe vjetërsisë në punë, por meqenëse përfitimi që rezultonte nga llogaritjet tejkalonte masën e një pensioni maksimal në shkallë vendi, masa e pagesës është kufizuar me të drejtë nga pala e paditur deri në masën e pensionit maksimal. Kështu që nuk ka vend për të diskutuar për ndonjë diferencë që pala e paditur duhet ti paguaje paditësit, jo vetëm për ato që pretendon paditësi, por as ajo që ka caktuar gabimisht gjykata e shkallës së parë.

Lidhur me ankimin e paditësit i cili pretendon se gjykata nuk ka interpretuar e zbatuar korrekt ligjin material kur i ka rrëzuar padinë në kërkimin për detyrimin e palës së paditur DRSSH Tiranë, t'i paguajë paditësit shumën 462,286 lekë për periudhën nga data 1.08.1994 deri më 31.12.1998, me të drejtë gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se ky kërkim jo vetëm që nuk është parashtruar në aktin për fillimin e procesit gjyqësor (kërkesë padi) që të angazhonte gjykatën në shqyrtimin e tij, por nga ana tjetër paditësi nuk ka provuar para gjykatës së ka paraqitur ndonjë kërkesë për pension deri para kërkesës së paraqitur në datën 25.04.2000.

Po ashtu i pabazuar u vlerësua nga ky kolegji i gjykatës administrative të apelit edhe pretendimi tjetër i paditësit se gjykata ka gabuar kur ka rrëzuar padinë e tij në lidhje me kërkimin për rillogaritjen e pensionit pas hyrjes në fuqi të ligjit nr 10142/2009.

Sikurse me të drejtë ka argumentuar gjykata e shkallës së parë, rezulton se me hyrjen në fuqi të ligjit nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA,", u parashikuar rillogaritja e të gjithë pensioneve të parakohshëm për vjetërsi shërbimi. Konkretisht në pikën 2 të nenit 29 të tij përcaktohet shprehimisht:

2. Pensionet e parakohshme për vjetërsi shërbimi dhe pensionet suplementare, të caktuara në përputhje me ligjet nr.8087, datë 13.3.1996 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar dhe nr.8661, datë 18.9.2000 "Për sigurimin suplementar të punonjësve të Policisë së Shtetit", si edhe ato të caktuara me vendime të gjykatave, pavarësisht nga mosha e vjetërsia në punë, në çastin e fillimit të së drejtës, do të rillogariten. Rillogaritja bëhet sipas rregullave të përcaktuara në këtë ligj dhe në bazë të pagave referuese, në çastin që i ka lindur e drejta për përfitim. Mbi këtë masë përfitimi të rivlerësuar zbatohen koeficientët e rritjes apo të indeksimit të pensionit, sipas vendimeve të veçanta të Këshillit të Ministrave, nga çasti i lindjes së të drejtës dhe deri në datën e hyrjes në fuqi të këtij ligji. Masa e pensionit, e rivlerësuar si më lart, në datën e hyrjes në fuqi të këtij ligji, vlerësohet si shumë përfundimtare e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi ose e pensionit suplementar.

Në bazë dhe për zbatim të këtij ligji kanë dalë VKM-të, të cilat kanë përcaktuar dhe mënyrën e zbatimit të parashikimeve të këtij ligji për rillogaritje. Pavarësisht se me vendimin nr. 33, datë 24.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese nuk u shpall antikushtetuese kjo dispozitë, nga ana e GJK me një arsyetim pozitiv, është bërë interpretimi i nenit 29 të këtij ligji, sipas të cilit nuk lejohet rillogaritja që do të çonte në përkeqësimin e situatës pozitive ose në cenimin e të drejtave të fituara, me aktin normative nr. 5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime në ligjin nr. 10142, datë 15.05.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të FA," është përcaktuar një mënyrë tjetër llogaritje, bazuar në pagën referuese neto, e cila solli një ulje të masës së pensionit të përfituesve sipas këtij ligji.

Ky akt normativ i është nënshtruar kontrollit kushtetues dhe nuk është shpallur antikushtetues. Në vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr. 2, datë 18.02.2013 thuhet shprehimisht:

(.....) Në çështjen konkrete, Gjykata vlerëson se interesi publik, së pari, është i lidhur drejtpërdrejt me mirëfunksionimin e buxhetit të shtetit dhe mbajtjen në kontroll të borxhit publik nga qeveria. Kjo e fundit është përgjegjëse për stabilitetin ekonomiko-financiar të vendit dhe për këtë arsye ka detyrimin të ndërhyjë në çdo rast kur një gjë e tillë rrezikon të përkeqësohet. Qëndrueshmëria e buxhetit të shtetit është e rëndësishme të garantohet në çdo kohë, por ajo merr një rëndësi të veçantë gjatë periudhave të vështira që diktohen nga kriza ekonomike globale, prej së cilës nuk mund të përjashtohet sistemi ekonomiko-financiar shqiptar. Porë në këtë këndvështrim, është në interesin e të gjithë shtetasve marrja e çdo mase të nevojshme ekonomiko-financiare me qëllim shmangien e rreziqeve potenciale të mosfunksionimit të skemës së buxhetit shtetëror.

Gjykata rithekson se mbajtja në kontroll e borxhit publik dhe në këtë mënyrë dhe e pasojave të krizës financiare globale, e cila nuk mund të mos ndikojë edhe buxhetin e shtetit shqiptar, është arsye legjitime dhe proporcionale për të ndërhyrë në skemën e sigurimeve suplementare.

Së dyti, në funksion të qëndrueshmërisë së buxhetit të shtetit dhe borxhit publik, Gjykata thekson se sistemi i sigurimeve shoqërore konsiderohet "i hapur", që nënkupton se ndryshimet janë jo vetëm të pranueshme por edhe të pashmangshme. Sistemi i sigurimeve shoqërore për shkak të karakterit të tij të gjerë dhe të hapur dhe mënyrës së funksionimit nuk i jep mundësi individit të

kërkojë modifikimin e këtij sistemi, edhe në rastet kur për shkak të këtij sistemi individit mund t'i vijë pasoja jo të favorshme. Duke qenë e lidhur drejtpërdrejt me buxhetin e shtetit, përgjegjësia për mirëfunksionimin e skemës së sigurimeve shoqërore është kompetencë ekskluzive e ligjvënësit në bashkëpunim me ekzekutivin. Natyrisht, është e pritshme që ndërhyrja e ligjvënësit në çdo rast të bëhet duke iu përmbajtur kufijve të Kushtetutës. Iniciativa e ligjvënësit në këtë fushë mbetet veçanërisht e gjerë. Faktorët që nxisin ndryshimet në sistemin e sigurimeve shoqërore mund të jenë çështje me interes të gjerë publik, si: përpjekja për ta bërë sa më të drejtë sistemin për të dyja palët (përfitues dhe kontribuues), situata financiare e buxhetit si dhe faktorë të tjerë socialë. Ndërhyrjet që mund t'i bëhen sistemit të pensioneve duhet t'i shërbejnë konsolidimit të tij dhe stabilitetit ekonomiko-financiar me qëllim funksionimin e skemës së pensioneve sipas parimit që gjithkush ka të drejtën e përfitimit të një sigurimi sa më të mirë e të përshtatshëm me mënyrën e jetesës.

Për këtë arsye, ndryshimi i skemës së përfitimeve suplementare mbetet në diskrecion të politikave dhe mundësive të ekzekutivit, kurse prekja e skemës së sigurimeve shoqërore bazë nuk duhet kurrësi të pësojë ndryshime të tilla që të përkeqësojë ndjeshëm jetën e shtetasve që përfitojnë këtë sigurim. Nisur nga sa më lart, Gjykata vlerëson se gjendet para interesit publik që e justifikon ndërhyrjen e ligjvënësit në skemën e sigurimeve suplementare'.

Sa më lart, në vlerësim të këtij kolegji, pretendimi i paditësit se rillogaritja e pensionit të tij në zbatim të nenit 29 të Ligjit nr. 10142 nuk duhet të çojë në uljen e masës së pensionit nuk gjen mbështetje ligjore. Paditësi në ankimin e tij referon në dispozita ligjore e nënligjore si dhe në vendime të gjykatës Kushtetuese të cilat nuk gjejnë zbatim në rastin konkret. Kështu paditësi citon vendimin Nr. 10, datë 7.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i cili nuk ka asnjë relevancë me çështjen objekt gjykimi. Lidhur me pensionin e parakohshëm dhe atë suplementar të ish ushtarakëve, Gjykata Kushtetuese është investuar posaçërisht në disa raste dhe ka shprehur opinionin e saj për të gjitha rastet kur ligjet e miratuara nga kuvendi janë kontestuar nga grupet e interesit.

Kështu lidhur me Aktin normativ të Këshillit të Ministrave, nr.5, datë 10.11.2010 "Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr.10142, datë 15.5.2009 "Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakëve të forcave të armatosura.."; miratuar nga kuvendi me Ligjin nr. 10367, datë 23.12.2010, në të kundërt sa pretendon paditësi se gjykata nuk duhej ta merrte në konsideratë pasi sipas paditësit ky akt është shfuqizuar me vendimin Nr. 10, datë 7.03.2014 të GJK, ky kolegji vlerëson se ai është një akt juridik me fuqinë e ligjit të cilit gjykata nuk mund ti shmanget, aq më tepër kua ai ka kaluar edhe kontrollin kushtetues dhe është gjetur në përputhje me të.

Kjo gjykatë nuk gjen asnjë dispozitë ligjore apo nënligjore të zbatueshme që të mbështesë argumentet e paditësit i cili ndër të tjera shprehet "Duke ditur se pensioni bazë më datën 1.07.2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.5.2009, ka qenë 10,278 lekë; si dhe duke mbajtur parasysh se 'Koeficientët e rritjes, apo indeksimit të pensionit bazë nga data 1.01.1999 deri më 1.07.2009 barabitet me herësin 2.115; rillogaritja e PPVSH nominalisht del 21,737 lekë në muaj; por, referuar nenit 14, pika 2, gërma 'a', ku përcaktohet se masa e pensionit të parakohshëm përfundimtar "...nuk mund të jetë më e madhe se dyfishi i pensionit bazë, të përcaktuar nga Këshilli i Ministrave", PPPVSH për paditësin, z. [REDAKTUAR], në datën 1.07.2009 duhej t'i ishte rillogaritur 20,556 lekë në muaj. Kësaj shume i duhet shtuar kompensimi 500 lekë në muaj. Paditësit, nënkolonel në librim, z. [REDAKTUAR], duke filluar nga data 01.07. 2009, kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 10142, datë 15.05/2009, deri në datë 14.08. 2016, kur i lind e drejta për pension të plotë pleqërie, i takon e drejta ligjore të paguhet nga pala e

paditur, DRSSH Tiranë, me pension të parakohshëm përfundimtar në masën dy pensione bazë, plus 500 lekë kompesim në muaj. Konkretisht, në datën 1.07.2009, paditësit, z. [REDAKTUAR] ligjërisht i ka takuar e drejta të merrte 21,056 lekë në muaj. Megjë, duke filluar nga data 1.07.2009, pensioni i parakohshëm përfundimtar për vjetërsi shërbimi i paditësit, n/kolonel në lirim, z. [REDAKTUAR] barabitet me dy pensione bazë, plus 500 lekë kompesim në muaj, ky zotëri nuk konstatohet 'debitor' për shumën 133,736 lekë, por 'kreditor' ndaj të paditurit diskriminues DRSSH Tiranë".

Gjykata analizoi edhe pretendimet e tjera të ngritura në ankim nga paditësi por nuk evidentoi shkaqe ligjore për ti pranuar ato. Të gjitha pretendimet e paditësit janë shqyrtuar nga gjykata e shkallës së parë e cila iu ka dhënë përgjigje në vendimin objekt ankimi duke mos gjetur ky kolegji asnjë arsye për të ndryshuar qëndrimin e mbajtur nga gjykata e shkallës së parë.

Në përfundim të kësaj analize ligjore, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Apelit, arrin në përfundimin se vetëm ankimi i palës së paditur përmban shkaqe ligjore që e bëjnë të cënueshëm vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë, për rrjedhojë vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë duhet të ndryshohet duke vendosur rrëzimin në tërësi të padisë si e pabazuar në ligj.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, në dhomë këshillimi, bazuar në nenet 49 e 50, germa "c", të Ligjit Nr. 49, datë 03.05.2012

VENDOSI

- Ndryshimin e vendimit nr. 1713 datë 08.04.2016 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
- Rrëzimin e padisë.
- Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës paditëse.
- Kundër këtij vendimi lejohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, brenda 30 ditëve duke filluar afati nga dita e nesërme e njoftimit të vendimit të arsyetuar.
- U shpall në Tiranë, sot me datë 22.10.2019.

Anëtar

Amarildo LAÇI
D.v

Anëtare

Alkelina GAZIDEDJA
D.v
e njehsuar me origjinalin

Kryesues

Bari SHYTI
D.v

Kancelari
Leonard Stevciq
[Signature]