



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 598/3 Prot.

Tiranë, më 24 .04 . 2025

V E N D I M

Nr. 92, Datë 24 .04 . 2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa nr. 84, datë 07.04.2025¹, e paraqitur nga z. V.M kundër Shoqërisë Albpetrol sh.a, në të cilën pretendohet për diskriminim për “çdo shkak tjetër²”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: “Kam filluar punë pranë Albpetrol.sha në datë 6 tetor 1979 dhe marrëdhëniet e punës kanë përfunduar në datë 31 mars 2014, datë në të cilën jam pushuar nga puna, pas 34 vitesh.

Nga kolegët e mi jam njohur se kanë filluar trajtimet me 12 paga, sipas VKM nr.106, datë 01.02.2012 “ Për trajtimin e punonjësve që dalin të papunë nga procesi i ristrukturimit të shoqërisë “Albpetrol” sha Patos”, për shkak të qëndrimit të mbajtur nga ana e Gjykatës së Lartë.

Jam interesuar pranë shoqërisë disa herë dhe nuk e kam emrin për t’u trajtuar me VKM-në të cilin kanë detyrim për të më trajtuar. Kjo është diskriminuese për mua pasi plotësoj të gjitha kriteret për të marrë vlerën përkatëse.

VKM nr. 106/2012 gjen zbatim për trajtimin e punëmarrësve që janë larguar nga puna nga punëdhënësi, si rezultat i ristrukturimit të vitit 2013 deri në çastin e privatizimit të shoqërisë “Albpetrol” sha. Sipas parashikimeve të pikës 1 të VKM-së nr. 106, punonjësit e shoqërisë “Albpetrol” sha, që dalin të papunë si pasojë e ristrukturimit, gjatë periudhës nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi deri në çastin e privatizimit të shoqërisë, krahas trajtimeve që

¹ Me email-in datë 10.04.2025, është kërkuar plotësimi i ankesës.

² Pa përcaktuar një veçori apo karakteristikë personale.

parashikohen nga Kodi i Punës, përfitojnë për një periudhë njëvjeçare, pagesë sipas pagës bruto të vitit të fundit të punës.

Këshilli Mbikëqyrës i Shoqërisë Albpetrol sha me Vendimin nr. 5, datë 13.11.2013 ka miratuar strukturën organizative të shoqërisë Albpetrol, duke arritur deri në 1868 punëmarrës. Unë kam qenë pjesë e numrit total të punonjësve të larguar në kushtet e pushimit kolektiv, referuar nenit 148 të Kodit të Punës. Jam larguar nga puna nëpërmjet pushimit kolektiv, për shkak të ristrukturimit të Albpetrol në vitin 2013, pas hyrjes në fuqi të VKM-së nr. 106/2012, pa u realizuar privatizimi i shoqërisë.

Nga pjesa e numrit të përgjithshëm ka filluar ekzekutimi i VKM-së për shumë nga punëmarrësit, ish kolegët e mi. Nuk mund të zbatohet VKM-ja për disa persona dhe për disa të tjerë jo. Duke qenë se VKM nr. 106/2012 është në fuqi, të gjithë duhet të trajtohen të barabartë përpara saj. Selektimet për kryerjen e pagesave është në kundërshtim me ligjin. Gjykata e Lartë ka bërë një interpretim ligjor për një rast të ngjashëm dhe shoqëria është e detyruar të na trajtojë të barabartë përpara ligjit”.

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit dhe trajtimin e barabartë përpara ligjit.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm dhe shkakut të mbrojtur.

Për këtë arsye, me e-mail-in, datë 10.04.2025, inspektori i çështjes, ka kërkuar nga subjekti ankues, shpjegime, fakte dhe prova për të identifikuar shkakun “çdo shkak tjetër”; Kopje të aktit të largimit nga puna; Kopje të kërkesave/ankesat që keni bërë për përfitimin e pagave sipas VKM nr. 106, datë 01.02.2012, dhe përgjigjet e marra nga Albpetrol sha; Kopje të librezës së punës; Kopje të vendimit të Gjykatës së Lartë, të mbajtur për këtë çështje; Informacion për kolegët që kanë përfituar trajtimin me paga sipas VKM nr. 106, datë 01.02.2012; Informacion nëse kjo çështje po ndiqet gjyqësisht.

Subjekti ankues nuk dërgoi asnjë informacion apo dokumentacion lidhur me shkakun e pretenduar dhe dokumentacionin e kërkuar.

Shoqëria Albpetrol sh.a, me shkresën nr. 1852/1, datë 15.04.2025, ka informuar Ministrinë e Infrastrukturës dhe Energjisë dhe Komisionerin për Mbrojtjen nga Diskriminimi, lidhur me përgjigjen drejtuar z. V.M lidhur me trajtimin me 12 paga sipas VKM 106/2012, e cila në mes të tjerash informon se: “Nga ana juaj (V.M) ka filluar një proces gjyqësor, në të cilin jeni në cilësinë e paditësit dhe Albpetrol sh.a në cilësinë e të paditurit. Në objekt të kërtimeve tuaja, midis të tjerave është edhe detyrimi i Albpetrol sh.a t’ju trajtojë me VKM nr. 106, datë 01.02.2012 “Për trajtimin e punonjësve që dalin të papunë nga procesi i ristrukturimit të Albpetrol sh.a”.

Në përfundim të gjykit në shkallë të parë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, me Vendimin e datës 30.01.2015 vendosi, pranimin pjesërisht të padisë të paditësit V.M dhe detyrimin e të paditurit Albpetrol sh.a Patos si më poshtë:

- 1. Detyrimin e të paditurit t'i paguajë paditësit 17 paga mujore si rezultat i shpërblimit për vjetërsi në punë.*
- 2. Detyrimin e të paditurit të paguajë 12 muaj pagë bazuar në VKM nr. 106, datë 01.02.2012.*
- 3. Rrëzimin e padisë për kërkimet e tjera.*

Nga ana e Albpetrol sh.a është ushtruar ankimi civil ndaj vendimit të mësipërm dhe ky ankim është marrë në shqyrtim nga Gjykata e Apelit Vlorë në datë 05.11.2015.

Në përfundim Gjykata e Apelit Vlorë ka vendosur, të ndryshojë vendimin e Gjykatës së Shkallës së Parë Fier, duke detyruar Albpetrol sh.a të dëmshpërblejë palën paditëse me shpërblimin për vjetërsi dhe duke rrëzuar pagesën e 12 pagave bazuar në VKM nr. 106, datë 01.02.2012.

Edhe ndaj vendimit të Gjykatës të Apelit Vlorë është ushtruar Rekurs në Gjykatën e Lartë. Gjykata e Lartë ende nuk e ka marrë në shqyrtim rekursin.

Përsa më sipër, kërkesës tuaj për trajtimin nga ana e Albpetrol sh.a me 12 paga mujore, bazuar në VKM nr. 106, datë 01.02.2012, i ka dhënë përgjigje Gjykata e Apelit Vlorë, vendimi i së cilës është i formës së prerë dhe si i tillë është i detyrueshëm për tu zbatuar nga palët.

Në lidhje me pretendimin tuaj, se disa prej ish punonjësve të Albpetrol sh.a janë trajtuar apo janë duke u trajtuar me VKM nr. 106, datë 01.02.2012, ju bëjmë me dije se pranë Albpetrol sh.a së fundmi kanë ardhur disa vendime të Gjykatës së Lartë, të cilat i kanë ndryshuar dy vendimet e gjykatave më të ulëta (të shkallës së parë dhe të apelit).

Pra qëndrimi i Albpetrol sh.a nuk është diskriminues në raport me ju, apo me punonjës të tjerë, por janë vendimet e gjykatave, të cilat janë të detyrueshme për tu zbatuar nga të gjithë institucionet e Shtetit Shqiptar.

Në përfundim, ju bëjmë me dije se, përsa kohë nuk është shprehur Gjykata e Lartë në lidhje me Rekursin e ushtruar për çështjen objekt konflikti, Albpetrol sh.a, nuk mund t'ju trajtojë juve me VKM nr. 106, datë 01.02.2012".

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, përcaktohet se: "Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër".

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*“Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”*”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Mbështetur në detyrimet ligjore të parashikuara në nenin 3 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë në të cilën shteti merr masa për mbrojtjen e dinjitetit të njeriut dhe respektimin e lirive dhe të drejtave të tij, nenit 14 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, Ligjin 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi synon respektimin me rigorozitet të parimit të barazisë përpara ligjit, barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat dhe liritë, si dhe zbatimin e efektshëm të politikave antidiskriminuese.

Vendimmarrja e KMD-së arsyetohet dhe argumentohet mbështetur në bazueshmërinë e provave e fakteve në gjykim. Kjo, pasi një moment kyç në gjykimin administrativ është edhe procesi i provueshmërisë mbi faktet objekt verifikimi, gjykimi, mbi të cilat bazohet një vendimmarrje e drejtë.

Faktet që janë objekt i të provuarit merren për bazë për efekt provueshmërie, vetëm kur ato janë paraqitur me saktësi dhe në formën e kërkuar nga ligji gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës. Për të formuar bindjen e tij, organi administrativ, në këtë rast Komisioneri, duhet të marrë parasysh si argumentet që flasin për ekzistencën e një fakti, ashtu dhe argumentet që flasin për mosekzistencën e tij.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “*çdo shkak tjetër*”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike të tij.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut të mbrojtur”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këtë “shkak”.

Përsa i takon pretendimit të ankuesit për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e *dallimit, kufizimit, përjashtimit ose preferencës* dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit. Gjithashtu, jo çdo diferencë në trajtim është diskriminim, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë shkaqesh³. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh⁴.

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha*

³ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

⁴ Neni 14, i KEDNJ-së: “Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër”.

rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të saj që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “Ankesa nuk pranohet nëse:, ç) ... është haptazi e pabazuar”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj⁵.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës të subjektit ankues z. V.M, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

⁵ Për analogji citojmë vendimet: nr. 283, datë 19.11.2024 dhe nr. 84, datë 14.04.2025, të KMD-së.