



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 787/3 Prot.

Tiranë, më 02.06.2025

V E N D I M

Nr. 136, Datë 02.06.2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa nr. 118, datë 21.05.2025, e bërë nga znj. S.V kundër Kryeministrit të Republikës së Shqipërisë, me pretendimin për diskriminim, për shkak të “gjinisë”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: *“Dëshiroj të shpreh shqetësimin tim të thellë për një deklaratë publike të Kryeministrit të Republikës së Shqipërisë, e bërë gjatë një takimi elektorale në muajin prill 2025. Në këtë deklaratë, z. E.R u shpreh si më poshtë:*

“Në këtë fazë jemi më të zgjuar se Anglia, se ata dolën nga BE. Tani prite kur të dalin lajmet në ato mediat e kënetës që E.R diskriminon anglezët, se ishin mërzitur shumë me atë që u thash vajzave dhe që partnerëve të tyre duhet t’u vënë kusht që nëse votojnë për bufin e kënetës, nuk ia vlejnë, mos ia varni fare. Po që se i doni aq shumë aq sa të ktheheni te ata, lërin disa kohë sa të pendohen dhe më pas kthehuni. Ata do shohin pasaportën e BE dhe do thonë “rroftë dashnorja ime se të ishte për ne nuk do futeshim kurrë në BE”. Nuk është shaka, na duhet çdo votë. Kështu që fuqinë tuaj tërheqëse për ata djemtë e lëkundur duhet ta vini në dispozicion të atdheut dhe të votojnë PS në 11 maj, dhe le të shkruajnë çfarë të duan ata”.

Kjo deklaratë është thellësisht problematike dhe përbën një formë të diskriminimit dhe objektifikimit gjinor. Kryeministri, në vend që t’u drejtohet vajzave si qytetare me të drejta të barabarta, u kërkon atyre të përdorin trupin dhe “fuqinë joshëse” për të ndikuar në votimin e

partnerëve të tyre meshkuj. Ky lloj komunikimi nxit objektifikimin e trupit të grave dhe vajzave, duke i reduktuar ato në instrumente për arritjen e qëllimeve politike të një partie. Kjo është një formë e dhunës simbolike me bazë gjinore, që e sheh gruan si objekt në funksion të dëshirave apo qëllimeve të burrave. Retorika e tillë është jo vetëm seksiste, por e rrezikshme, pasi e banalizon rolin qytetar të grave dhe thellon stereotipat gjinore që ndihmojnë në ushqimin e një kulture të dhunës sistematike ndaj tyre”.

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit, dhe që Kryeministri të kërkojë ndjesë publike për gjuhën e përdorur.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, (LMD) të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Bazuar në nenin 3, pika 1, të LMD, diskriminimi përcaktohet si: “...çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi”.

Bazuar në nenin 7, pika 1, të LMD, përcaktohet se: “Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash, përbën diskriminim”.

Bazuar në nenin 4, të ligjit LMD, përcaktohet se: “1. Ky ligj zbatohet për të gjithë personat, që jetojnë dhe qëndrojnë në territorin e Republikës së Shqipërisë”.

Bazuar në nenin 32, pika 1, të LMD, përcaktohet se: “1. Komisioneri ka kompetencë: a) të shqyrtojë ankesat nga personat ose grupet e personave që pretendojnë se janë diskriminuar, siç parashikohet në këtë ligj dhe në ligjin “Për barazinë gjinore në shoqëri”;

Bazuar në nenin 32, pika 3, të LMD, përcaktohet se: “3. Për shqyrtimin e ankesave që i drejtohen, komisioneri zbaton normat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, me përjashtim të procedurave që parashikohen nga ky ligj”.

Bazuar në nenin 3, pika 7, të Kodit të Procedurave Administrative, përcaktohet se: “7. “Palë” është: a) çdo person fizik ose juridik, i cili ka të drejtë ose interes legjitim të drejtpërdrejtë në një procedurë administrative, siç përcaktohet në nenin 33, pika 1, të këtij Kodi;”

Bazuar në nenin 3, pika 8, të Kodit të Procedurave Administrative, përcaktohet se: *“8. Person është çdo person fizik, juridik, si dhe çdo subjekt i së drejtës, sipas legjislacionit në fuqi”.*

Bazuar në nenin 33, pika 1 dhe 2, të Kodit të Procedurave Administrative, përcaktohet se: *“1. Palë në procedurën administrative, përveç sa parashikohet në nenin 3, të këtij Kodi, është çdo person: a) me kërkesë të të cilit ka filluar procedura administrative; b) ndaj të cilit ka filluar procedura administrative, ose të cilit i drejtohet apo synohet t’i drejtohet vendimi i procedurës administrative; ose c) me të cilin organi publik synon të lidhë apo ka lidhur një kontratë administrative. 2. Në procedurën administrative janë gjithashtu palë edhe mbajtësit e interesave publikë të autorizuar me ligj, si dhe mbajtësit e interesave kolektivë apo interesave të gjerë të publikut, nëse këta interesa mund të cenohen nga rezultati i procedurës administrative”.*

Gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës dhe mbështetur në faktet dhe pretendimet e parashtruara nga ankuesja, Komisioneri vlerëson se bazuar në nenin 33, pika 4, shkronja “b” të LMD-së, ku përcaktohet se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse: b) është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji.....”, ankesa objekt shqyrtimi nuk duhet të pranohet si e papajtueshme me dispozitat e ligjit, për arsye të mëposhtme:

Bazuar në nenin 4, të LMD të marrë së bashku me nenin 3, pika 8, të Kodit të Procedurave Administrative, janë subjekte të ligjit dhe mund t’i drejtohen Komisionerit të gjithë personat fizikë dhe juridikë, si dhe çdo subjekt i së drejtës i parashikuar nga legjislacioni në fuqi.

Nenet 32/a dhe 33/1, të LMD-së, i njohin të drejtën çdo personi ose grupi personash që pretendojnë se janë diskriminuar, ose organizate me interesa legjitime që pretendon diskriminim në emër të një personi apo grupi personash, për të paraqitur ankesë para Komisionerit.

Këto dispozita të marra së bashku me nenin 3, pika 7, të Kodit të Procedurave Administrative, kërkojnë që një person ose grup personash të kenë një interes legjitim të drejtpërdrejtë në një procedurë administrative. Pra në rastin konkret, që ankuesja të legjitimohet si palë në procedurën administrative para Komisionerit duhet që të ketë një interes legjitim të drejtpërdrejtë.

Ankuesja, ka denoncuar faktin se, Kryeministri në muajin prill 2025, gjatë një takimi elektoral, ka përdorur një gjuhë seksiste, që banalizon rolin qytetar të grave dhe thellon stereotipat gjinore, që e sheh gruan si objekt në funksion të dëshirave apo qëllimeve të burrave.

Në këto kushte, për t’u legjitimuar për të paraqitur një ankesë pranë Komisionerit, ankuesja, duhet të provojë se cenohet në interesin e saj legjitim të drejtpërdrejtë. Pra, ankuesja duhet të provojë se cenohet në mënyrë të drejtpërdrejtë nga deklaratimet e bëra nga Kryeministri, gjatë takimit elektoral.

Komisioneri vëren se, në këtë ankesë, ankuesja, nuk është synuar apo etiketuar personalisht në deklaratimet e Kryeministrit të bëra gjatë takimit elektoral, por fjalët dhe shprehjet e përdorura i adresohen “vajzave” në përgjithësi. Në këtë mënyrë ankuesja nuk provon se ka një interes të

drejtëpërdrejtë dhe personal. Ankuesja nuk mund t'i drejtohet Komisionerit për të arritur respektimin dhe mbrojtjen e të drejtave apo interesave publike që i drejtohen një komuniteti në tërësi apo një grupi shoqëror. Në këto kushte për të bërë një ankesë para Komisionerit do të legjitimoheshin subjektet që janë mbajtës të interesave kolektive apo interesave të gjerë të publikut në fushën e të drejtave të njeriut, barazisë dhe mosdiskriminimit.

Sa më sipër, Komisioneri vlerëson se ankuesja nuk provoi se ka një interes legjitim të drejtëpërdrejtë për të paraqitur ankesën objekt shqyrtimi dhe rrjedhimisht ajo nuk ka legjitimitet aktiv për të paraqitur ankesën objekt shqyrtimi.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri arrin në përfundimin se nuk përmbushen kriteret ligjore për pranimin e ankesës, të përcaktuara nga neni 33, pika 4, gërma "b", të ligjit 10221/2010 "*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*", të ndryshuar dhe për rrjedhojë ankesa nuk duhet të pranohet për t'iu nënshtruar procedurave të mëtejshme për shqyrtimin e saj¹.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/b, të ligjit 10221/2010 "*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*", të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës nr. 118, datë 21.05.2025, të paraqitur nga znj. S.V, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 "*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*", i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

¹ Për analogji citojmë: Vendimet nr. 70, datë 13.07.2020 dhe nr. 79, datë 07.04.2025, të Komisionerit.