



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
DREJTORIA E HETIMIT ADMINISTRATIV**

Nr.859/2 Prot.

Tiranë, më 17.06.2025

V E N D I M

Nr. 144, Datë 17.06.2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të Ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa me nr. 134, datë 02.06.2025, e znj. L. Sh., kundër Shoqërisë “Identitek”, sh.a, në të cilën pretendon të jetë diskriminuar për shkak të “çdo shkakut tjetër”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: *Më datën 02.05.2025 është ngritur Komisioni Disiplinor me objekt: “Mbi shqyrtimin e incidentit disiplinor”, për shkelje të Kodit të Etikës në institucion, bazuar në një memo me deklaratë të 3 punonjësve, e cila është e pabazuar në dokumenta, email-e, fakte, video etj., me pretendimin se kam paragjykuar një koleg (njërin nga tre deklaruesit), si dhe kam ofenduar administratoren, që nuk kam dalë nga zyra e saj menjëherë pas urdhrit të saj për të dalë nga zyra. Kjo situatë ka ndodhur në zyrën e administratores së shoqërisë, dhe që në thelb ka për qëllim largimin tim nga puna (e shprehur në email-in e datës 26.05.2025, ora 16:26, ku është cituar neni 144/1 i Kodit të Punës).*

Gjatë kësaj kohe, mua si drejtoreshë nuk më është përcjellë qëllimisht asnjë shkresë, duke më diskriminuar në vendin e punës. Gjithashtu, deklaratat e këtyre 3 punonjësve janë tërësisht dhe qëllimisht në formë denigruese, fyese dhe ulëse për personin tim, me qëllim largimin tim nga puna.

Komisioni i Disiplinës i ngritur ka shkelje të pastra të procedurës së mbajtur. Të gjitha këto janë të sqaruara në materialin bashkëngjitur kësaj ankese me titull: “Observacion mbi procedurën disiplinore nr. 676, datë 02.05.2025”, drejtuar Komisionit të Disiplinës.

Masat që kërkohen të ndërmerren nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi: Konstatimin e diskriminimit të subjektit ankues, znj. L. Sh., dhe shpalljen e pavlefshme të gjithë procedurës së mbajtur nga Komisioni Disiplinor.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm dhe shkakut të mbrojtur.

Për këtë arsye, me shkresën nr. 859/1 prot., datë 05.06.2025, të Komisionerit, është kërkuar nga subjekti ankues që të saktësojë dhe dokumentojë shkakun e pretenduar (*çdo shkak tjetër*) dhe të plotësojë informacionin dhe dokumentacionin e nevojshëm, si më poshtë:

- Shpjegime më të hollësishme në lidhje me shkakun e pretenduar për diskriminim, duke përcaktuar qartë cila është karakteristika, apo veçantia që ju e mbartni dhe që presumohet të ketë ndikuar në kryerjen e sjelljes diskriminuese. Ky informacion duhet të shoqërohet me fakte dhe prova konkrete që vërtetojnë se ju e mbartni këtë shkak të pretenduar.
- Përveç përshkrimit të shkakut, është e nevojshme të sqarohet në mënyrë të qartë se si ky shkak ka ndikuar drejtpërdrejt në trajtimin që ju konsideroni diskriminues. Ju lutemi të përshkruani lidhjen midis rrethanave të paraqitura dhe pasojave konkrete që keni përjetuar për shkak të tij.
- Informacion nëse, i keni adresuar shqetësimet për diskriminimin tek drejtuesit e Shoqërisë: nëse po, ju lutemi të na vini në dispozicion kopje e ankesës si dhe përgjigjen e kthyer nga institucioni.
- Informacion nëse procedura disiplinore e iniciuar ndaj jush është përmbyllur me ndonjë vendim nga Komisioni Disiplinor. Në rast se është marrë një vendim, ju lutemi të na e vini në dispozicion kopjen përkatëse.
- Çdo informacion ose dokumentacion tjetër shtesë që ju do e gjykoni të nevojshëm në mbështetje të ankesës tuaj.

Në përgjigje të shkresës së mësipërme, ankuesja ka dërguar një përgjigje me email në datën 11.06.2025, ku thekson sa më poshtë: *“Në përgjigje të shkresës suaj nr. 859/1 prot., datë 05.06.2025, lutem të merrni në konsideratë email-in e dërguar nga ana ime në datën 04.06.2025.”*

Referuar email-it të datës 04.06.2025, të dërguar në Zyrën e Pritjes së Ankesave pranë institucionit të Komisionerit, citohet se: *Në vijim të ankesës time nr. 134 prot., datë 02.06.2025, dëshiroj të parashtoj shqetësimet serioze që lidhen me trajtimin diskriminues dhe të pabarabartë (me format më tipike të marginalizimit duke më lënë jashtë komunikimeve të rëndësishme si bllokimi i email-it,*

procedura disiplinore selektive dhe kërcënime për largim nga puna nëpërmjet Komisionit Disiplinor me të cilën e ka realizuar tashmë – shih njoftimin për largim nga puna etj.), që më është bërë gjatë ushtrimit të detyrës sime pranë Identitek sh.a.

Sipas përcaktimeve të brendshme institucionale, lejet vjetore të stafit që drejtojnë duhej të firmoseshin nga ana ime. Megjithatë, pa asnjë njoftim paraprak dhe në mënyrë të njëanshme, kjo kompetencë më është hequr dhe është ushtruar nga administratorja e fundit, ndonëse unë kam qenë prezente në institucion.

Gjithashtu, kompetenca e deleguar për firmosjen e urdhrave të shërbimit për stafin më është hequr pa ndonjë sqarim apo vendim të argumentuar. Që prej datës 25.05.2025, unë nuk kam firmosur asnjë urdhër shërbimi, çka përbën një veprim diskriminues që ka ndikuar drejtpërdrejt në rolin dhe autoritetin tim funksional.

Kam bërë dy herë kërkesë zyrtare pranë Departamentit të Burimeve Njerëzore për tërheqjen e kopjes së Kontratës së Punës si dhe dokumentacionit që lidhet me nisjen e ecures disiplinore ndaj meje, por deri më sot nuk kam marrë asnjë përgjigje zyrtare. (Shih bashkëngjitur email-et përkatëse.)

Në vijim të situatës, kam paraqitur një ankesë zyrtare pranë Bordit Mbikëqyrës, ku kam sqaruar kontekstin dhe veprimet që, sipas meje, përbëjnë trajtim të pabarabartë. Ndaj meje është iniciuar një procedurë disiplinore me pretendimin e “shkeljes joetike” për një shprehje (“pyet S.”), ndërkohë që z. Sadiol është përmendur në raportet e auditit për shkelje të konstatuara, por ndaj tij nuk është ndërmarrë asnjë veprim disiplinor.

Më datë 02.06.2025, jam njoftuar për zgjidhjen e kontratës sime të punës, me efekt financiar deri më datë 02.07.2025. Ky veprim vjen në vijim të të gjitha masave të mësipërme dhe përforcon ndjesinë e një procesi të njëanshëm, joprofesional dhe të ndikuar nga preferenca personale, dhe jo nga vlerësimi objektiv i performancës apo sjelljes sime.

Duke marrë parasysh të gjitha sa më sipër, kërkoj që kjo ankesë të trajtohet me seriozitetin e duhur dhe të merren masat e nevojshme për hetimin e këtyre veprimeve të padrejta dhe diskriminuese.

Gjithashtu, shtoj (perveç te tjerave ne email) se aktualisht me eshte mbyllur emaili i punes, pavaresisht se marredhenia e punes sipas vendimit te Komisionit Disiplinor mbaron me 2.7.2025, qe perforcon diskriminim e vazhdueshem ne ambientet e punes.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrotjtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit,

jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “‘Diskriminim’ është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktima e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Përsa i takon pretendimit të palës ankuese për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë jo shteruese shkaqesh¹. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja

¹ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 ‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë jo shteruese shkaqesh².

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bëjnë të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statute të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Sa më sipër, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi gjykon se pretendimi i ankueses për diskriminim, në mungesë të specifikimit të një shkak apo të një karakteristike personale të saj që përfshihet në “shkakun e mbrojtur” sipas ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi” të ndryshuar, (siç janë: *raca, etnia, ngjyra, gjuha, shtetësia, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendja ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjinia, identiteti gjinor, orientimi seksual, karakteristikat e seksit, jetesa me HIV/AIDS, shtatzënia, përkatësia prindërore, përgjegjësia*

² Neni 14, I KEDNJ-së: “*Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër*”.

prindërore, mosha, gjendja familjare ose martesore, gjendja civile, vendbanimi, gjendja shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamja e jashtme, aftësia e kufizuar, përkatësia në një grup të veçantë, apo çdo karakteristikë tjetër e mbrojtur nga ligji), e vështirëson procesin e vlerësimit të rrethanave si diskriminuese në kuptimin ligjor.

Ekzistenca e një shkakut të mbrojtur është një element thelbësor për të vlerësuar nëse trajtimi i pretenduar përbën një shkelje të mundshme të të drejtave të punëmarrësit në formën e diskriminimit. Për rrjedhojë, në mungesë të provave të mjaftueshme që lidhen drejtpërdrejt me ndonjë shkak të mbrojtur ligjërisht, ankesa nuk përmbush kriteret ligjore për të vijuar më tej si një çështje diskriminimi në kuptimin e nenit 3 dhe 3/1 të ligjit nr. 10221, datë 4.2.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” të ndryshuar.

Në këto kushte, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi gjykon se në këtë rast nuk kemi të bëjmë me një çështje që përfshihet në juridiksionin material të këtij institucioni, sipas përcaktimeve të legjislacionit përkatës për mbrojtjen nga diskriminimi.

Palës ankimuese i lind e drejta të ndjekë rrugët e tjera të parashikuara në legjislacionin për marrëdhëniet e punës, nëse konsideron se janë shkelur të drejtat e saj në kuadër të raportit të punës apo procedurave të brendshme të institucionit punëdhënës. Këto rrugë përfshijnë paraqitjen e ankesës pranë Inspektoratit Shtetëror të Punës, si dhe ndjekjen e procedurës gjyqësore pranë gjykatës kompetente, për të kërkuar konstatimin e shkeljeve të pretenduara, dëmshpërblimin apo rivendosjen në të drejtat e saj.

Komisioneri vlerëson se, në bazë të rrethanave të shpjeguara dhe shkakut të pretenduar nga subjekti ankues, nuk ka informacion të mjaftueshëm që të lejojë shqyrtimin e mëtejshëm të çështjes.

Për sa më sipër, referuar nenit 33 pika 4/ç të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se “Ankesa nuk pranohet nëse është haptazi e pabazuar ose nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Pra, konkludojmë se nuk plotësohen kriteret ligjore të përcaktuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, për pranimin e ankesës pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues znj. L. Sh., pasi bazuar në ligjin nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”* të ndryshuar, nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA