



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
DREJTORIA E HETIMIT ADMINISTRATIV**

Nr. 1402/3 Prot.

Tiranë, më 06. 11. 2025

V E N D I M

Nr. 253, Datë 06. 11. 2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të Ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa me nr. 227, datë 13.10.2025 e z. Z. E., kundër Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Tiranë dhe Zyrës Vendore Arsimore Kavajë, në të cilën pretendon të jetë diskriminuar për shkak të “*çdo shkakut tjetër*”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues në mes të tjerash informon se:

Unë, Z. E., ish-drejtore e shkollës 9-vjeçare “Herbert” në Kavajë, ju paraqes këtë ankesë për trajtimin diskriminues dhe të pabarabartë që më është bërë nga institucionet arsimore. Më datë 17.04.2025, me anë të një komunikimi zyrtar me postë në datën 23.04.2025 nga DRAP Tiranë, u njoftova për shkarkimin nga detyra si drejtore shkolle, me argumentin e një vlerësimi “Mjaftueshëm” në kategorinë e dytë.

Përvoja dhe kualifikimi im profesional përfshin mbi 20 vite punë në arsim, nga të cilat 15 vite në drejtim, si dhe certifikimin nga Shkolla e Drejtorëve. Kam ndjekur me korrektësi të gjithë procedurën ligjore të konkurimit për vendin e punës si drejtore, përfshirë intervistën pranë DRAP Durrës dhe komisionin me përfaqësues nga ZVAP dhe jurist të bashkisë, ku rezultova fitues dhe u emërova në mënyrë të rregullt. Pretendimi për paligjshmëri lidhet me vlerësimin “Mjaftueshëm” në kualifikimin

e kategorisë së dytë, edhe pse më parë kisha marrë “Mirë” në kategorinë e tretë dhe së fundmi kam marrë “Shkëlqyeshëm” në kategorinë e parë. Kjo është interpretuar në mënyrë selektive nga ZVAP Kavajë dhe DRAP Tiranë, duke anashkaluar faktin që Ligji i Arsimit Parauniversitar prevalon mbi një udhëzim administrativ dhe, për më tepër, nuk ka efekt prapaveprues.

Diskriminimi konsiston në faktin që në qytetin e Kavajës ka aktualisht drejtues institucionesh të komanduar, pa ndjekur fare procedura konkurrimi, të pa çertifikuar nga Shkolla e Drejtorëve, apo të cilët nuk kanë pasur asnjëherë përvojë si mësues, por që nuk janë trajtuar njësoj si unë, duke mos u rishikuar pozicionet e tyre dhe duke mos u marrë masa administrative ndaj tyre. Për më tepër, ky vendim ndaj meje vjen në një moment të ndjeshëm politik, gjatë fushatës zgjedhore, dhe nga strukturat drejtuese të arsimit në Kavajë, të cilat janë treguar të hapura për të kërkuar emërime të padrejta të preferencave personale, gjë të cilën unë nuk e kam lejuar, duke mbrojtur ligjshmërinë në menaxhimin e institucionit.

Pas dorëzimit të detyrës, më datë 02.05.2025, kërkoja sistemim në profilin tim Histori–Gjeografi. ZVAP Kavajë më ka vënë në dispozicion vetëm 6 orë mësimore, duke më lënë në kushte diskriminimi dhe pamundësie për ushtrimin e profesionit me ngarkesë të plotë. Edhe pse nuk më sistemoi ZVAP Kavajë, nuk ia ka përcjellë DRAP Tiranë, që gjithashtu nuk më ka sistemuar. E njëjta gjë ndodhi në shtator, ku më datë 01.09.2025 njoftohem me email se nuk ka vende të lira në profil dhe mbetet në fuqi kontrata me 6 orë në shkollën “Herbert”.

Në shkollën 9-vjeçare “Qamil Xhani”, Luz i Vogël, për vitin shkollor 2024–2025, është kërkuar mësues provizor për Histori–Gjeografi. Në vend që të shpallej si vend vakant në portalin “Mësues për Shqipërinë”, mësuesja provizore është bërë definitive, në kundërshtim me ligjin. Kjo procedurë e paligjshme më ka privuar mua dhe mësues të tjerë nga e drejta për të konkurruar ndershmërisht për një vend pune në profilin tim.

Nga sa më sipër rezulton se jam trajtuar në mënyrë diskriminuese dhe të pabarabartë, pasi jam shkarkuar nga detyra në kushte të paqarta dhe jo të barabarta me drejtues të tjerë, jam sistemuar vetëm me 6 orë mësimore pa ngarkesë të plotë dhe jam përjashtuar nga mundësia për të konkurruar për një vend pune në profilin tim për shkak të mosshpalljes së vendit vakant në shkollën “Qamil Xhani”.

Masat që kërkohen të ndërmerren nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi:

- Të hetojë rastin dhe të konstatojë diskriminimin dhe trajtimin e pabarabartë.
- Të rekomandojë masat e nevojshme pranë MAS, DRAP Tiranë dhe ZVAP Kavajë për rikthimin tim në një vend pune të plotë dhe sipas profilit.
- Të ndërhyjë për të parandaluar përsëritjen e praktikave të paligjshme dhe diskriminuese në arsim.

- Të vlerësojë nevojën për dëshmipërblim moral dhe pasojat që kanë rënduar mbi atë dhe familjen e tij si pasojë e këtij vendimi të padrejtë dhe diskriminues.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm dhe shkakut të mbrojtur.

Për këtë arsye, me shkresën nr. 1402/2 prot., datë 16.10.2025, të Komisionerit, është kërkuar nga subjekti ankues që të saktësojë dhe dokumentojë shkakun e pretenduar (*çdo shkak tjetër*) dhe të plotësojë informacionin dhe dokumentacionin e nevojshëm, si më poshtë:

- Shpjegime të hollësishme mbi shkakun e diskriminimit të pretenduar në ankesë, duke përcaktuar qartë se cila është karakteristika apo veçantia që ju e mbartni dhe që prezumohet se ka ndikuar në sjelljen diskriminuese. Ky informacion duhet të shoqërohet me fakte dhe prova konkrete që vërtetojnë se ju e mbartni këtë shkak të pretenduar.
- Përveç përshkrimit të shkakut, është e nevojshme të sqarohet në mënyrë të qartë se si ky shkak ka ndikuar drejtpërdrejt në trajtimin që ju konsideroni diskriminues. Ju lutemi të përshkruani lidhjen midis rrethanave të paraqitura dhe pasojave konkrete që keni përjetuar për shkak të tij.
- Informacion nëse e keni adresuar ankesën tuaj pranë ndonjë institucioni tjetër kompetent, në përputhje me hierarkinë administrative apo procedurat e brendshme të institucionit ku punoni. Nëse po, ju lutemi bashkëngjitni një kopje të ankesës së paraqitur dhe përgjigjen zyrtare të marrë nga institucioni përkatës.
- Informacion nëse këtë çështje po e ndiqni gjyqësisht; nëse po, na vini në dispozicion kopje të kërkesë-padisë së depozituar pranë gjykatës.
- Çdo informacion ose dokumentacion tjetër shtesë që ju do ta gjykoni të nevojshëm në mbështetje të ankesës tuaj.

Referuar Fletës së Lajmërim-Marrjes të Zyrës Postare nr. RR 798 531 662 AA, datë 16.10.2025, rezultoi se pala ankuese e ka marrë në dorëzim shkresën 16.10.2025 të Komisionerit, por nuk ka dërguar asnjë përgjigje zyrtare në lidhje me të pranë Komisionerit.

Ndërkohë, më datë 21.10.2025, ankuesi është paraqitur në një takim pranë zyrave të Komisionerit, në lidhje me marrjen e sqarimeve dhe konsultimin me inspektoren e çështjes për plotësimin e ankesës, sipas kërkesave të përcaktuara nga Komisioneri me shkresën nr. 1402/2, datë 16.10.2025. Megjithatë, pavarësisht se u prit dhe u sqarua lidhur me kërkesat, ankuesi në vijim nuk dorëzoi asnjë informacion shtesë.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me*

racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*Diskriminim’ është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.*

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Përsa i takon pretendimit të palës ankuese për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë jo shteruese shkaqesh¹. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë jo shteruese shkaqesh².

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bëjnë të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statute të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrrohet se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Ekzistenca e një shkakut të mbrojtur është një element thelbësor për të vlerësuar nëse trajtimi i pretenduar përbën një shkelje të mundshme të të drejtave të punëmarrësit në formën e diskriminimit.

¹ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 ‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

² Neni 14, I KEDNJ-së: “Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër”.

Për rrjedhojë, në mungesë të provave të mjaftueshme që lidhen drejtpërdrejt me ndonjë shkak të mbrojtur ligjërisht, ankesa nuk përmbush kriteret ligjore për të vijuar më tej si një çështje diskriminimi në kuptimin e nenit 3 dhe 3/1 të ligjit nr. 10221, datë 4.2.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” të ndryshuar.

Në këto kushte, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi gjykon se në këtë rast nuk kemi të bëjmë me një çështje që përfshihet në juridiksionin material të këtij institucioni, sipas përcaktimeve të legjislacionit përkatës për mbrojtjen nga diskriminimi.

Palës ankimuese i lind e drejta të ndjekë rrugët e tjera të parashikuara në legjislacionin që rregullon marrëdhëniet e punës, nëse vlerëson se janë shkelur të drejtat e tij në kuadër të raportit të punës apo të procedurave të brendshme të institucionit punëdhënës. Këto rrugë përfshijnë paraqitjen e ankesës pranë institucioneve hierarkike të sistemit arsimor, si Zyra Vendore e Arsimit Parauniversitar (ZVAP), Drejtoria Rajonale e Arsimit Parauniversitar (DRAP) dhe Ministria e Arsimit dhe Sportit (MAS), me qëllim shqyrtimin e shkeljeve të pretenduara dhe marrjen e masave të nevojshme për rivendosjen e të drejtave të tij. Gjithashtu, pala ankimuese ka të drejtë të ndjekë procedurën gjyqësore pranë gjykatës kompetente, për të kërkuar konstatimin e shkeljeve, dëmshpërblimin dhe çdo masë tjetër që siguron respektimin e ligjshmërisë në marrëdhëniet e punës në sistemin arsimor.

Komisioneri vlerëson se, në bazë të rrethanave të shpjeguara dhe shkakut të pretenduar nga subjekti ankues, nuk ka informacion të mjaftueshëm që të lejojë shqyrtimin e mëtejshëm të çështjes.

Për sa më sipër, referuar nenit 33 pika 4/ç të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se “Ankesa nuk pranohet nëse është haptazi e pabazuar ose nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Pra, konkludojmë se nuk plotësohen kriteret ligjore të përcaktuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, për pranimin e ankesës pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues z. Z. E., pasi bazuar në ligjin nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” të ndryshuar, nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim.

2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA