



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
DREJTORIA E HETIMIT ADMINISTRATIV**

Nr. 1473/1Prot.

Tiranë, më 11. 11. 2025

V E N D I M

Nr. 259, Datë 11. 11. 2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të Ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa me nr. 242, datë 21.10.2025 e znj. F. S., kundër institucionit të Drejtorisë së Përgjithshme AKU Tiranë dhe Drejtorisë Rajonale AKU Qarku Vlorë, në të cilën pretendon të jetë diskriminuar për shkak të “*çdo shkaku tjetër*”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues në mes të tjerash informon se:

Ndihem e dhunuar dhe e diskriminuar, e përbuzur dhe e bullizuar sepse kam refuzuar të kaloj fatura dhe dokumenta financiare të parregullta si punonjëse e financës. Për këtë arsye, Drejtori Rajonal më thërret në zyrë duke përdorur fjalor poshtërues, në praninë e specialistes (e afërme e drejtorit), duke bërë titur e kërcënuar jo vetëm mua, por edhe pjesëtarët e familjes.

Në mënyrë të vazhdueshme çojnë memo në Drejtorinë e Përgjithshme duke ngritur pretendime mbi shpifje, deklaram të rremë, deri në fshehje të dokumentave dhe korrigjimin e tyre, për të vetmen arsye që të më largojnë nga puna, sepse nuk kam pranuar procedura të parregullta.

Kërcënohem në mënyrë të vazhdueshme edhe nga specialistët, duke më etiketuar “dhi mali”, “grua e ligë” e plot epitete të tjera fyese në zyrat e shtetit dhe në zyrën time, me të vetmin qëllim largimin tim si pengesë në mbrojtjen e taksave dhe fondeve publike. Fotoqafohem nga dritaret e katit të tretë,

nga zyra e specialistes (e afërme e drejtorit), sa herë që çoj dokumenta në institucionet bankë, thesar, etj.

Për të gjitha sa më sipër, kam një korrespondencë me postë elektronike me Drejtorinë e Përgjithshme dhe Drejtorin Rajonal, ku kam bërë denoncimin dhe parregullsitë e procedurave të prokurimeve të parregullta. Kjo kërkesë për ndihmë dhe rregullim të faturave në bazë të ligjit të financave dhe fondeve publike më është kthyer në një kërcënim të vazhdueshëm me shprehjet: “Do të të zhduk nga puna.”

Akuzojnë djalin tim, të moshës 26-vjeçare, se shikon me presion vajzën e magazinieres, të cilën as nuk e njeh dhe as nuk ka lidhje me të, duke shpifur deri në nivelet më të ulëta vetëm e vetëm për të më zëvendësuar me të afërmen e tij, magazinieren.

Në të gjitha rastet kam komunikuar verbalisht për të zgjidhur këtë problematikë, por asnjëherë nuk është bërë e mundur zgjidhja dhe jam detyruar të kërkoj nëpërmjet postës elektronike (email) zgjidhjen, të cilat i vë në dispozicion tuaj.

Nga ana e Drejtorisë së Përgjithshme dhe Burimeve Njerëzore ndihem e kërcënuar, sepse më thërrasin në Komisionin e Etikës dhe Disiplinës për çështje të financës, dhe vetëm në rastet kur bën një memo Drejtori Rajonal. Si mund të aktivizohet komisioni për shqyrtimin e një presioni të supozuar të djalit tim ndaj vajzës së magazinieres?

Thirrja e fundit në komision ishte pa një relacion apo temë, për të cilën unë duhet të përgatis përgjigjen, me pretendimin që mos t'ia dërgoj Bashkëqeverisjes apo Ministrisë. Një përshkrim i të gjitha sa më sipër është në emailin që ju kam dërguar.

Masat që kërkohen të ndërmerren nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi:

- Frenimin e kësaj marrëzie bullizuese, kërcënuese dhe pabarazie në trajtimin e punonjësve në institucion.
- Ndalimin e veprimeve të fshehjes dhe falsifikimit të qëllimshëm të dokumenteve të shtetit, që po kryhen në mënyrë të përsëritur dhe të qëllimshme.
- Verifikimin e thirrjeve në Komisionin e Etikës dhe Disiplinës, të cilat janë bërë në mënyrë të njëanshme dhe pa bazë ligjore.
- Shqyrtimin e mënyrës së zbatimit të masave disiplinore, pasi ato aplikohen në mënyrë selektive, vetëm ndaj meje, ndërsa specialistet firmosin për njëra-tjetrën kur mungojnë në punë apo e frekuentojnë atë në mënyrë të parregullt.
- Ndërhyrjen e Komisionerit për garantimin e barazisë dhe trajtimit të drejtë në vendin e punës, pasi nga ana e Burimeve Njerëzore nuk merren masa për shkeljet e evidentuara.
- Marrjen e masave për mbrojtjen time si punonjëse që ka denoncuar parregullsitë dhe si pasojë është vënë nën presion, kërcënime dhe bullizim të vazhdueshëm.

- Vlerësimin e situatës së krijuar, e cila më ka shkaktuar stres dhe dëmtime shëndetësore, për të cilat aktualisht po trajtohem në spital.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm dhe shkaktut të mbrojtur.

Për këtë arsye, me shkresën nr. 1473/1 prot., datë 22.10.2025, të Komisionerit, është kërkuar nga subjekti ankues që të saktësojë dhe dokumentojë shkakun e pretenduar (*çdo shkak tjetër*) dhe të plotësojë informacionin dhe dokumentacionin e nevojshëm, si më poshtë:

- Shpjegime më të hollësishme në lidhje me shkakun e pretenduar për diskriminim, duke përcaktuar qartë cila është karakteristika, apo veçantia që ju e mbartni dhe që prezumohet të ketë ndikuar në kryerjen e sjelljes diskriminuese. Ky informacion duhet të shoqërohet me fakte dhe prova konkrete që vërtetojnë se ju e mbartni këtë shkak të pretenduar.
- Përveç përshkrimit të shkaktut, është e nevojshme të sqarohet në mënyrë të qartë se si ky shkak ka ndikuar drejtpërdrejt në trajtimin që ju konsideroni diskriminues. Ju lutemi të përshkruani lidhjen midis rrethanave të paraqitura dhe pasojave konkrete që keni përjetuar për shkak të tij.
- Informacion nëse, i keni adresuar shqetësimet për diskriminimin tek institucionet eprore: nëse po, ju lutemi të na vini në dispozicion kopje e ankesës si dhe përgjigjen e kthyer nga institucioni.
- Informoni nëse nga ana juaj është bërë ndonjë kallëzim penal, kërkesë-padi apo veprim tjetër ligjor në lidhje me problematikat e ngritura në ankesë, ku palë të përfshira janë Autoriteti Kombëtar i Ushqimit (AKU), dhe AKU Drejtoria Rajonale e Qarkut Vlorë, ky informacion të shoqërohet me kopje të çdo dokumenti përkatës që vërteton ose lidhet me veprimet apo komunikimet e sipërpërmendura.
- Çdo informacion ose dokumentacion tjetër shtesë që ju do e gjykoni të nevojshëm në mbështetje të ankesës tuaj.

Në vijim, nga ana e ankueses, me emailin e datës 30.10.2025 janë përcjellë shpjegime dhe i njëjti dokumentacion si në ankesën e bërë më parë. Ndërkohë, i njëjti informacion është administruar pranë institucionit të Komisionerit edhe me shkresën nr. 1336, datë 31.10.2025.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën,*

gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*Diskriminim’ është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.*

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Përsa i takon pretendimit të palës ankuese për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë jo shteruese shkaqesh¹. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja

¹ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 ‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë jo shteruese shkaqesh².

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bëjnë të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statute të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Ekzistenca e një shkakut të mbrojtur është një element thelbësor për të vlerësuar nëse trajtimi i pretenduar përbën një shkelje të mundshme të të drejtave të punëmarrësit në formën e diskriminimit. Për rrjedhojë, në mungesë të provave të mjaftueshme që lidhen drejtpërdrejt me ndonjë shkak të mbrojtur ligjërisht, ankesa nuk përmbush kriteret ligjore për të vijuar më tej si një çështje

² Neni 14, I KEDNJ-së: “*Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër*”.

diskriminimi në kuptimin e nenit 3 dhe 3/1 të ligjit nr. 10221, datë 4.2.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” të ndryshuar.

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se pretendimi i ankueses për diskriminim për shkak të “çdo shkakut tjetër”, ankuesja e lidh me denoncimet për parregullsitë e procedurave të prokurimeve dhe kërkesat për rregullim të faturave, është mbështetur kryesisht në deklaratat verbale, pa paraqitur argumente të qarta dhe prova konkrete në formën dhe përmbajtjen e kërkuar nga ligji. Në mungesë të këtyre provave të dokumentuara, pretendimet e ankueses nuk mund të shërbejnë si bazë për shqyrtim në kuadër të juridiksionit material të Komisionerit.

Në lidhje me pretendimet e paraqitura, sqarojmë se për çështje që lidhen me mbarëvajtjen e marrëdhënies së punës, respektimin e rregullave të brendshme institucionale, apo me mospajtime ndërmjet punonjësve që kanë karakter administrativ apo personal, palës ankimuese i lind e drejta të ndjekë rrugën administrative të ankimimit pranë strukturave hierarkike përkatëse të institucionit, Inspektoriatit të Punës, por mund ti drejtohet dhe gjykatës administrative kompetente për shqyrtimin e pretendimeve që lidhen me marrëdhëniet e punës dhe trajtimin e punonjësve.

Gjithashtu, nëse pretendimet tuaja lidhen me veprime apo mosveprime që mund të përbëjnë shkelje të ligjit, si p.sh. fallsifikim dokumentesh, paligjshmëri, kërcënime apo shantazh, këto çështje konsiderohen me karakter penal dhe, si të tilla, duhet t’i adresohen organit të Prokurorisë ose strukturave të hetimit përkatëse, në mënyrë që të ndiqen sipas parashikimeve të Kodi Penal dhe Kodi i Procedurës Penale.

Komisioneri vlerëson se, në bazë të rrethanave të shpjeguara dhe shkakut të pretenduar nga subjekti ankues, nuk ka informacion të mjaftueshëm që të lejojë shqyrtimin e mëtejshëm të çështjes.

Për sa më sipër, referuar nenit 33 pika 4/ç të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se “Ankesa nuk pranohet nëse është haptazi e pabazuar ose nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Pra, konkludojmë se nuk plotësohen kriteret ligjore të përcaktuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, për pranimin e ankesës pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues znj. F. S., pasi bazuar në ligjin nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”* të ndryshuar, nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA