



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 49 Prot.

Tiranë, më 07.01.2026

### V E N D I M

Nr. \_5, Datë 07.01.2026

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33 të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar<sup>1</sup>, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, mori në shqyrtim ankesën nr. 324 Regj, datë 17.12.2025, të paraqitur nga ankuesi z. F.I kundër OSHEE Tiranë, në të cilën pretendohet diskriminim për “çdo shkak tjetër”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi<sup>2</sup>,

### K O N S T A T O I:

#### I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Në ankesën e paraqitur pranë Komisionerit, ankuesi z. F.I, ndër të tjera parashtron se:

“Si pasojë e një trajtimi të hapur diskriminues, jam i vetmi person në Shqipëri dhe , pa ekzagjerim, edhe në botë, që po e kaloj vitin e dytë radhazi të ri pa energji elektrike për një aktivitet privat, ndonëse nuk kam asnjë detyrim financiar apo debi ndaj O.SH.E.E.

Objekti ndodhet në qendër të Tiranës, ngjitur me ish-Shkollën e Muzikës, sot Shkolla “Servete Maçi”. Prej më shumë se dy dekadash kam paguar rregullisht energjinë elektrike në emër të z.A.T (i ndarë nga jeta para viteve 90). Për këtë arsye, O.SH.E.E, më kërkoi akt noterial nga trashëgimtarët ligjorë për vijimësinë e kontratës dhe, si rrjedhojë në vitin 2015, së bashku me trashëgimtarët ligjorë, u nënshkrua akti noterial nr.845 rep, nr.334 kol, datë 01.03.2015.

Bazuar në këtë akt, kam kryer rregullisht të gjitha pagesat dhe detyrimet deri në muajin prill 2024. në këtë muaj, pa dijeninë dhe pëlqimin tim, emri i kontratës u ndryshuar nga z.A.T dhe iu kalua shtetases A.K, person me të cilin jam në konflikt pronësie. Kjo shtetase nuk ka interes real për

<sup>1</sup> Në vijim do t'i referohemi me shkurtesën LMD.

<sup>2</sup> Në vijim do t'i referohemi me shkurtesën Komisioneri.

furnizim me energji elektrike, por ky veorim është kryer vetëm vetëm me qëllim dëmtimin e aktivitetit tim.

Pas ndryshimit të emrit të kontratës, znj.K. kërkon pezullimin e furnizimit me energji. Bazuar në këtë kërkesë të saj më 13 maj 2024, O.SH.E.E vjen e më ndërpret energjinë e aktivitetit, e jo vetëm kaq. Pavarësisht nga kundërshtimi im, më heq edhe matësin me pretendimin se është pronë e tyre, gjë e cila nuk ka ndodhur në asnjë rast tjetër. Kërkova të më jepej dokumentacioni për veprimin e kryer, por përgjigja e punonjësve ishte: “Dokumentacioni i jepet përfituesit të kontratës dhe jo ju.”.

Kam paraqitur ankesa të vazhdueshme pranë Drejtorisë së Përgjithshme të O.SH.E.E dhe Entit Rregullator të Energjisë, i cili, përveçse riprodhoi (noterizoi) përgjigjet e institucionit ndaj të cilit u ankova, nuk ndërmori asnjë veprim konkret.

Gjithashtu, i jam drejtuar me shkrim Drejtorit të Përgjithshëm të O.SH.E.E, por nuk kam marrë asnjë përgjigje, pavarësisht se punonjësja e protokollit, pasi mori edhe numrin tim të telefonit, më siguroi se do të më njoftonte për takim.

Duke mos gjetur zgjidhje, i jam drejtuar Gjykatës për çështjen e ndërprerjes së energjisë. Megjithatë, për shkak të gjendjes së sistemit gjyqësor, procesi zgjat tej mase, ndërkohë që mua po më shkakton një dëm të pallogaritshëm financiar. Pavarësisht kësaj, jam i detyruar të pres.

Siç e thesova më sipër, veprime të tilla diskriminuese nuk u janë bërë asnjë subjekti tjetër aq më tepër heqja e matësit. megjithatë, për këtë aspekt, nuk do ju drejtohem juve, pasi vlerësimi i tij do t'i takojë pushtetit gjyqësor.

Ju drejtohem për një diskriminim të dytë, të kryer nga O.SH.E.E. Duke qenë pa matës, aplikova pranë Kujdesit ndaj Klientit për një lidhje të re të energjisë elektrike. Plotësova dhe dorëzovala të gjithë dokumentacionin e kërkuar, përfshirë edhe projektin elektrik përkatës të hartuar nga një profesionist i licencuar. Pas disa ditësh, një punonjës i rrjetit të O.SH.E.E erdhi, verifikoi dhe fotografoi objektin, por pas këtij momenti nuk ka pasur asnjë veprim apo përgjigje.

Kanë kaluar një vit e gjysëm që ankohem edhe për këtë problem pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Lidhjeve të Reja, pa marrë asnjë përgjigje zyrtare, duke e materializuar kështu edhe aktin e dytë të diskriminimit nga ana e O.SH.E.E.

Duke qenë i vetmi person që po kalon vitin e ri të dytë radhazi pa energji elektrike, pa asnjë debi apo detyrim ndaj O.SH.E.E prej më shumë se dy dekadash, dhe duke u trajtuar ndryshe nga të gjitha procedurat standarde që ky institucion ndjek për subjektet e tjera, ju drejtohem juve si institucion, në përmbushje të misionit dhe detyrës suaj ligjore, për të ndërhyrë dhe zgjidhur këtë situatë.

Ju kërkoj të mundësoni furnizimin me energji elektrike, qoftë edhe përmes një kontrate provizore, deri në përfundimin e procesit gjyqësor. Aktiviteti im ndodhet në prag falimentimi. Në fund të fundit, pala që do të fitojë gjykimin, le ta gëzojë edhe energjinë. përfundimisht, nuk po kërkoj asgjë tjetër, përveçse të blej një shërbim/produkt në mënyrë të ligjshme.”

Përfundimisht ankuesi kërkon nga Komisioneri që të konstatojë me vendim nëse qëndron diskriminimi në raport me të tjerët për sa i takon procedurave për ligje të re të energjisë elektrike.

## **II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:**

Në nenin 1 të LMD, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”*.

Diskriminimi përkufizohet nga LMD, në nenin 3, pika 1, si: *“Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”*.

Në bazë të nenit 7, të LMD, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprimi të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

*Bazuar në parashtrimet dhe dokumentacionin e depozituar nga ankuesi pranë Komisionerit, konstatohet se:*

Ankuesi F.I ka depozituar një kërkesë për ligje të re të energjisë elektrike me nr.regjistrimi L120240809623, datë 09.08.2024, por nuk ka mund që ta realizojë kërkesën e tij. në lidhje me këtë situatë, ankuesi ka paraqitur ankesa disa ankesa, por nuk ka marrë përgjigje.

Në këto kushte, ankuesi është ankuar pranë Entit Rregullator të Energjisë Elektrike (ERE), ankesa e cila është regjistruar në ERE me nr.1332 prot., datë 11.03.2025. Bazuar në këtë ankesë, me shkresën nr.1332/1 prot., datë 02.04.2025, ERE ka çelur hetimin administrativ të shqyrtimit të ankesës së ankuesit, z. F.I, duke iu drejtuar me një kërkesë për informacion Furnizuesit të Shërbimit Universal sh.a (FSHU sh.a) dhe Operatorit të Sistemit të Shpërndarjes sh.a ( OSSH sh.a)

Me shkresën nr.1332/4 prot datë 19.05.2025 ERE i ka kthyer përgjigje ankuesit lidhur me ankesën e tij, duke parashtruar ndër të tjera se: *“Me të sajën nr.1673/1 prot., datë 02.05.2025, ku edhe ju jeni për dijeni, FSHU sh.a është përgjigjur duke bërë me dije se nuk gjendet lidhje midis animuesit i cili ka aplikuar për lidhje të re dhe titullarit të kontratës me nr. TR2A020010007233. Ndërsa me*

*të sajën nr.3510/2 prot., datë 06.05.2025 OSSH sh.a është përgjigjur duke bërë me dije se jeni në proces gjyqësor për zgjidhjen e mosmarrëveshjes në lidhje me kontratën nr. TR2A020010007233, e cila furnizon me energji elektrike objektin ku ju ushtroni aktivitetin tregtar, objekt ky që disponohet nga titullari i kontratës. Gjithahstu OSSH sh.a ka përcjellë në ERE Vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë..... Për gjithë sa më sipër shpjeguar, gjejmë të drejtë qëndrimin vezullues të shqyrtimit administrativ të kërkesës Suaj për lidhje të re, nga ana e OSSH sh.a, deri në përfundimin e këtij procesi gjyqësor.”*

Ankuesi i është drejtuar Komisionerit me ankesën objekt shqyrtimi duke pretenduar se është diskriminuar nga OSHEE Tiranë në lidhje me mosmiratimin e aplikimit/kërkesës për lidhje të re të energjisë elektrike në aktivitetin ku ai ushtron aktivitetin e tij privat/tregtar për shkak se është diferencuar në procedurën për lidhje të re të energjisë elektrike në raport me të tjerët.

- Nga shqyrtimi paraprak i ankesës dhe bazuar në nenin 33, pika 4, germa “b” të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse: ....b) ..... është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji;”, Komisioneri vlerëson se ankesa nuk duhet të pranohet për t’iu nënshtruar procedurave të mëtejshme të shqyrtimit të saj, bazuar në arsyetimin vijues:

Neni 18, i Kushtetutës, sanksionon parimin e barazisë dhe mosdiskriminimit, duke përcaktuar se: “1. Të gjithë janë të barabartë përpara ligjit. 2. Askush nuk mund të diskriminohet padrejtësisht për shkaqe të tilla si gjinia, raca, feja, etnia, gjuha, bindjet politike, fetare a filozofike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose përkatësia prindërore. 3. Askush nuk mund të diskriminohet për shkaqet e përmendura në paragrafin 2, nëse nuk ekziston një përligje e arsyeshme dhe objektive”.

Neni 14 i KEDNJ-së ndalon diskriminimin në gëzimin e të drejtave dhe lirive të përcaktuara në të, bazuar në një listë të hapur shkaqesh, duke sanksionuar : “Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër.”

Protokolli 12-të i Konventës, i cili është ratifikuar nga Shqipëria, shtrihet përtej të drejtave të mbrojtura shprehimisht nga KEDNJ. Në veçanti, fusha e mbrojtjes sipas nenit 1, të Protokollit të 12, të KEDNJ përfshin rastet kur personi është diskriminuar: “a) në gëzimin e çdo të drejte ligjore të njohur shprehimisht me ligj të veçantë; b) në gëzimin e çdo të drejte që rrjedh nga një detyrim i qartë i autoritetit publik sipas legjislacionit të brendshëm, sa kohë autoriteti ka detyrimin të dëshmojë një sjellje të caktuar mbi bazën e ligjit të brendshëm; c) nga autoriteti publik në ushtrimin e kompetencës diskrecionare; d) nga çdo akt apo mosveprim tjetër i autoritetit publik”.

Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëlojta për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Ky parim presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta dhe vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme e objektive mund të përliqet trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë (Vendimet nr. nr. 31 datë 04.10.2021, nr. 27, datë 29.06.2021; nr. 20, datë 20.04.2021; nr. 10, datë 29.02.2016; nr. 48, datë 15.11.2013 të Gjykatës Kushtetuese).

Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, duke sanksionuar parimin e barazisë para ligjit, nuk i ka dhënë atij kuptimin e një të drejte absolute, sepse ajo ka përcaktuar njëkohësisht edhe kushtet e kufizimit në ushtrimin e kësaj të drejte. Paragrafi i tretë i nenit 18 të Kushtetutës pranon kufizimet e të drejtës për barazi me përmbushjen e disa kushteve të posaçme, pikërisht të përliqjes së arsyeshme dhe objektive. (vendimi nr. 19, datë 09.07.2009 i Gjykatës Kushtetuese). Ky parim kërkon që të gjitha subjektet të trajtohen në mënyrë të njëjtë, por nuk formulon ndalime që të mund të bëhen trajtime të diferencuara kur individët e grupet nuk ndodhen në kushte të njëjta a të ngjashme, apo kur ka justifikim të arsyeshëm e objektiv, duke vendosur një raport të arsyeshëm dhe përpjesëtimor midis mjeteve të përdorura dhe qëllimit që synohet të arrihet. (Vendimet nr. 18, datë 29.07.2008 dhe nr.19, datë 09.07.2019 të Gjykatës Kushtetuese).

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), në mënyrë të vazhdueshme ka interpretuar se trajtimi i diferencuar është diskriminues nëse ai nuk bazohet në ndonjë justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, domethënë, nëse trajtimi i diferencuar nuk ndjek një qëllim legjitim ose nëse nuk ekziston një marrëdhënie e arsyeshme të proporcionalitetit ndërmjet mjeteve të përdorura dhe qëllimit që synohet të realizohet<sup>3</sup>. Sipas GJEDNJ-së, e drejta për të mos u diskriminuar e garantuar nga KEDNJ, gjithashtu çënohet kur pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm shtetet dështojnë që të trajtojnë ndryshe personat situata e të cilëve është objektivisht e ndryshme<sup>4</sup>. Referuar jurisprndencës së GJEDNJ-së, *diskriminimi i drejtpërdrejtë*, edhe pse neni 14 i KEDNJ-së nuk jep një përkufizim të tij, konsiderohet si “dallim në trajtim i personave në situata të njëjta ose të ngjashme” dhe “bazuar në një karakteristikë ose “status” të dallueshëm”<sup>5</sup>.

Parimi i barazisë kërkon që situata të barabarta trajtohen në mënyrë të barabartë dhe situata të jo të barabarta të mënyrë të ndryshme. Dështimi për ta bërë këtë, konsiderohet diskriminim, përveç nëse ekzistojnë arsye objektive dhe të arsyeshme<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Shih: *Molla kundër Greqisë*, Vendim i Dhomës së Madhe, 2018, prg. 135; *Fábián kundër Hungarisë*, Vendim i Dhomës së Madhe 2017, prg. 113; *Abdulaziz, Cabales dhe Balkandali kundër Mbretërisë së Bashkuar*, 1985, prg.72.

<sup>4</sup> Shih: Çështja *Thlimmenos kundër Greqisë* [GC], nr. 34369/97, prg. 44, GJEDNJ 2000-IV; Çështja *J.D dhe A kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr.32949/17 dhe 34614/17, prg. 84, 24.10. 2019.

<sup>5</sup> Shih: *Biao kundër Danimarkës*, *Dhoma e Madhe*, datë 14.05.2016, § 89, *Carson dhe të Tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, *Dhoma e Madhe* 2010, datë 16.03.2010, prg. 61.

<sup>6</sup> Raporti Shpjegues që shoqëron Protokollin 12 të KEDNJ-së, prg 15.

LMD (neni 3, pika 1), e përkufizon diskriminimin si *çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi.*

Sipas LMD, diskriminimi mund të shfaqet në disa forma (neni 3, LMD), ndër të cilat, në formën e “*Diskriminimit i drejtpërdrejtë*”, e cila është ajo formë diskriminimi që ndodh kur një person ose grup personash trajtohen në mënyrë më pak të favorshme sesa një person tjetër, ose një grup tjetër personash në një situatë të njëjtë a të ngjashme, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji (neni 3/2 LMD) ose në formën e “*Diskriminimit të tërthortë*”, e cila është ajo formë diskriminimi që ndodh kur një dispozitë, kriter ose praktikë, e paanshme në dukje, do ta vinte një person ose grup personash në kushte më pak të favorshme për shkaqet e parashtruara në nenin 1 të këtij ligji në raport me një tjetër person ose grup personash, kur ajo dispozitë, kriter a praktikë nuk justifikohet objektivisht nga një synim i ligjshëm, ose kur mjetet e arritjes së këtij synimi ose nuk janë të përshtatshme, ose nuk janë të domosdoshme dhe në përpjesëtim të drejtë me gjendjen që e ka shkaktuar atë (neni 3/7, LMD).

Ndërkohë, sipas nenit 6, të LMD, trajtimi i ndryshëm është i përligjur dhe ndalimi i diskriminimit i përshkruar nga ky ligj nuk zbatohet në raste kur ka një qëllim objektivisht të justifikueshëm dhe të përligjur në bazë të Kushtetutës, të marrëveshjeve apo akteve ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë dhe legjislacioni në fuqi.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e *dallimit, kufizimit, përjashtimit ose preferencës* dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një ose më shumë se një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit. Gjithashtu, jo çdo diferencë në trajtim është diskriminim, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

Si rregull, në lidhje me shkakun e pretenduar të diskriminimit, pala ankuese duhet të provojë në radhë të parë se, shkakun e pretenduar është një shkak që gëzon mbrojtje sipas ligjit, dhe në radhë të dytë duhet të provojë ekzistencën e tij.

Neni 1, i LMD, liston disa shkaqe, megjithatë kjo listë nuk është shteruese, por ilustruese, fakt ky që rezulton nga përfshirja në këtë listë e shprehjes për “*çdo shkak tjetër*”. Thënë kjo, nuk presupozon se, termi “*çdo shkak tjetër*” përbën një shkak në vetvete. Rregullimi i bërë nga neni 1,



i LMD-së nëpërmjet termit “*çdo shkak tjetër*” mundëson mbrojtjen nga diskriminimi për shkaqe të tjera, përveç shkaqeve të listuara shprehimisht në këtë dispozitë të ligjit, por duke identifikuar “*shkakun*” i cili pretendohet se gëzon mbrojtje në kuadër të termit “*çdo shkak tjetër*”.

Referuar parashtrimeve të bëra nga ankuesi në ankesën e depozituar pranë Komisionerit, rezulton se, pretendimet e ankuesit në lidhje me shkakun e pretenduar të diskriminimit, nuk përfshihen në ndonjë prej shkaqeve të parashikuara shprehimisht nga neni 1, i LMD-së. Në formularin e ankesës ankuesi ka identifikuar se shkakun i pretenduar i diskriminimit është “*diferencimi në procedura për lidhje të re të energjisë elektrike në raport me të tjerët*”. Në këto kushte Komisioneri do të vlerësojë nëse ky shkak diskriminimi i pretenduar nga ankuesi, përbën një shkak të mbrojtur sipas LMD në kuadër të termit “*çdo shkak tjetër*”.

LMD, por edhe legjislacioni ndërkombëtar në fushën e mbrojtjes nga diskriminimi, nuk ka parashikime ose përkufizim se çfarë është shkakun i mbrojtur. Sipas praktikës së GJEDNJ-së, neni 14, i KEDNJ-së nuk ndalon të gjitha dallimet në trajtim, por vetëm ato diferenca të bazuara në një *karakteristikë personale të identifikueshme, objektive ose personale, ose "status", me të cilin personat ose grupet e personave janë të dallueshëm nga njëri-tjetri.*<sup>7</sup>

Bazuar në standartet e mësipërme, Komisioneri vlerëson se, pretendimi i ankuesit se është diskriminuar për shkak se është “*diferencuar në procedura për lidhje të re të energjisë elektrike në raport me të tjerët*”, nuk përmbën shkakun të mbrojtur sipas LMD dhe nuk mund të gëzojë mbrojtje në kuadër të termit “*çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1, të LMD. Për diferencimin në procedurën për lidhjen e re të energjisë elektrike të pretenduar në raport me të tjerët, ankuesi duhet të identifikojë një shkakun të ndaluar/ose të mbrojtur nga diskriminimi. Ajo që nga ankuesi pretendohet si shkak diskriminimi është në fakt trajtimi i padrejtë dhe i diferencuar që ankuesi pretendon se i është nënshtruar nga ana e subjektit kundër të cilit ka paraqitur ankesën. Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se ankuesi nuk ka identifikuar ndonjë shkakun të ndaluar apo të mbrojtur nga diskriminimi, sipas përcaktimit të nenit 1, të LMD. Komisioneri edhe kryesisht nga ana e tij, bazuar në parashtrimet dhe aktet e paraqitura nga ankuesi, nuk konstaton ndonjë shkakun të ndaluar apo të mbrojtur nga diskriminimi, sipas përcaktimit të nenit 1, të LMD.

Duke mbajtur në konsideratë standardet dhe parashikimet e mësipërme ligjore, Komisioneri vlerëson se, pretendimet e ngritura nga pala ankuese në ankesën objekt shqyrtimi, në mungesë të shkakut të mbrojtur apo të ndaluar të diskriminimit, nuk përfshihen në fushën e veprimit të LMD. Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se, nuk hyn në kompetencën e këtij institucioni, shqyrtimi i pretendimeve që ankuesi F.I ka paraqitur kundër OSHEE Tiranë, për sa kohë që, në mungesë të

<sup>7</sup> Shih: *Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar*, prg 55; *Kjeldsen Busk Madsen dhe Pedersen kundër Danimarkës*, prg 56; *Carson dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar*, prg 61 dhe 70; *Novruk dhe të tjerët kundër Rusisë*, prg. 90.

shkakut të mbrojtur, nuk përbëjnë pretendime për diskriminim, sipas parashikimeve të ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës dhe bazuar në nenin 33, pika 4, gërma “b”, të ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri arrin në përfundimin se, mungesa e kompetencës e bën ankesën objekt shqyrtimi të papajtueshme me dispozitat e LMD dhe për rrjedhojë ankesa nr.324 datë 17.12.2025, e paraqitur nga ankuesi F.I kundër OSHEE Tiranë, nuk mund të pranohet për t’iu nënshtruar procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/b, të ligjit nr.10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I :**

1. Mospranimin e ankesës Nr.324, datë 17.12.2025, të paraqitur nga ankuesi z.F.I kundër OSHEE Tiranë, pasi nuk plotësohen kushtet ligjore të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

Shkaku: Çdo shkak tjetër  
Fusha: Të mira dhe shërbime  
Lloji i vendimit: Mospranim