



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 385 Prot.

Tiranë, më 18 . 02 . 2026

V E N D I M

Nr. 37 , datë 18 . 02 . 2026

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 34 Regj., datë 02.02.2026, të Kompanisë XXX, përfaqësuar nga Administratorja, znj. E. M, kundër Agjencisë Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e Startup-eve dhe Lehtësuesve, në të cilën pretendohet për diskriminim për “çdo shkak tjetër¹”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi²,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Bazuar në parashtrimet si dhe dokumentacionin e përcjellë pranë KMD-së nga subjekti ankues, Kompania XXX, përfaqësuar nga Administratorja, znj. E. M, evidentohet problematika e lindur mes Kompanisë dhe subjektit për të cilin pretendon se e ka diskriminuar, Agjencisë Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e Startup-ev dhe Lehtësuesve, (ASHMZHSLS-së), për të cilën, ndër të tjera, shprehet se:

“XXX është një shoqëri e themeluar sipas ligjeve të Republikës së Shqipërisë dhe e regjistruar në Regjistrin Themeltar, të mbajtur nga Qendra Kombëtare e Biznesit. Kompania jonë merret me fushën e sigurisë kibernetike.

Me datë 20.01.2025, Agjencia Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e Startup-eve dhe Lehtësuesve, (në vijim referuar me shkurtesën Agjencia), ka publikuar në faqen e saj të

¹ Pa provuar apo dokumentuar se çfarë pretendon a shpjegon subjekti ankues me këtë shkak.

² Në vijim do t'i referohemi me akronimin: KMD.

instagramit Atlasin e Ekosistemit të Inovacionit. Në seksionin Startups është publikuar dhe logo e Kompanisë XXX.

Me datë 12.03.2025, Agjencia, në vijim të Atlasit të Ekosistemit të Inovacionit ka publikuar në faqen e saj të instagramit modelin e Hartës së Startup-eve shqiptare sipas industrive. Kam verifikuar që logo e kompanisë XXX shtë vendosur gabim nga Agjencia, në publikimin e saj të datës 12.03.2025 në faqen e instagramit.

Menjëherë i kam dërguar mesazh në instagram, duke i shpjeguar Agjencisë që është bërë një gabim nga ana e tyre, pasi Kompania jonë është në sektorin Cyber dhe jo në sektorin Horizontal, pasi ne jemi kompani që merremi me fushën e sigurisë kibernetike.

Me datë 14.03.2025 sërish i kam dërguar mesazh të dytë në instagram duke kërkuar sqarime se kur do të bëhej rregullimi, mesazh për të cilin megjithëse është parë nga Agjencia, nuk më është kthyer përgjigje.

Ndodhur në këto kushte, pas disa ditësh jam paraqitur fizikisht pranë ambienteve të Agjencisë, ku bashkë me vëllain jemi takuar me drejtorin e saj dhe kemi kërkuar rregullimin e publikimit të bërë prej tyre, pasi gabimisht nuk na kishin vendosur në seksionin përkatës ku do të duhej të ishim.

Na u tha se korrigjimi i Altasit do të bëhej pas 10 (dhjetë) ditësh dhe njëherësh do të bëhej edhe rregullimi në seksionin përkatës për Kompaninë tonë.

Pas 10 (dhjetë) ditësh sërish jemi paraqitur pranë Agjencisë, pasi rregullimi nuk ishte bërë ende, dhe sërish kemi marrë të njëjtën përgjigje, se rregullimi do të bëhej në publikimin pasardhës të Atlasit.

Me datë 18.04.2025, Agjencia, në vijim të Atlasit të Ekosistemit të Inovacionit ka publikuar në faqen e saj të instagramit modelin e Hartës së Startup-eve shqiptare sipas sektorëve ku operojnë. Kemi verifikuar që përsëri kompania XXX nuk është në seksionin Cyber por është vendosur në Seksionin Horizontal.

Të nesërmen jam paraqitur pranë Agjencisë, pasi rregullimi nuk ishte bërë ende, dhe sërish kam kërkuar informacion se përse Kompania nuk ishte vendosur në seksionin Cyber. I kam sqaruar që kjo gjë po bëhej qëllimisht për të dëmtuar imazhin e Kompanisë, pasi është e pamundur që Kompania me emrin dhe logon që ka mos të vendoset në seksionin Cyber por në atë Horizontal.

Drejtori dhe punonjësit që takuam na sqaruan se ishte vetëm një gabim, i cili do të rregullohej brenda 10 (dhjetë) ditësh, dhe se me këtë problem do të merreshin menjëherë.

Jam paraqitur çdo dy javë për të pyetur nëse ishte rregulluar ky problem dhe më komunikoj se kishin harruar por do të merreshin menjëherë. Kaluan kështu disa muaj, por Atlasi nuk po përditësohej, fakt për të cilin kam kërkuar sqarime.

Drejtori më siguroi që këtë herë kompania XXX do të publikohej tek seksioni Cyber në publikimin e radhës.

Me datë 10.07.2025, Agjencia, në vijim të Atlasit të Ekosistemit të Inovacionit ka publikuar në faqen e saj të instagramit hartën e 6 mujorit për startup-et dhe Aktorët e Ekosistemit. Sërish në përditësimin e fundit, Agjencia nuk ka bërë korrigjimin përkatës që kompania XXX të vendosej tek seksioni Cyber por është vendosur në seksionin Horizontal.

Me datë 01.10.2025, Agjencia ka publikuar në faqen e saj të instagramit këtë postim:

“Tetor i- Muaji i Sigurisë Kibernetike

Siguria në botën digjitale është më e rëndësishme se kurrë. Këto 5 startup-e po sjellin zgjidhje inovative për një të ardhme më të sigurt: Cuber Morfosis, Axiom Breach, Alphatechs, Cyber dhe Spider Digital Platform.

Një nder të shohim ekosistemin tonë të rritet dhe të kontribuojë drejt një bote digjitale të mbrojtur.”

Në këtë postim janë publikuar vetëm 5 (pesë) kompani në fushën e sigurisë kibernetike, por që sërish kompania XXX, që është e specializuar në fushën e sigurisë kibernetike nuk është publikuar nga Agjencia, duke e diskriminuar haptazi kompaninë tonë, në mënyrë të qëllimshme dhe të përsëritur.

Theksojmë faktin se, kompania jonë XXX është edhe fituese e thirrjes grant 2024, që organizohet nga vetë Agjencia, pra është kompani e njohur për ta dhe është e pamundur që të vendoset emri gabimisht. Për më tepër kur edhe jemi paraqitur fizikisht pranë Agjencisë për t'i njoftuar për këtë gabim dhe duke kërkuar të rregullohej e korrigjohej një gabim i tillë..

Veprimet e Agjencisë, duke mos marrë asnjë vendim apo zgjidhje për rregullimin e Atlasit janë në shkelje të parimit të mosdiskriminimit. Kompania jonë është trajtuar në mënyrë të padrejtë, të pabarabartë e të pafavorshme nga ana e Agjencisë, ku është bërë diferencë në trajtimin e çështjes, pasi për kompanitë e tjera është bërë korrigjimi përkatës, ndërsa për Kompaninë tonë nuk është bërë ky korrigjim.

Gjithashtu Agjencia nuk na fton në asnjë event, emision, podcast që organizohet dhe për më tepër nuk na kthen asnjë përgjigje në e-mailin zyrtar, pasi kemi kërkuar të njoftohemi për çdo event .

Përfundimisht Agjencia ka kryer disa lloj diskriminimesh karshi Kompanisë tonë, si: “diskriminim të drejtpërdrejtë, diskriminim ndërsektorial, diskriminim të shumëfishtë, diskriminim strukturor, diskriminim të tërthortë, mohim të një përshtatje të arsyeshme”.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës së tij, subjekti ankues kërkon nga Komisioneri:

- 1. “Konstatimin e diskriminimit nga Agjencia dhe punonjësit e saj që janë marrë me përditësimin e Atlasit të Startup-eve.

2. Detyrimin e subjektit Agjencia të marrë masa që të kërkojë ndjesë publike në faqen e saj të Instagramit në lidhje me publikimin e ekosistemit startup për shoqërinë XXX si dhe postimit të datës 01.10.2025 Tetori – Muaji i Sigurisë Kibernetike.

3. Detyrimin e subjektit Agjencia të marrë masat që të korrigjojë ekosistemin startup dhe të vendosë XXX tek seksioni Cyber.

4. Detyrimin e subjektit Agjencia të marrë masat që të korrigjojë postimin e datës 01.10.2025 Tetori – Muaji i Sigurisë Kibernetike dhe të vendosë XXX tek postimi dhe foto.”

Pas pranimit të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me dokumentacionin provues lidhur me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues.

- Për këtë arsye, nëpërmjet e-mailit datë 02.02.2026, nga ana e KMD-së, është proceduar me kërkesën për plotësimin e dokumentacionit e informacionit të nevojshëm duke qartësuar e provuar shkakun për të cilin pretendohet diskriminimi, për vijimin e shqyrtimit të ankesës së tij.
- Nëpërmjet shërbimit postar, subjekti ankues ka dërguar pranë KMD-së, formularin e ankesës, duke shenjuar tek lista e shkaqeve të pretenduara “çdo shkak tjetër”, të pashoqëruar me ndonjë shpjegim, provë a fakt për justifikimin e provueshmërinë e tij, si dhe ka dërguar rishtaz parashtrimet e tij.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Komisioneri vlerëson se, vetëm fakti që një person posedon shkaqet e mbrojtura, nuk mjafton për të ngritur një pretendim për diskriminim. Personi i cili pretendon se është diskriminuar për shkaqet e pretenduara, por jo vetëm, duhet të parashtrojë fakte nga të cilat mund të prezumohet se ka një diferencë në trajtim dhe se kjo diferencë në trajtim pretendohet se ka si bazë shkakun e mbrojtur.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Në këtë kontekst, Komisioneri për të vlerësuar nëse pretendimet e subjektit ankues për trajtim të pabarabartë, të padrejtë e të pafavorshëm të saj nga ana e Agjencisë (ASHMZHS-së), vijnë për shkakun e pretenduar, duhet që fillimisht ky shkak të jetë i provuar e dokumentuar para KMD-së, si shkak i njohur nga LMD.

Në lidhje me pretendimin për diskriminim, Komisioneri vlerëson se, personi i cili pretendon se është diskriminuar për këto shkaqe, por jo vetëm, duhet gjithashtu të parashtrojë fakte nga të cilat mund të vlerësohet se ka një diferencë në trajtim dhe se kjo diferencë në trajtim pretendohet se ka si bazë një apo më shumë se një, nga shkaqet e mbrojtura, që në çështjen objekt shqyrtimi paraprak, është “çdo shkak tjetër”.

Sa i takon pretendimit të subjektit ankues për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë të hapur shkaqesh³. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

³ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 *‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’*, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh⁴.

Parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sanksionohet nga Kushtetuta në nenin 18, si një parim i përgjithshëm që përshkon të gjitha të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, prandaj ai duhet të gjejë shprehjen e tij në të gjithë legjislacionin shqiptar si dhe të zbatohet nga të gjithë, si nga institucionet edhe nga individët. Gjykata Kushtetuese në disa vendime të saj ka interpretuar nenin 18 të Kushtetutës, si dhe ka theksuar se parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit, jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë por edhe në të drejtat e parashikuara nga ligjet e tjera në fuqi. Gjykata është shprehur se: *“Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllota për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia përpara ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta”, si dhe “Vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme dhe objektive mund të përligjet trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë”*⁵

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes *“me çdo shkak tjetër”*, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: *“Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha*

⁴ Neni 14, I KEDNJ-së: *“Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër”*.

⁵ Shih vendimet nr.39, datë 16.10.2007, nr. 4 datë 12.02.2010, nr. 34, datë 20.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese.

rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive”.

Komisioneri vëren se, “viktimat” e diskriminimit e kanë detyrimin të paraqesin fakte dhe prova nga të cilat mund të supozohet se ka pasur diskriminim apo mbi bazën e të cilave të bëjnë të besueshëm pohimin se është bërë diskriminim.

Pastaj, barra e provës i bartet të paditurit, i cili gjatë zhvillimit të procedurës hetimore duhet të dëshmojë se nuk ka pasur diskriminim, apo se ka pasur arsye ligjore për trajtim të pabarabartë. Komisioneri vlerëson se, diskriminimi⁶ karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstron se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Komisioneri vlerëson se, në bazë të rrethanave të shpjeguara nga subjekti ankues lidhur me pretendimin për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, nuk ka informacion të mjaftueshëm që të lejojë shqyrtimin e mëtejshëm të çështjes.

Pala ankuese nuk provon me fakte e prova se mbart shkaqet e pretenduara, sipas përcaktimeve të LMD-së. Në kuptim të LMD-së, *“Shkak i mbrojtur është një karakteristikë e identifikueshme, objektive apo personale, ose “status”, nga të cilat individët ose grupet e individëve janë të dallueshëm nga njëri-tjetri.”*⁷.

Kjo pasi, subjekti ankues nuk ka arritur të provojë, faktojë apo dokumentojë⁸, minimalisht as se cilat ishin karakteristikat individuale që përfshihet tek shkakun e mbrojtur, e që Kompania i posedonte ato, në mënyrë që të mund të hetohet më tej, nëse trajtimi i pretenduar të kishte ardhur apo të ishte motivuar e nxitur pikërisht për këtë shkak.

Në mungesë të provave e fakteve mbi të cilat supozohet se ka pasur diskriminim, pamundësohet vijimi i procedurës për shqyrtimin e ankesës.

Vendimmarrja e Komisionerit duhet të jetë e arsyetuar dhe e argumentuar mbështetur në bazueshmërinë e provave e fakteve në gjykim. Kjo, pasi një moment kyç në gjykimin administrativ është edhe procesi i provueshmërisë mbi faktet objekt verifikimi, gjykimi, mbi të cilat bazohet një vendimmarrje e drejtë.

Faktet që janë objekt i të provuarit merren për bazë për efekt provueshmërie, vetëm kur ato janë paraqitur me saktësi dhe në formën e kërkuar nga ligji gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës. Për të formuar bindjen e tij, organi administrativ, në këtë rast Komisioneri, duhet të

⁶ “Diskriminimi” përkufizohet nga ligji “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi.

⁷ <https://www.kmd.al/shkaqet-e-diskriminimit/>

⁸ Edhe pas kërkesave të përsëritura nëpërmjet e-mailit, të KMD-së.

marrë parasysh si argumentet që flasin për ekzistencën e një fakti, ashtu dhe argumentet që flasin për mosekzistencën e tij.

Provat janë të dhëna që merren prej burimeve (subjektit ankues në këtë rast) dhe sipas rregullave të përcaktuara në ligj, të cilat vërtetojnë ose rrëzojnë pretendimet e palëve në proces (neni 11, i Kodit të Procedurës Civile).

Subjekti ankues i cili pretendon diskriminimin, ka detyrimin që të provojë me fakte, shpjegime e prova bindëse, nëpërmjet të cilave duhet të krijojë bindjen se mund të prezumohet diskriminimi.

Pala ankuese nuk parashtroi e depozitoi prova, fakte apo rrethana nga të cilat të mund të prezumohet se ka patur sjellje, veprime apo mosveprime të subjekteve përgjegjës që të jenë motivuar nga shkak i pretenduar, pasi fillimisht ajo duhet të plotësonte kërkesën minimale lidhur me provueshmërinë e vetë “shkakut”.

Pra, në analizë të sa më lart, Komisioneri vëren se ka mungesë të theksuar të elementëve të provueshmërisë të shkakut të cilësuar nga ana e palës ankuese. Vetëm pasi subjekti ankues/Kompania XXX, të provonte para KMD-së se mbart e posedon shkakun e pretenduar, atëherë Komisioneri mund të vihej në lëvizje për të kërkuar informacion lidhur me veprimet apo mosveprimet e strukturave të Agjencisë/ASHMZHSLS-së.

Për rrjedhojë, për sa më sipër, referuar nenit 33, pika 4, shkronja “ç” të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse: ...ç) ... nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”⁹, Komisioneri vlerëson se, ankesa nuk duhet të pranohet, pasi nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim, e për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj, për shqyrtimin e saj¹⁰.

Komisioneri evidenton faktin se, subjekti ankues, Kompania XXX¹¹ të gjitha pretendimet që burojnë nga veprimet, mosveprimet a sjellja e Agjencisë Shtetërore për Mbështetjen dhe Zhvillimin e Startup-ev dhe Lehtësuesve, lidhur me, kryesisht:

- moskorrigjimin e publikimit të e ekosistemit startup për shoqërinë XXX si dhe postimit të datës 01.10.2025 Tetori – Muaji i Sigurisë Kibernetike dhe të vendosë të vendosë kompanisë XXX tek postimi dhe foton me logon përkatëse.
- mosmarrjen e masave që të korrigjojë ekosistemin startup dhe të vendosë XXX tek seksioni Cyber; janë pretendime që lidhen me shkeljet dhe paligjshmërinë e prezumuar nga ky subjekt dhe se, në mungesë të lidhjes me shkakun e pretenduar ato mbeten thjesht në kuadër të

⁹ Për analogji citojmë: Vendimin nr. 163, datë 14.08.2023, të KMD-së, Vendimin nr. 205, datë 19.10.2023, Vendimin nr. 226, datë 06.11.2023, Vendimi nr. 27, datë 23.01.2024, Vendimi nr. 41, datë 13.02.2024, të KMD-së etj.

¹¹ Përfaqësuar nga Administratorja, znj. E. Mara.

paligjshmërisë së tyre, pretendime, të cilat, sipas rrethanave faktike të shpjeguara, mund të ezaurohen gjyqësisht.

Lidhur me pretendimin për moskthimin e përgjigjes apo mosmarrjes së informacioneve nëpërmjet e-mailit zyrtar nga ana e Agjencisë, lidhur me informimin për zhvillimin eventeve nga ana e saj, Komisioneri vëren se:

Ky kërkim i kompanisë XXX, nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t'i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj nga KMD, pasi ky pretendim i ankuesit ka të bëjë me moszbatimin apo shkeljet e dispozitave ligjore të ligjit nr. 119/2014 *"Për të Drejtën e Informimit"*, të ndryshuar, sa i takon pretendimit të saj për mosdhënie të informacionit të kërkuar nëpërmjet e-mailit zyrtar të Agjencisë, lidhur me zhvillimin e eveneteve të ndryshme¹².

Për rrjedhojë, për sa më sipër, ankuesi mund t'i drejtohet institucionit të Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, pasi hetimi sa më sipër nuk bën pjesë në kompetencat e KMD-së.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç/ të ligjit nr.10 221/2010 *"Për Mbrojtjen nga Diskriminimi"*, të ndryshuar,

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Mospranimin e ankesës me nr. 34 Regj., datë 02.02.2026, të subjektit ankues, kompanisë XXX, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 *"Për Mbrojtjen nga Diskriminimi"*, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

¹² Për analogji citojmë vendimin nr.175, datë 05.08.2025, të KMD-së.