



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 725/2 Prot.

Tiranë, më 29.04.2026

**V E N D I M**

**Nr. 107, Datë 29.04.2026**

Bazuar në Ligjin nr. 10221, datë 10.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është regjistruar ankesa nr. 87, datë 15.04.2026, e paraqitur nga z. E.J kundër Fondit të Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor (FSDKSH), me pretendimin për diskriminim për “çdo shkak tjetër<sup>1</sup>”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

**K O N S T A T O I:**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.**

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës dhe me email-in datë 07.04.2026, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: “Me vendimin e datës 27.02.2026, të firmosur nga Drejtori i Përgjithshëm i institucionit, z. A.P, ndaj meje është marrë masa e largimit të menjëhershëm nga puna, duke u bazuar në një raport të Kontrollit të Lartë të Shtetit (KLSH).

*Largimi im nga puna është kryer në mungesë të një shkeljeje konkrete dhe të provuar, ndërkohë që kam ushtruar detyrën në përputhje me ligjin dhe përgjegjësitë funksionale. Masa e marrë është*

<sup>1</sup> Pa përcaktuar një veçori apo karakteristikë personale.

*e pajustificuar dhe joproporcionale, duke krijuar bindjen se lidhet me ushtrimin e rregullt të detyrës dhe jo me përgjegjësi reale.*

*Theksoj se në raportin e KLSH-së nuk jam i përmendur në mënyrë të drejtpërdrejtë si përgjegjës për shkeljet e konstatuara, ndërkohë që përgjegjësia kryesore i atribuohet Drejtorit të Drejtorisë së Kontrollit.*

*Megjithatë, ndonëse drejtuesi përkatës ka marrë një masë disiplinore më të lehtë (vërejtje me paralajmërim), ndaj meje është aplikuar masa më e rëndë, ajo e largimit të menjëhershëm nga puna.*

*Ky trajtim i diferencuar, në kushte kur përgjegjësia ime nuk është e provuar dhe është më e ulët në raport me drejtuesin përkatës, përbën trajtim të pabarabartë dhe të pajustificuar.*

*Vendimi për largimin tim nga detyra, përbën një akt administrativ të paligjshëm, tërësisht të pabazuar në fakte dhe në kundërshtim flagrant me Kodin e Procedurave Administrative dhe Ligjin nr. 152/2013 “Për nëpunësin civil”.*

*Ky vendim është marrë në mënyrë të njëanshme dhe në ushtrim të tejkaluar të kompetencës, duke mos u mbështetur në asnjë përgjegjësi individuale të provuar ndaj meje. Në mënyrë të qartë, raporti i Kontrollit i Lartë i Shtetit nuk përmban asnjë referencë ndaj personit tim si përgjegjës, por ia atribuon përgjegjësinë Drejtorit të Drejtorisë së Kontrollit, çka rrëzon çdo bazë ligjore për përfshirjen time në këtë vendimmarrje.*

*Në këto kushte, vendimi i z. A.P rezulton të jetë një akt me karakter të pastër personal, i ndikuar drejtpërdrejt nga interesa të jashtme, konkretisht nga depo farmaceutike të cilat janë penalizuar nga unë në ushtrim të detyrës sipas ligjit.*

*Ndikimi i këtyre subjekteve dhe pranimi i këtij ndikimi nga ana e z. A.P përbën një shkelje të rëndë të parimit të paanshmërisë, si dhe një devijim të qëllimshëm nga zbatimi i ligjit, duke e kthyer vendimmarrjen administrative në një akt arbitrar dhe të motivuar nga interesa të paligjshme.*

*Për rrjedhojë, vendimi për largimin tim është absolutisht i pavlefshëm, si akt i marrë në kundërshtim me ligjin, pa bazë faktike dhe nën ndikim të paligjshëm”.*

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit dhe marrjen e masave sipas kompetencave të Komisionerit.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm të subjekteve dhe shkakut të mbrojtur.

Për këtë arsye, specialistja e Drejtorisë së Pritjes së Ankesave<sup>2</sup>, me e-mail-in, datë 19.03.2026, në mes të tjerash, ka kërkuar nga subjekti ankues, se për të rregjistruar ankesën duhet të përcaktohet qartë shkaku “*çdo shkak tjetër*”.

Subjekti ankues me email-in datë 07.04.2026, dërgoi shpjegime duke informuar si më poshtë: “*Bashkëngjitur këtij emaili po ju vë në dispozicion dokumentacion shtesë që provon ndryshimin e rrjedhës së trajtimit të rasteve të ngjashme në të njëjtin institucion. Nga analiza e këtyre të dhënave rezulton se, për situata të njëjta ose të ngjashme faktike, janë aplikuar masa disiplinore të ndryshme, duke filluar nga masa më e rëndë (largim i menjëhershëm nga puna) në rastin tim, ndërkohë që për punonjës të tjerë të të njëjtit rang është aplikuar zbutje e masës disiplinore nga “paralajmërim për largim nga puna” në “vërejtje”.*

*Ky ndryshim i dukshëm në trajtim përbën një element të qartë të trajtimit të pabarabartë dhe selektiv, në kundërshtim me parimet e barazisë dhe mosdiskriminimit të parashikuara në legjislacionin në fuqi. Në këtë kuadër, kërkoj nga ana juaj shqyrtimin e kësaj çështjeje, duke marrë në konsideratë edhe provat e reja të paraqitura, si dhe vlerësimin e plotë të rrethanave që lidhen me zbutjen e masave ndëshkuese për persona të tjerë në të njëjtën situatë”.*

## **II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:**

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.*

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*“Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.*

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

<sup>2</sup> Ankesa është administruar pranë KMD-së në datë 18.03.2026 (email).

Mbështetur në detyrimet ligjore të parashikuara në nenin 3 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë në të cilën shteti merr masa për mbrojtjen e dinjitetit të njeriut dhe respektimin e lirive dhe të drejtave të tij, nenin 14 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, Ligjin 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi synon respektimin me rigorozitet të parimit të barazisë përpara ligjit, barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat dhe liritë, si dhe zbatimin e efektshëm të politikave antidiskriminuese.

Vendimmarrja e KMD-së arsyetohet dhe argumentohet mbështetur në bazueshmërinë e provave e fakteve në gjykim. Kjo, pasi një moment kyç në gjykimin administrativ është edhe procesi i provueshmërisë mbi faktet objekt verifikimi, gjykimi, mbi të cilat bazohet një vendimmarrje e drejtë.

Faktet që janë objekt i të provuarit merren për bazë për efekt provueshmërie, vetëm kur ato janë paraqitur me saktësi dhe në formën e kërkuar nga ligji gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës. Për të formuar bindjen e tij, organi administrativ, në këtë rast Komisioneri, duhet të marrë parasysh si argumentet që flasin për ekzistencën e një fakti, ashtu dhe argumentet që flasin për mos ekzistencën e tij.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike të tij.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut të mbrojtur”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këtë “shkak”.

Përsa i takon pretendimit të ankuesit për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e dallimit, kufizimit, përjashtimit ose preferencës dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit. Gjithashtu, jo çdo diferencë në trajtim është diskriminim, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë shkaqesh<sup>3</sup>. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh<sup>4</sup>.

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstron se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të saj që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

---

<sup>3</sup> Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, i ndryshuar citon se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me .....ose me çdo shkak tjetër.*”

<sup>4</sup> Neni 14, I KEDNJ-së: “*Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër*”.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “Ankesa nuk pranohet nëse: ....., ç) ... është haptazi e pabazuar”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj<sup>5</sup>.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

### **V E N D O S I:**

1. Mospranimin e ankesës nr. 87, datë 15.04.2026, paraqitur nga z. E.J, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

---

<sup>5</sup> Për analogji citojmë Vendimet: nr. 283, datë 19.11.2024, nr. 84, datë 14.04.2025 dhe nr. 299, datë 17.12.2025, të KMD-së.