



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 626/3 Prot.

Tiranë, më 29.04.2026

**V E N D I M**

**Nr. 108, Datë 29.04.2026**

Bazuar në Ligjin nr. 10221, datë 10.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është regjistruar ankesa nr. 83, datë 08.04.2026, e paraqitur nga z. N.D, i përfaqësuar nga Av. D.H, kundër Shoqërisë AlbChrome shpk, me pretendimin për diskriminim për “*çdo shkak tjetër<sup>1</sup>*”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

**K O N S T A T O I:**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.**

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës dhe me email-in datë 10.04.2026, subjekti ankues në mes të tjerash informon se: “Ankuesi pretendon se në marrëdhëniet e punës është trajtuar në mënyrë diskriminuese nga ana e punonjësve eprorë që ka, si fillim duke mos i dhënë kopje të kontratës së punës, më pas duke i vendosur masë disiplinore, dhe më pas duke mos e caktuar në turne, si kolegët e tij.

*Kur kam filluar marrëdhënien e punës kam firmosur një kontratë pune, dhe për këtë fakt mua si punonjës nuk më është dhënë një kopje për të lexuar kushtet. Në fillim të marrëdhënies së punës,*

<sup>1</sup> Pa përcaktuar një veçori apo karakteristikë personale.

*për një periudhë një mujore kam punuar në pozicionin metalurg, dhe më pas kam punuar në pozicionin Mekanik (brigadë gatishmërie)*

*Me datë 01.07.2025, kam marrë një urdhër në formë verbale nga Inxhinieri A.Gj, për të dalë në punë dhe për të zëvendësuar shtetasin Y.M. Pas këtij urdhri i jam përgjigjur inxhinierit që nuk do të dal për të zëvendësuar Y.M, pasi ai mban pozicionin “hidraulik”, punon vetëm një turn dhe mangësia e punës e lënë nga turni i tij, bie mbi turnet e tjera dhe për brigadën e gatishmërisë.*

*Pas refuzimit të urdhrin nga ana ime, me datën 01.07.2025, nga ana e Përgjegjësit të Repartit të Mirëmbajtjes është mbajtur procesverbali, në të cilin shkruhet se: “Në kuadër të mirëorganizimit të lëvrimin të lejeve të zakonshme sipas programit të lejeve vjetore dhe të punës, punonjësi N.D dhe K.B me detyrë mekanik në brigadën e mirëmbajtjes, refuzojnë urdhrin e punës për mbulimin e turneve me mekanik: Ju lutem burimeve njerëzore të suportojnë për zgjidhjen e situatës”.*

*Pas mbajtjes së këtij procesverbali jam njoftuar për takim disiplinor me nr. 17, datë 01.07.2025, për të zhvilluar takim në datë 03.07.2025.*

*Me datë 03.07.2025 jam paraqitur pranë zyrës së burimeve njerëzore dhe kam parashtruar të gjitha pretendimet e mia se përse nuk kam pranuar urdhrin e inxhinierit.*

*Me datë 21.07.2025 jam njoftuar për vendimin nr. 1, për masë disiplinore “Vërejtje me shkrim”, masë e cila qëndronte në fuqi për një periudhë 12 muaj.*

*Me datë 23.07.2025 me kërkesën drejtuar Uzinës së Ferrokromit Burrel kam kërkuar, kopje të kontratës individuale të punës.*

*Më pas me kërkesën datë 23.07.2025, drejtuar AlbChrome shpk, kam kërkuar shfuqizimin e vendimit për masë disiplinore nr. 1, njoftuar me shkresën nr. 21, datë 09.07.2025 (marrë dijëni nga ana ime me datë 21.07.2025).*

*Me kërkesën datë 14.10.2025 i jam drejtuar AlbChrome, ku kam kërkuar informacion në lidhje me ankimin e ushtruar nga ana ime për shfuqizimin e vendimit për masë disiplinore.*

*Me shkresën datë 22.10.2025, i jam drejtuar AlbChrome sh.p.k, me objekt: Vënie në dijëni për mbledhjen e datës 22.10.2025 mbajtur pranë Uzinës së Ferrokromit Burrel.*

*Me shkresën nr. 681/1, datë 23.10.2025 të AlbChrome, jam njoftuar për shqyrtimin e ankesës të masës disiplinore, në të cilin shprehen se masa qëndron në fuqi, por afati i masës është ndryshuar, duke e lënë deri në datë 30.11.2025.*

*Me një memo të datës 18.02.2026, i jam drejtuar Uzinës së Ferrokromit Burrel, ku kam shpjeguar në mënyrë të detajuar se si unë jam thirrur në vitin 2026, për të firmosur një kontratë të vitit 2023.*

*Me datën 25.03.2026 kam kërkuar që të mbahet një mbledhje, ku tematikë kryesore ka qenë se përse unë nuk jam pyetur, nëse dua të vijoj punët me turne, por është thënë që unë nuk duhet të*

*pyetem pasi do të qëndroj vetëm turni i parë, në ndryshim nga punonjësit e brigadës time të cilët janë pyetur me radhë se nëse duan të jenë pjesë e turneve apo jo”.*

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit, vendosjen e një mase administrative gjobë për punëdhënësin, detyrimin e punëdhënësit për dëmshpërblim për dëmin e shkaktuar dhe marrjen e kopjes së kontratës.

Pas shqyrtimit paraprak të ankesës së depozituar pranë Komisionerit, u konstatua se ajo kishte mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar nga ana e subjektit ankues dhe lidhjes shkakësore, ndërmjet trajtimit më pak të favorshëm të subjekteve dhe shkakat të mbrojtur.

Për këtë arsye, specialistja e Drejtorisë së Pritjes së Ankesave, me e-mail-in, datë 01.04.2026, ka kërkuar nga përfaqësuesja e subjektit ankues, shpjegime, fakte dhe prova për të identifikuar shkakun “*çdo shkak tjetër*”.

Përfaqësuesja e subjektit ankues me email-in datë 10.04.2026, dërgoi shpjegime duke informuar si më poshtë: “*Ankuesi N.D i është drejtuar Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, lidhur me shkakun e pretenduar nga ana e tij, është fakti që në marrëdhënien e tij të punës është trajtuar në mënyrë diskriminuese nga ana e punonjësve eprorë që ai ka, si fillim duke mos i dhënë kopje të kontratës së punës, më pas duke i vendosur masë disiplinore, dhe më pas duke mos e caktuar në turne si kolegët e tij*”.

## **II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:**

Në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër*”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*“Diskriminim’ është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi*”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një

trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Mbështetur në detyrimet ligjore të parashikuara në nenin 3 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë në të cilën shteti merr masa për mbrojtjen e dinjitetit të njeriut dhe respektimin e lirisë dhe të drejtave të tij, nenit 14 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, Ligjin 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi synon respektimin me rigorozitet të parimit të barazisë përpara ligjit, barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat dhe liritë, si dhe zbatimin e efektshëm të politikave antidiskriminuese.

Vendimmarrja e KMD-së arsyetohet dhe argumentohet mbështetur në bazueshmërinë e provave e fakteve në gjykim. Kjo, pasi një moment kyç në gjykimin administrativ është edhe procesi i provueshmërisë mbi faktet objekt verifikimi, gjykimi, mbi të cilat bazohet një vendimmarrje e drejtë.

Faktet që janë objekt i të provuarit merren për bazë për efekt provueshmërie, vetëm kur ato janë paraqitur me saktësi dhe në formën e kërkuar nga ligji gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës. Për të formuar bindjen e tij, organi administrativ, në këtë rast Komisioneri, duhet të marrë parasysh si argumentet që flasin për ekzistencën e një fakti, ashtu dhe argumentet që flasin për mos ekzistencën e tij.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike të tij.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut të mbrojtur”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këtë “shkak”.

Përsa i takon pretendimit të ankuesit për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e *dallimit, kufizimit, përjashtimit ose preferencës* dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit. Gjithashtu, jo çdo diferencë në trajtim është diskriminim, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një

justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë shkaqesh<sup>2</sup>. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh<sup>3</sup>.

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstron se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të saj që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedonte atë.

---

<sup>2</sup> Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, i ndryshuar citon se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me .....ose me çdo shkak tjetër.*”

<sup>3</sup> Neni 14, I KEDNJ-së: “*Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër*”.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “Ankesa nuk pranohet nëse: ....., ç) ... është haptazi e pabazuar”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj<sup>4</sup>.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

### **V E N D O S I:**

1. Mospranimin e ankesës nr. 83, datë 08.04.2026, paraqitur nga z. N.D, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

---

<sup>4</sup> Për analogji citojmë Vendimet: nr. 283, datë 19.11.2024, nr. 84, datë 14.04.2025 dhe nr. 299, datë 17.12.2025, të KMD-së.