



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI

Nr. 1081/2 Prot.

Tiranë, më 06 . 07 . 2026

V E N D I M

Nr. 182 , datë 06 . 07. 2026

Bazuar në nenin 32 dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 138 Regj., datë 09.06.2026¹ të shtetases A. A, në të cilën pretendohet diskriminim për shkak të “*gjendjes ekonomike*”, “*gjendjes shëndetësore*”, “*perkatësisë prindërore*”, “*përgjegjësisë prindërore*” dhe “*çdo shkak tjetër*” nga ana e znj. Sh. B në cilësinë e Drejtores së Zyrës Vendore të Arsimit Parauniversitar Tropojë, dhe Zyrës Vendore të Arsimit Parauniversitar Tropojë.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi²,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Bazuar në shpjegimet e dokumentacionin e paraqitur para Komisionerit, nga subjekti ankues, znj. A. A, rezulton se, është mësuese e Edukimit Fizik pranë Shkollës së Mesme të Bashkuar “Oso Dauti”, Llugaj (në vijim cituar SHMB). Ajo pretendon se gjatë viteve 2025-2026 ka qenë subjekt i diskriminimit, trajtimit të pabarabartë dhe viktimizimit në marrëdhëniet e punës nga ana e znj. Sh. B, Drejtore e Zyrës Vendore të Arsimit Parauniversitar (ZVAP) Tropojë.

Përmbledhtazi, pretendimet kryesore të ankesës së znj. A lidhen me ndryshimin e listëpagesës dhe zbritjen e ditëve të punës³ pas zbatimit të Vendimit nr. 252, datë 01.04.2026, të Drejtores së ZVAP Tropojë. Ajo citon se fillimisht, Drejtoria e SHMB-së (punëdhënësi) i kishte konsideruar mungesat në punë të justifikuara dhe kishte përgatitur listëprezencën me 22 ditë pune. Më pas me ndërhyrjen e ZVAP-së, listëprezenca është ndryshuar duke u reduktuar në 19 ditë pune.

¹ Plotësuar në datën 26.06.2026, me shkresën nr.1081/1 prot. (Tonën)

² Në vijim do t'i referohemi me akronimin: KMD.

³ Konkretisht për datat 03.03.2026 dhe 24.03.2026.

Ankuesja pretendon se mungesat për datat 03.03.2026 dhe 24.03.2026 ishin të justifikuara me dokumentacion mjekësor dhe përkonin me paraqitjen e saj në seanca gjyqësore. Ajo pretendon gjithashtu se listëpagesa është ndryshuar në mënyrë të pasaktë, duke sjellë pasoja financiare më të mëdha se ato të përcaktuara në vetë vendimin.

Ankuesja pretendon se vendimi administrativ është ndikuar nga një konflikt interesi, pasi Drejtoresha e ZVAP Tropojë, Sh. B, e cila kishte iniciuar një proces gjyqësor personal kundër saj, ka nxjerrë vendimin administrativ që preku marrëdhënien e saj të punës dhe pagesën. Sipas ankuses, drejtoresha e shkollës, V. Ç, nuk ka ushtruar kompetencën e saj në mënyrë të pavarur, por ka zbatuar urdhrin e ZVAP. Në mbështetje të këtij pretendimi, ankuesja deklaron se disponon një regjistrim audio ku drejtoresha shprehet se ka vepruar nën urdhrin e Sh. B dhe i ka kërkuar ankuses dorëheqjen nga detyra.

Ankuesja citon se në periudhën kur janë ndërmarrë këto veprime, znj. B ishte njëkohësisht Drejtore e ZVAP Tropojë dhe palë private në një proces gjyqësor kundër saj, dhe se, pavarësisht konfliktit të hapur të interes, ajo ka vijuar të ushtrojë kompetencat administrative në çështje që lidhen drejtpërdrejtë me marrëdhënien e saj të punës, si dhe trajtimin financiar të saj.

Për të mbështetur pretendimet e saj, ankuesja ka paraqitur dokumentacion, përfshirë korrespondencë elektronike, kërkesa zyrtare, dokumente të shkollës, vendimin administrativ, listëpagesën, listat e prezencës, orarin mësimor dhe dokumente të proceseve gjyqësore në zhvillim.

Znj. A pretendon se veprimet e ndërmarra karshi saj nga ana e znj. B, kane ardhur pas ushtrimit të të drejtave të saj ligjore, paraqitjes së ankesave, kallëzimeve dhe proceseve administrative e gjyqësore për mbrojtjen e tyre. Për këtë arsye pretendon dhe se është diskriminuar, në formën e viktimizimit.

Në përfundim, subjekti ankues ka kërkuar nga Komisioneri ndër të tjera:

- 1- Konstatimin e diskriminimit, trajtimit të pabarabartë dhe/ose viktimizimit, nëse këto pretendime rezultojnë të provuara gjatë hetimit administrativ.
- 2- Urdhërimin e marrjes së masave për ndërprerjen e praktikave diskriminuese, eliminimin e pasojave të tyre dhe garantimin e trajtimit të barabartë në të ardhmen.
- 3- Marrjen e çdo mase tjetër të parashikuar nga ligji për mbrojtjen efektive nga diskriminimi dhe njoftimin tim për çdo veprim procedural dhe vendimmarrje të marrë gjatë shqyrtimit të kësaj ankese.

I. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin*

gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstron se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Nga analizimi i dokumentacionit të dërguar pranë KMD-së, rezulton se:

Gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës rezultoi se ajo kishte nevojë për plotësim të mëtejshëm me të dhëna dhe prova shkresore nga ana e ankueses. Për rrjedhojë, nëpërmjet e-mailit datë 11.06.2026, i është kërkuar znj. A të depozitojë informacion dhe dokumentacion plotësues lidhur me çështjen, duke i sqaruar ndër të tjera se, pretendimet e saj duhet të specifikohen nëse i drejtohen Drejtores së ZVAP Tropolje në cilësinë e titullares së Institucionit dhe/ose personale, si dhe të evidentohen veprimet konkrete të pretenduara dhe provat mbështetëse.

Gjithashtu, i është kërkuar dokumentacioni mjekësor i plotë dhe prova mbi dijeninë e institucionit për gjendjen shëndetësore, sqarime mbi pretendimet për diskriminim për shkak të gjendjes ekonomike dhe përgjegjësisë prindërore, si dhe prova krahasuese për trajtim të diferencuar ndaj kolegëve të tjerë.

Në përfundim, është theksuar se dokumentacioni i depozituar duhet të jetë i plotë, i qartë dhe ezaurues.

Në përgjigje të kërkesës për plotësimin e ankesës, me shkresën nr. 1081/i prot., datë 26.06.2026, pranë institucionit të Komisionerit është administruar një informacion i paraqitur nga ankuesja, në të cilin, në thelb, ajo ka parashtruar të njëjtat pretendime, fakte dhe prova të depozituara me ankesën fillestare.

Pas analizimit sa më sipër, Komisioneri vlerëson se ankesa nuk duhet të pranohet pasi është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji, bazuar në arsyetimin vijues:

Referuar pretendimeve të ankueses lidhur me ndryshimin e listëpagesës dhe zbritjen e dy ditëve të punës për datat 03.03.2026 dhe 24.03.2026, nga shqyrtimi i dokumentacionit administrativ rezulton se, fillimisht, këto ditë janë përfshirë në listëpagesën e ankueses dhe janë konsideruar nga Shkolla e Mesme e Bashkuar “Oso Dauti” Llugaj si ditë të rregullta pune.

Në përgjigje të kërkesës së datës 24.03.2026 të znj. B në cilësinë e palës akuzuese, në çështjen penale me nr. 14 regj, datë 11.09.2025, pranë Gjykatës së Shkallës së Parë e Juridiksionit të Përgjithshëm Kukës, evidentohet se znj. A. A, në cilësinë e palës së akuzuar, në këtë proces, ka paraqitur dy kërkesa për shtyrjen e seancave gjyqësore të datave 03.03.2026 dhe 24.03.2026.

Bazuar në informacionin e mësipërm, në vijim të verifikimeve të kryera nga ZVAP Tropojë, me shkresën nr. 77 prot., datë 27.03.2026, i është kërkuar Shkollës së Mesme të Bashkuar “Oso Dauti” Llugaj/punëdhënësit të znj. A, verifikimi i mungesave të konstatuara dhe trajtimi administrativ i tyre, në përputhje me kompetencat e institucionit.

Në zbatim të kësaj shkrese, drejtoresha e SHMB “Oso Dauti” Llugaj ka nxjerrë Vendimin nr. 252, datë 01.04.2026, mbi bazën e të cilit është kryer ndryshimi i listëpagesës së ankueses dhe zbritja e dy ditëve të punës për datat 03.03.2026 dhe 24.03.2026.

Nga komunikimet në platformën whatsapp rezulton se më datë 03.03.2026, ankuesja i ka dërguar Drejtoreshës një komunikim të drejtuar Gjykatës, në të cilin ka kërkuar shtyrjen e seancës gjyqësore, duke referuar si arsye gjendjen shëndetësore dhe pamundësinë për t’u paraqitur. Po në të njëjtën datë, ajo ka kërkuar edhe leje të justifikuar nga puna për shkak të pamundësisë objektive shëndetësore, duke bashkëlidhur dokumentacion mjekësor në formë rekomandimi mjeku dhe recete.

Nga komunikimet në platformën whatsapp rezulton se më datë 22.03.2026, ankuesja ka njoftuar punëdhënësin për kërkesën për leje nga puna për arsye të vizitës mjekësore, duke bashkëlidhur një fotografi të një rekomandimi mjekësor.

Në vijim, më datë 24.03.2026, ankuesja ka ridërguar punëdhënësit njoftim ku thekson se për shkak të gjendjes shëndetësore dhe pamundësisë objektive, kërkon sërish leje të justifikuar nga puna, duke referuar nevojën për mungesë në punë dhe duke bashkëlidhur dokumentacion mjekësor në formë rekomandimi/recete.

Ndërkohë, nga dokumentacioni i administruar me ankesën fillestare rezulton se ankuesja ka depozituar kopje të rekomandimeve mjekësore, të cilat mbajnë datat 16.02.2026 dhe 19.02.2026, si dhe rezervimet përkatëse, të datave 17.02.2026 dhe 23.02.2026. Nga verifikimi i këtyre dokumenteve konstatohet se datat e rekomandimeve dhe të rezervimeve nuk përkojnë me datat e mungesave të pretenduara të ankueses në punë. Për rrjedhojë, ky dokumentacion nuk provon lidhjen ndërmjet rekomandimeve mjekësore të paraqitura dhe mungesave që ankuesja pretendon se kanë qenë objekt i trajtimit të padrejtë.

Për më tepër, Komisioneri gjykon se, nuk duhet ngatërruar koncepti i vlefshmërinë së dokumentit mjekësor (rekomandimit në rastin e ankueses) si akt që justifikon mungesën në punë me atë të njohjes e këtij dokumenti për efekt pagese.

Çështja e njohjes së dokumentit mjekësor për efekt pagese nuk lidhet me ekzistencën apo vlefshmërinë e raportit/rekomandimit si dokument justifikues për mungesën në punë.

Në lidhje me pretendimin e ankueses se në datat e pretenduara mungesa e saj ka qenë e justifikuar për arsye shëndetësore, nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion rezulton se ajo nuk ka paraqitur raport mjekësor elektronik të lëshuar në përputhje me kërkesat e parashikuara në nenin 4/1 dhe nenin 5 të Rregullores së Përbashkët nr. 2666/1, datë 21.6.2022/nr. 4360/1, datë 22.6.2022, *“Për kriteret, rregullat dhe procedurat e lëshimit të raporteve mjekësore elektronike për paaftësitë e përkohshme në punë”*, të ndryshuar, si dhe dispozitat përkatëse të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993 *“Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”*, të ndryshuar. Në mungesë të një raporti mjekësor të vlefshëm sipas formës dhe procedurës së përcaktuar ligjore, nuk provohet në mënyrë të rregullt justifikimi i mungesave të pretenduara për arsye shëndetësore. *(Ankuesja ka paraqitur paraqitur një recetë mjekësore dhe rekomandim mjeku, por jo raport mjekësor elektronik).*

Ankuesja pretendon se ZVAP Tropojë ka ndërprerë pagesat për datat e cituara, si masë ndëshkimore (viktimizim) për shkak të ankesave dhe proceseve gjyqësore të hapura prej saj, ndërkohë që, nga shqyrtimi i provave dhe fakteve, rezultoi se, mospagesa e tyre ka qenë rrjedhojë e drejtpërdrejtë e mosjustifikimit të tyre me raport mjekësor (për efekt pagese) sipas arsyetimit dhe përcaktimeve përkatëse të akteve ligjore sipërcituar⁴.

Rrjedhimisht, veprimi i ZVAP-së rezulton të jetë ndërmarrë në zbatim të kuadrit ligjor në fuqi. Nga shqyrtimi i rrethanave të çështjes nuk rezultojnë elemente që të mbështesin pretendimet e ankueses. Për rrjedhojë, Komisioneri vlerëson se këto pretendime nuk gjejnë mbështetje të mjaftueshme në ligj, faktet e administruara dhe provat e shqyrtuara.

Lidhur me pretendimet e ankueses për trajtim të padrejtë dhe të pafavorshëm nga ZVAP Tropojë mbi bazën e shkaqeve të pretenduara si *“gjendja ekonomike”*, *“gjendja shëndetësore”*, *“përkatësia prindërore”*, *“përgjegjësia prindërore”* dhe *“çdo shkak tjetër”*, Komisioneri vlerëson se ankuesja nuk ka paraqitur shpjegime të arsyetuara dhe as nuk ka provuar me fakte dhe prova konkrete ekzistencën e një lidhjeje shkak-pasojë ndërmjet këtyre rrethanave dhe trajtimit të pretenduar nga ana e palëve të ankuara. Në këto kushte, nuk rezulton e provuar se ankuesja është trajtuar në mënyrë të padrejtë ose të pafavorshme pikërisht për shkak të këtyre karakteristikave të pretenduara.

Komisioneri vlerëson se thjesht posedimi i një karakteristike të mbrojtur nga LMD nuk mjafton për të ngritur pretendim të vlefshëm diskriminimi - duhet të paraqiten fakte konkrete

⁴ Rregullores së Përbashkët nr. 2666/1, datë 21.6.2022/nr. 4360/1, datë 22.6.2022, *“Për kriteret, rregullat dhe procedurat e lëshimit të raporteve mjekësore elektronike për paaftësitë e përkohshme në punë”*, të ndryshuar, dhe të ligjit nr. 7703, datë 11.5.1993 *“Për Sigurimet Shoqërore në Republikën e Shqipërisë”*, të ndryshuar.

që prezumojnë si diferencën në trajtim, ashtu edhe lidhjen motivuese me shkakun e mbrojtur, standard ky që në rastin konkret nuk u përmbush.

Për rrjedhojë, dokumentacioni i paraqitur nuk është i mjaftueshëm për të krijuar prezumimin e një trajtimi diskriminues në kuptim të ligjit.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri është njëkohësisht diskriminuese. Një sjellje diskriminuese është gjithmonë e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, bazuar në nenin 33, pika 4, shkronja “ç”⁵, të ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri arrin në përfundimin se, ankesa e paraqitur nga subjekti ankues, nuk mund të pranohet, pasi është haptazi e pabazuar dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Gjithashtu, referuar kërkesë-padisë të vënë në dispozicion nga ankuesja, rezulton se ajo ka paraqitur kërkesë-padi pranë gjykatës kompetente, me objekt kundërshtimin e Vendimit nr. 252, datë 01.04.2026, dhe pasojave që ai ka sjellë në marrëdhënien e saj të punës. Për rrjedhojë, çështja e ligjshmërisë së këtij vendimi administrativ dhe e veprimeve të ndërmarra në zbatim të tij është bërë objekt i një procesi gjyqësor, ku do të shqyrtohen pretendimet e palëve dhe do të vlerësohet përputhshmëria e aktit me legjislacionin në fuqi.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenet 32 dhe 33, 4/ç, të ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues znj. A. A, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)

⁵ “Ankesa nuk pranohet nëse: ...ç) është haptazi e pabazuar ose nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”