



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI  
KOMISIONERI**

Nr. 884/6 prot.

Tiranë, më 31. 08. 2026

**V E N D I M**

**Nr. 238, datë 31. 08. 2026**

Bazuar në nenet 32 dhe 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi shqyrtoi ankesën nr. 115, datë 05.05.2026, e paraqitur nga E. D. kundër Shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë dhe B. L., mësuese në Shkollën 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, në të cilën pretendon diskriminimin e fëmijës së saj të mitur: E. D., për shkak të “aftësisë së kufizuar”<sup>1</sup>.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

**K O N S T A T O I:**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues**

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, E. D. ka pretenduar ndër të tjera, se vajza e saj, nxënëse në klasën e I-rë të Shkollës “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, është diagnostikuar me Çrregullim të Spektrit Autik.

Gjithashtu, ankuesja ka pretenduar në ankesë se: *“Për shkak të sjelljeve që lidhen drejtpërdrejt me diagnozën e saj, nxënësjë është nxitur nga mësuesja primare të largohet nga ambienti i klasës, e shoqëruar nga mësuesja ndihmëse, duke krijuar një praktikë përjashtuese dhe jo përfshirëse. Largimi i saj nga klasa është kthyer në një mekanizëm shmangieje, duke përforcuar sjellje të lidhura me çrregullimin dhe duke cenuar të drejtën për arsimim të barabartë. Është evidentuar mungesë përfshirjeje aktive nga ana e mësueses primare në procesin e integritetit të nxënëses, me arsyetimin se përgjegjësia i takon vetëm mësueses ndihmëse, gjë që bie ndesh me detyrimet ligjore për arsimin gjithëpërfshirës.*

*Mësuesja primare B. L. i është drejtuar terapistes së fëmijës dhe mësueses ndihmëse me komunikim arrogant, duke kërkuar që fëmija të “pushohet”, me arsyetimin se po bezdiste qetësinë*

<sup>1</sup> Referuar Raportit Mjeko Ligjor Nr. Regj. 473, datë 03.04.2026, është komisionuar me diagnozën: Çrregullim të Spektrit Autik.

e saj personale dhe se nuk mund të zhvillonte mësimin në ambient me zhurmë, si dhe duke sugjeruar që t'i jepej “çfarë të donte” vetëm që të pushonte. Më pas është kthyer drejt fëmijëve duke specifikuar që nuk ka arritur të bëjë punën e saj siç duhet sepse ka pasur shqetësime nga vizitorë duke specifikuar edhe një herë faktin që reagimet e vajzës sime e pengonin për të bërë mësimin.

Shpeshherë i është drejtuar nxënësve të tjerë me fjalë përjashtuese dhe denigruese ndaj vajzës sime, duke u thënë se duhet të mbanin qetësi sepse “boll kishte E. D. që duhej ta duronte”, duke e ekspozuar publikisht fëmijën ndaj Stigmatizimit dhe diskriminimit.

Gjatë komunikimit me drejtueset e shkollës më thuhet që nuk kishin dijeni të situatës më herët nga mësuesja ndihmëse, për mungesën e bashkëpunimit midis të dyja mësueseve dhe të faktit që mësuesja primare nuk kishte një sjellje korrekte dhe të duhur karshi vajzës sime, por përballë mundësisë që mësuesja ndihmëse mund të merrte një vërejtje, më informon që në fakt ajo ia kishte komunikuar disa herë shërbimit psikosocial dhe eprorëve të saj vështirësitë që ka hasur dhe nuk janë marrë parasysh. Madje referon që i është bërë presion të mohojnë situatën.

Me kërkesën time unë që prej datës 09.03.2026 e shoqëroj vajzën time vetë, sepse nuk ndjej siguri që në këtë institucion do trajtohet me dinjitet dhe në mënyrën e duhur. Edhe pse prezenca ime e ka ndihmuar shumë vajzën time, vërej që mungesa e përgatitjes së duhur, dhe gap-i i krijuar gjatë këtyre muajve ka ndikuar shumë në përkeqësimin psikoemocional të saj.

Në mbledhjet e organizuara mësuesja është shprehur në prezencë të stafit drejtues dhe shërbimit psikosocial me gjuhë denigruese duke specifikuar që vajza ime ishte me raport (referuar raportit mjeko ligjor që certifikon autizmin), ka zhvlerësuar gjendjen emocionale që vajza ime e ka shprehur nëpërmjet pikturës duke thënë që në atë vizatim mund të jetë kushdo, por ama në fotot reale vajza ime është e veçuar dhe më vjen keq që në disa të tjera ku duket që po ha ushqimin veç mësuesja i ka fshirë fotot siç mund ti shikoni. Dhe në mbledhjen e etikës zhvilluar me datë 25.02.2026 kemi hyrë rreth orës 13.15 dhe kemi dalë që aty në orën 15.00, ku unë i kam shprehur diskonfortin tim kryetares së komisionit të etikës që mësuesja do e kthente në personale këtë situatë, dhe në fakt kështu ka ndodhur. Shpesh shprehet në klasë duke ju drejtuar fëmijëve “ankoheni pse ngre zërin mësuesja në klasë, si mos ta ngre unë zërin me ju? Pse 100 herë me një nxënës do merrem unë?”

Mamaja ime është pjesë e stafit të punës dhe është shumë e prekur emocionalisht dhe mësuesja primare kur mamaja ime ka hyrë në klasë për të më ndihmuar me mjete burimore për vajzën time, në prezencë të psikologes është shprehur që është bërë klasa si shtëpi pritjeje.

Gjatë mësimi, mësuesja shpesh humb kontrollin duke ngritur zërin, dhe shprehet jo në gjendje të përballojë ngarkesën e saj, sjellje që nuk ndikon për mirë as te vajza ime as te fëmijët e tjerë.

Sot nuk jam prezente në shkollë për shkak të angazhimeve profesionale, dhe pasi mamaja ime ka shoqëruar vajzën time nga tualeti për në klasë, mësuesja primare e ka nxjerrë jashtë klasës me pretendimin se është klasa e saj dhe e ka ftuar mamin të shkojë të ankohet ku ajo di të ankohet, duke i rënduar asaj veprime që unë i kam ndërmarrë si prind i fëmijës tim në përpjekje që ti jepen të drejtat e saj.

Në zyrën e drejtoreshës mamaja ime është ballafaquar me mësuese B. L. për episodin ku ajo është ftuar mos të hyjë më në klasën e saj, dhe si dëshmitare është përdorur zonja e mirëmbajtjes që nuk ka qenë fare pjesë e bisedës. Dhe në zyrën e drejtoreshës po prapë mësuesja B. L. i është drejtuar me gjuhë harbute dhe jo profesionale.

Gjatë këtyre muajve që shoqëroj vajzën, psikologia e shkollës ka qëndruar 2 javë me ne në klasë, por ishte më e fokusuar të mbronte të drejtat dhe lapsuset në shprehje të mësueses se sa të fëmijëve. Edhe pse tani ndjej të them që kam arritur të krijoj një raport më stabil me mësuesen primare, mund të them që mungesa e informacionit të duhur nga institucionet përkatëse është i dukshëm. Në prezencë të psikologes së shkollës mësuesja është shprehur që “jemi bërë si shtëpi pritjeje”, ose në momentin që i drejton një pyetje një nxënëse se si ndihet, kur ajo i thotë edhe e gëzuar edhe e trishtuar, përballë insistimit që pse ndihej në këtë formë, nxënësjë përgjigjet sepse më bërtiti mësuesja, psikologia i përgjigjet, “o s’ka gjë, se edhe mua dhe E. A. (Unë) na ka bërtitur mësuesja e s’na ka ndodh gjë”.

Gjatë kësaj periudhe vajza ka bërë regres, sidomos në sjellje edhe për shkak të mënyrës si është trajtuar. Vajza ime ka frekuentuar edhe parashkollorin po në këtë shkollë dhe nuk ka pasur krizat e ankthit ose sjelljet kundërshtuese si tani. Në shfaqjen e këtij shqetësimi timit drejt shërbimit psikosocial, më thuhet që të jem e bindur që edhe në parashkollor vajza ime ka qëndruar vetëm si trup në klasë dhe asgjë më shumë. Unë vihem në dijeni për këtë Situatë pas më shumë se 1 viti nga shërbimi psikosocial dhe kjo doli në pah për të justifikuar dhe lehtësuar neglizhencën dhe diskriminimin që mësuesja primare ka treguar.

Sa herë që mësuesja i afrohet vajzës, E. D. thotë “frikë mami frikë” dhe çdo herë mundohem ta mbështes vajzën që ajo nuk duhet të ketë frikë me nga mësuesja. Por sa herë që mësuesja nuk është në gjendje të mirë të menaxhojë emocionet e veta, E. D. nuk ndihet mirë. Dhe po përpiqem me shumë mund që vajza ime të gjejë siguri në këtë institucion me mësuesen, duke e mbështetur pozitivisht edhe mësuesen, por nga ana tjetër nuk e shikoj këtë bashkëpunim nga ana e saj. Edhe kur dakordësohet me mua për një praktikë veprimi, gjen mënyra për të krijuar konflikt.

Do ju lutesha të rishikonit situatën sepse siç mund ta shikoni edhe nga bisedat me personelin e shkollës, atyre iu është ushtruar presion që të modifikojnë ngjarjet e mëparshme që kanë ndodhur. Unë nuk ndjej siguri si prind se vajza ime do trajtohet mirë dhe me dinjitet. Gjithashtu çdo person tjetër mbështetës që mund të më asistojë në përmirësimin e gjendjes së vajzës sime, qoftë mamaja ime apo terapistë që sjell për të mbështetur zhvillimin e vajzës sime do përbuzet ose nxirret jashtë siç ka ndodhur edhe sot”.

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit, si dhe:

- Urdhërimin e marrjes së masave të menjëhershme për ndalimin e praktikave përjashtuese, dhe marrja e masës disiplinore për mësuesen primare.
- Detyrimin e institucionit për të proceduar çështjen ndaj punonjëses së institucionit të tyre, dhe garantimin dhe zbatimin korrekt të Planit Edukativ Individual (PEI) dhe përfshirjen aktive të të gjithë stafit.
- Trajnimin e detyrueshem të stafit mbi arsimin gjithëpërfshirës dhe mosdiskriminimin.
- Monitorimin e vazhdueshëm të situatës për të siguruar respektimin e të drejtave të fëmijës.

## **II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri**

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Bazuar në nenin 32/1/a të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri ka kompetencë për të shqyrtuar shkeljet që i bëhen zbatimit dhe respektimit të parimit të barazisë në lidhje me këto shkaqe.

**Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32/2 dhe 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:**

1. Në vijim të procedurave të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, me anë të shkresës nr. 884/1 prot., datë 13.05.2026, ka njoftuar dhe kërkuar parashtrime nga shkolla 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë dhe mësuesja B. L., sa i përket pretendimeve të ngritura nga subjekti ankues.

Në përgjigje përsa më lart, Zyra Vendore e Arsimit Parauniversitar Tiranë, përmes shkresës<sup>2</sup> nr. 5185/1 prot., datë 28.05.2026, informoi Komisionerin për Mbrojtjen nga Diskriminimi ndër të tjera se: “...stafi drejtues i shkollës ka përcjellë zyrtarisht në Zyrën Vendore të Arsimit Parauniversitar informacionin mbi situatën që E. D. ka ngritur në drejtorinë e shkollës për mësuesen kujdestare B. L. se e diskriminon fëmijën e saj për shkak të diagnozës së saj. Në datën 19.02.2026, E. D. është paraqitur pranë drejtorisë së shkollës dhe ka depozituar ankesën me nr. 39 prot., datë 19.02.2026 në të cilën ka pretenduar se mësuesja e klasës së parë, B. L., nuk ka ndihmuar në integrimin e nxënësës E. D. në klasë dhe nuk ka bashkëpunuar në mënyrë të duhur me mësuesen ndihmëse gjatë procesit mësimor.

Gjithashtu, janë ngritur pretendime për diferencim dhe diskriminim të nxënësës. Nga verifikimet e kryera rezulton se drejtoria e shkollës nuk ka qenë më parë në dijeni të situatës së pretenduar, pasi nuk ka pasur referime apo raportime zyrtare nga mësuesja ndihmëse, shërbimi psiko-social apo nga vetë prindi. Gjithashtu, nuk rezulton që ndaj mësueses ndihmëse të jetë ushtruar presion për të mos raportuar situatën apo për të mos relatuar problematikat e konstatuara. Pas paraqitjes së ankesës, drejtoria e shkollës ka raportuar se ka zhvilluar takim me mësuesen e klasës, B. L., në prani të stafit drejtues dhe psikologes së shkollës, me qëllim dëgjimin dhe administrimin e pretendimeve të ngritura nga prindi. Gjatë këtij takimi, E. D. ka deklaruar se do të paraqiste prova dhe deklarata noteriale në mbështetje të pretendimeve të saj lidhur me përdorimin e gjuhës diskriminuese ndaj nxënësës. Nga ana tjetër, mësuesja kujdestare ka deklaruar se nuk ishte

<sup>2</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me nr. 884/3 prot., datë 28.05.2026.

*kontaktuar më parë nga prindi për shqetësimet e pretenduara, ndonëse njoftimet për takimet me prindër janë bërë vazhdimisht në grupin e klasës”.*

*Pas delegimit të ankesës bërë nga familjarët e nxënësës E. D. në Ministrinë e Arsimit, në datën 22.02.2026, pranë shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit” është paraqitur grupi i monitorimit nga DRAP Tiranë për verifikimin e ankesës. Referuar këtij raporti me nr. 384/3, datë 02.03.2026 është konstatuar se:*

- Mësuesja ndihmëse I. K. ka deklaruar se menaxhimi i sjelljes së nxënësës në klasë është realizuar prej saj dhe se mësuesja kujdestare nuk ka kërkuar asnjëherë veçimin e nxënësës nga mjediset e klasës;*
- është bërë bashkëpunim për hartimin e planit PEI-së, ndërsa janë evidentuar mangësi në bashkëpunimin për përshtatjen e detyrave dhe përdorimin e mjeteve mësimore nga ana e nxënësës;*
- mësuesja ndihmëse I. K. ka mohuar pretendimet për dhunë psikologjike ndaj nxënësës dhe ka deklaruar se komunikimi me prindin ka qenë i vazhdueshëm dhe pa shfaqje shqetësimesh të mëparshme.*

*Referuar raportit të monitorimit të DRAP Tiranë nr. 384/1 prot., datë 02.03.2026, janë evidentuar mangësi në bashkëpunimin profesional ndërmjet mësueses kujdestare B. L. dhe mësueses ndihmëse I. K., por nuk janë konstatuar prova apo fakte që mbështesin pretendimet për diskriminim apo dhunë psikologjike ndaj nxënësës.*

*Në vijim të shqyrtimit të procedurave pas monitorimit nga DRAP Tiranë stafi drejtues i shkollës në zbatim përcaktimeve ligjore në fuqi, ka trajtuar çështjen në organet kolegjiale të shkollës në Komisionin e Etikës dhe më pas nga Komisioni i Disiplinës. Gjatë shqyrtimit të rastit, referuar pretendimeve të ngritura nga prindi nuk janë mbështetur në prova konkrete apo dokumentacion që fakton përdorimin e dhunës psikologjike.*

*Komisioni i Disiplinës, me vendimin nr. 1, datë 13.03.2026, ka vendosur masën disiplinore “Vërejtje” ndaj mësueses B. L. për mangësi në bashkëpunimin profesional me mësuesen ndihmëse, ndërsa për mësuesen ndihmëse I. K. nuk është marrë masë disiplinore. Gjithashtu, në vijimësi stafi drejtues i shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit” Tiranë ka vijuar monitorimin e situatës në bashkëpunim me shërbimin psiko-social dhe prindin, duke ndërmarrë masa mbështetëse në funksion të interesit më të lartë të fëmijës dhe garantimit të përfshirjes së saj në procesin mësimor.*

*Sa më sipër, ZVA Tiranë ka kërkuar stafit drejtuesit të shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit” Tiranë të ndjek procedurat administrative dhe institucionale në përputhje me legjislacionin në fuqi, duke trajtuar ankesën, administruar dokumentacionin përkatës dhe të marrë masat e nevojshme për monitorimin në vijimësi duke përmirësuar bashkëpunimin ndërmjet aktorëve të përfshirë në interesin më të lartë të nxënësës”.*

Bashkëngjitur shkresës, ZVAP Tiranë vuri në dispozicion të Komisionerit, kopje të shkresave si më poshtë:

- Kërkesa e depozituar në ZVA Tiranë nga ana e E. D. me nr. 3615, datë 02.03.2026 me kërkesën për t’u pajisur me autorizim si shoqëruese e fëmijës së saj E. D. në klasë të parë gjatë procesit mësimor;*

- Kthim përgjigje e kërkesës së E. D. me nr. 3615/1, datë 03.03.2026;
- Kopjet e raportit të Monitorimit të bërë nga Drejtoria Rajonale e Arsimit Parauniversitar Tiranë me nr. 384/2, datë 02.03.2026;
- Kopje të shkresës së ZVA Tiranë me nr. 3629/1 prot, datë 17.03.2026 mbi zbatimin e rekomandimeve të lëna në raportin e DRAP Tiranë për stafin drejtues të shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit” Tiranë;
- Kopje të shkresës me “Informacion mbi zbatimin e rekomandimeve”, nr. 59 prot, datë 24.03.2026 nga ana e stafit drejtues të shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit” Tiranë;
- Kopje të shkresës me “Informacion mbi zbatimin e rekomandimeve”, nr. 3969/1 prot, datë 31.03.2026 nga ana e ZVA Tiranë drejtuar DRAP Tiranë;
- Kopje të gjithë praktikës të mbajtur nga ana e Komisionit Multidisiplinar pranë ZVA Tiranë për nxënësen E. D.

Në përgjigje përsa më lart, shkolla 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, përmes shkresës<sup>3</sup> nr. 8211 prot., datë 25.05.2026, informoi Komisionerin për Mbrotjtjen nga Diskriminimi ndër të tjera se: *“...Nxënësja E. D. ka frekuentuar grupin e parashkollorit në muajin Nëntor të vitit shkollor 2024-2025. Gjatë kësaj periudhe nxënësja ka patur vështirësi në ardhjen dhe përshtatjen në mjedisin e klasës, duke manifestuar shpesh sjellje refuzuese, (shtrihej në holl deri në të qara). Në mëngjes fëmijën e shoqëronte i ati dhe më pas e priste nëna, e cila është mësuese në arsimin fillor në shkollën tonë. Shërbimi psikosocial në vëzhgimet e bëra ka evidentuar që nxënësja pjesën më të madhe të procesit vizatonte, e tërhequr nga ndërveprimi nga bashkëmoshatarët. Theksojmë se nxënësja nuk është asistuar nga mësuese mbështetëse në këtë periudhë, kjo për shkak se institucioni nuk ka patur kërkesën nga kujdestarët ligjorë të fëmijës. Në vitin shkollor 2025-2026 nxënësja E. D. regjistrohet në klasën e parë. Prindi sjell tek shërbimi psikosocial raportin mjeko ligjor (bashkëlidhur gjeni raportin).*

*Shkolla në zbatim të urdhërit nr. 31, datë 28.01.2020, Kreu XIV, Neni 80 bën kërkesën drejtuar ZVA-së për vlerësimin e nevojave për përfitimin e mësuesit mbështetës dhe orët e vëna në dispozicion për çdo fëmijë. (bashkëlidhur gjeni kërkesën e institucionit me nr. 95 protokolli, datë 16.09.2025). Theksojmë se nxënësja është asistuar nga psikologja e shkollës në javët e para, (1 -2 orë) deri në pritjen e mësueses mbështetëse. Roli i psikologes është fokusuar në mbështetjen emocionale dhe përshtatjen e nxënëses në klasë. Gjatë ditëve të para qëndrimi në klasë ishte i vështirë, kjo për shkak të ambientit të ri dhe stimuljeve të jashtëm. Bashkëpunonte pjesërisht me detyra të vogla dhe kur lodhej shfaqte sjellje refuzuese dhe tentonte të dilte nga klasa. Në datën 08.10.2025 Institucioni merr shkresën për rekomandimin e orëve të nxënëses. (bashkëlidhur gjeni shkresën me numër 9611/1 prot.) ku nxënësja ka 18 orë për asistim nga mësuesja ndihmëse.*

*Mësuesja ndihmëse I. K. që është mësuesja e nxënëses E. D. fillon marrëdhënien e punës me datën 10.10.2025 (bashkëlidhur kopje të kontratës së punës). Mësuesja ka asistuar nxënësen 4 orë në ditë.*

*Behet takimi me mësuesen kujdestare, mësuesen ndihmëse dhe shërbimin psikosocial për njohjen, bashkëpunimin mirëqenien psikoemocionale të nxënëses. (bashkëlidhur keni*

<sup>3</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me nr. 884/2 prot., datë 26.05.2026.

procesverbalin e datës 15.10.2025). Keni relacionet mujore të dorëzuara nga mësuesja ndihmëse dhe kopje të vlerësimeve të ecurisë nga komisioni i AK në shkollë që ka realizuar në fund të çdo periudhe. Në emër të prindërve, gjysha paraqitet në drejtorinë e shkollës dhe ka kërkuar bashkëpunimin tonë që të fuste në klasë një logopede e cila e trajton fëmijën privatisht) me qëllim kuptimin e sjelljeve të fëmijës. Në interesin më të lartë të fëmijës dhe në kuadër të bashkëpunimit logopedistja hyn në klasë dhe ka zhvilluar vëzhgime të nxënësës gjatë procesit mësimor. Vëzhgimi është realizuar 2 ditë nga 1-2 orë. Pas përfundimit të vëzhgimit, terapistja nuk ka zhvilluar komunikim me mësuesen kujdestare, mësuesen ndihmëse apo stafin drejtues. Gjithashtu nuk ka dhënë udhëzime ose rekomandime në lidhje me rastin.

Në datën 19.02.2026, E. D. paraqitet në drejtorinë e shkollës (për herën e parë e njohim pasi çdo komunikim e kemi pasur me gjyshen e cila është edhe kolegia jonë). Zonja parashtroi ankesën e saj me nr. 39 protokolli, në të cilën pretendon se mësuesja e klasës B. L. nuk e ka përfshirë vajzën dhe nuk ka ndihmuar në integrimin e saj brenda klasës. Sipas saj mësuesja nuk ka bashkëpunuar me mësuesen ndihmëse për integrimin e saj në procesin mësimor. Ajo deklaroi se fëmija është diferencuar dhe diskriminuar nga mësuesja. Është e vërtetë që drejtoria e shkollës ka relatuar që nuk ka qenë në dijeni të situatës më parë as nga mësuesja ndihmëse as nga nëna e E. D. që e ka klasën përballë mësuese B. L.. Drejtoria e shkollës nuk ka pasur asnjë referim nga shërbimi psikosocial për gjithë këtë situatë sepse mësuesja ndihmëse I. K. nuk e ka referuar. Në asnjë moment mësueses ndihmëse nuk i është bërë presion për të mohuar këtë situatë ose për mos ta relatuar. (Këtë gjë do e shihni në raportet e relatuara nga vet ajo në dokumentacionet më pas). Drejtoria e shkollës thërret mësuesen B. L. në drejtori për ta dëgjuar vetë ankesën që kishte parashtruar zonja E. D.

Mësuesja po dëgjonte çdo gjë që zonja po tregonte. Ajo i referonte mësueses se i kishte diskriminuar fëmijën. E. D., në prezencë të stafit drejtues dhe psikologes i drejtohet zyshës me këto shprehje: “ndryshe nga ti, unë jam rritur nga dy prindër që nuk më kanë mohuar të drejtat dhe që kishte shpatulla të forta dhe mbante por ty do të ti sjell provat me fakte dhe me deklaratë noteriale që ti ke përdorur fjalë diskriminuese kundrejt vajzës sime me prindërit e klasës”. Mësuesja u befasua dhe u shpreh se pse ajo nuk e kishte kontaktuar më parë për të shprehur shqetësimet që ajo kishte. (edhe pse njoftimet për takimet me prindër janë bërë në grupin e klasës. prindi nuk ka ardhur asnjëherë.)

Po atë ditë pasi kishim përcjellë E. D. nga zyra, motra e saj bën një ankesë në Ministrinë e Arsimit për gjithë këtë problematikë që ato pretendojnë. Në datën 22.03.2026 në Institucionin Arsimor “Lidhja e Prizrenit” paraqitet grupi i monitorimit nga DRAP, Tiranë për të bërë vlerësimin e ankesës. Bënë takime me stafin drejtues, psikologjen, gjyshen e nxënësës e cila u tërhoq dhe nuk pranoi të përfshihej në këtë proces edhe pse komunikimi i të gjithë aktorëve brenda shkollës ka qenë me gjyshen, mësuesen ndihmëse e cila gjatë diskutimit me grupin e monitorimit shprehet se menaxhimin e sjelljes brenda klasës e ka bërë gjithmonë ajo por mësuesja kujdestare nuk i ka kërkuar asnjëherë të veçojë nxënësen në mjedise të tjera jashtë klasës. Mësuesja ndihmëse është shprehur se ato kanë bashkëpunuar për hartimin e planit PEI, por në përshtatjen e detyrave, përdorimin e mjeteve mësimore nuk ka gjetur bashkëpunimin e mësueses primare. Mësuesja ndihmëse mohon faktin që nxënësja dhunohet psikologjikisht. Përsa i përket komunikimit me prindit

*ajo relaton se e ka patur të rregullt nëpërmjet telefonit dhe nuk i ka shfaqur asnjë shqetësim. (Bashkëlidhur gjeni raportin e monitorimit me nr. 384/1 prot., datë 02.03.2026).*

*Në datën 24.02.2026 janë njoftuar E. D., mësuesja ndihmëse I. K. dhe mësuesja e klasës B. L. nga kryetarja e komisionit të Etikës, E. B. për paraqitjen në komision në datën 25.02.2026, ora 13.00. (bashkëlidhur gjeni njoftimet përkatëse me nr. 6,7 dhe 8 protokolli). Në komision E. D. ka ngritur të gjitha pretendimet e veta por të pambështetura në fakte, edhe pse në prezencë të stafit drejtues dhe psikologes së shkollës i është drejtuar mësueses se unë do të ti sjell të gjitha me fakte dhe me deklarata. Prindi që është anëtar i komisionit të Etikës, M. D., që rastisi të jetë edhe prind në atë klasë është shprehur se nuk ishte në dijeni që në atë klasë të ketë nxënës me aftësi ndryshe dhe aq më pak të jetë nxitur nga mësuesja në forma të ndryshme denigruese. (Bashkëlidhur gjeni fotokopjen e procesverbalit të mbledhjes). Në datën 03.03.2026 vjen në drejtorinë e shkollës kërkesa nga zonja E. D. për shoqërimin e vajzës nga vet ajo. (bashkëlidhur gjeni kërkesën e prindit datë 03.03.2026 me nr. 53 protokolli). Në datën 09.03.2026 E. D. i dërgohet shkresa nga komisioni AK i institucionit për Vendimin e shoqërimit të vajzës nga ana e saj (bashkëlidhur gjeni vendimin).*

*Në datën 05.03.2026 vjen në drejtorinë e shkollës shkresa me nr. 9 protokolli, nga Kryetarja e Etikës. Kjo situatë do kalonte për shqyrtim në komisionin e Disiplinës. (bashkëlidhur shkresa).*

*Njoftohen të dyja mësueset B. L. dhe I. K. se do paraqiteshin në komisionin e disiplinës në datën 11.03.2026 në orën 13.00. (bashkëlidhur procesverbali).*

*Është diskutuar edhe një herë pretendimi i prindit për mungesën e bashkëpunimit midis zyshës ndihmëse dhe asaj primare. U është lexuar edhe raporti i DRAP, Tiranë që ishin vërejtur mungesa bashkëpunimi. Në procesverbal mësuesja ndihmëse ka shprehur që gabimi i vetëm është që skam relatuar (bashkëlidhur kopje të procesverbalit).*

*Në datën 13.03.2026, Komisioni i Disiplinës bën zbardhjen e Vendimit. Pas votimit të bërë nga ky komision rezultoi se: Mësuesja B. L. 7 vota për masën “Vërejtje”, për mungesë bashkëpunimi dhe I. K. doli me 1 votë “Qortim” dhe 6 pa masë. (Bashkëlidhur gjeni vendimin nr. 1, datë 13.03.2026 dhe fletët e votimit). Po në datën 13.03.2026 i komunikohet masa “Vërejtje”, mësueses B. L. (bashkëlidhur dokumentin me nr. 56 protokolli, datë 13.03.2026)*

*Në datën 17.03.2026 i është kthyer përgjigje E. D. për ankesën e depozituar në drejtorinë e shkollës. (bashkëlidhur shkresa me numër 39/1 protokolli, datë 17.03.2026).*

*Nxënësja E. D. shoqërohet nga data 11.03.2026 e në vazhdim nga prindi i saj dhe në momente, në orë të ndryshme hyn në klasë edhe mësuesja ndihmëse. Vëzhgimet e bëra në klasë nga psikologja e shkollës i gjeni bashkëlidhur). Në datën 24.03.2026 Institucioni Arsimor Lidhja e Prizrenit dërgon shkresën me nr. 58 protokolli, drejtuar ZVA-Tiranë, shkresa përcjellje informacioni mbi zbatimin e rekomandimeve. (bashkëlidhur gjeni shkresën).*

*Përveç raporteve të psikologes do të gjeni edhe komunikimet e mësueses së klasës me prindin dhe detyrat e bëra në bashkëpunim me mësuesen ndihmëse. Që nga dita që prindi asiston me fëmijën është vërejtur, kjo edhe nga mos frekuentimi i rregullt, që shpesh herë nxënësja del nga procesi mësimor si një mënyrë për tu qetësuar . Ka ditë që daljet janë të shpeshta dhe të gjata pasi vajza shfaq sjellje refuzuese. Bashkëpunimi i mësueses kujdestare me prindin ka qenë korrekt ndërsa bashkëpunimi mësueses ndihmëse dhe prind ka qenë shmangës ku shpesh herë ka marrë përsipër që do e qetësoj ajo vetë. Kjo situatë po monitorohet çdo ditë nga stafi drejtues dhe shërbimi*

*psikosocial sepse shkolla është e hapur për çdo bashkëpunim me çdo prind për interesin më të lartë të fëmijës.”*

2. Përmes e-mail-eve datë 29.05.2026, Komisioneri i përcolli E. D., përgjigjet respektive të Zyrës Vendore të Arsimit Parauniversitar Tiranë dhe shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë.

Sakaq, ankuesja, përmes e-mail-it datë 02.06.2026, përcolli parashtrimet e saj sa i përket përgjigjeve të subjekteve ndaj të cilëve ka paraqitur ankesën dhe komunikimet në aplikacionin whats app të shkëmbyera me mësueset e vajzës së saj gjatë viteve shkollore 2024-2025 dhe 2025-2026, duke parashtruar ndër të tjera se: *“Në përgjigje të kërkesës suaj Nr. 884/2 ju informoj që vajza ime E. D. është regjistruar në shkollën Lidhja e Prizrenit në Nëntor, në parashkollor dhe unë nuk kam kërkuar mësuese mbështetëse për vajzën sepse vajza ime deri në ato momente nga profesionistë të fushës ishte diagnostikuar që mund të rrinte e pashoqëruar dhe në komunikimin paraparak me mësuesen e parashkollorit A. S., pasi i bëra me dije diagnozën dhe vështirësitë që E. D. shfaqte në momente mbistimulimi, mësuesja u shpreh e gatshme që mund ta menaxhonte sjelljen e vajzës sime, pa nevojën e një mësuese mbështetëse. Jam ofruar të sjell një suportuese private nga ana ime, por më është komunikuar që është e panevojshme sepse vajza përveç vështirësive që ka në të shprehur, ishte shumë bashkëpunuese dhe kur përdorej takti dhe teknika e duhur, arrinte të qetësohej edhe në momentet e mbistimulimit,*

*Dhe mësuesja e parashkollorit ka qenë në komunikim thuaj të përditshëm me mua dhe jam thirrur të paraqitem në ambientet e shkollës gjatë kësaj periudhe vetëm një herë, sepse vajza kërkonte mua, dhe mësuesja është ndjerë e prekur, jo sepse nuk mund ta menaxhonte. Vajza shkonte çdo ditë me kënaqësi në shkollë, për këtë arsye e pashë të arsyeshme që vajza të rrinte në këtë institucion dhe në vazhdim.*

*Për sa përket periudhës së shtator 2025-2026 kam informacione kontradiktore për qëndrimin e vajzës sime. Në datën 09.09.2025 (fotot në fund paragrafi për referencë) kam shkuar unë në klasë të vajzës sime, e ftuar nga mësuese B. L., që vajza të qëndronte në klasë, sepse nuk dëshironte të hynte në shkollë. Kam shkuar në klasë bashkë me vajzën, e kam përshëndetur drejtoreshën dhe nëndrejtoreshën në korridor. Pasi u prezantova me ambientin e klasës, mësuesja më shprehu se mund të haste vështirësi në menaxhimin e saj, sërish e pyeta nëse mund të sillja një suportuese private, por më tha që shkolla e ofronte këtë shërbim. Që të respektoja dëshirën dhe kërkesën e saj bëra në mënyrë të menjëhershme kërkesën verbale për të ditur si mund të aplikoj për të bërë kërkesën për mësuese mbështetëse. Për periudhën e shtatorit unë kam dijeni që vajza më së shumti ka qëndruar në klasën e mamasë time, siç mund ta shikoni edhe nga fotot dhe videot që do gjeni të bashkëngjitura më poshtë. Dhe në komisionin vlerësues për mësuese mbështetëse kam shprehur nevojën që të kem një mësuese Si suport mbi të gjitha emocional për E. D., sepse ka krijuar afekcion me klasën e mamasë sime, dhe sa herë që ndihej në vështirësi shkonte te ajo. Dhe ndonëse mësuesja mbështetëse ishte e re në profesion, unë jam munduar të tregoj bashkëpunimin tim maksimal që të mund ta ndihmoja me çfarëdo që mësuesja I. K. kishte nevojë në menaxhimin e vajzës sime. Që nga momenti që vajzës sime i është shtuar mbështetja e mësueses ndihmëse, kam pasur komunikime të përditshme me të për ecurinë e vajzës me idenë që mësuesja mbështetëse më referonte edhe shqetësimet e mësueses kujdestare. Do ju bashkëngjis edhe bisedat e përditshme tonat më poshtë.*

*Ka pasur ditë ku E. D. nuk ka qenë mirë, por siç mund ta shikoni nga bisedat, pas Dhjetorit situata e saj filloi të përkeqësohej, duke qëndruar më shumë korridoreve të shkollës duke qarë. Duke mos pasur numrin e kontaktit të psikologes shkollë, i kam kërkuar mësueses mbështetëse më datë 30 Janar 2026 të pyeste psikologin e shkollës, nëse mund të takoheshim për të biseduar për të sjellë terapisten e E. D. që të bënte analizën e sjelljes, që të kuptonim arsyen e këtij përkeqësimi. Pasi morëm aprovimin nga psikologja e shkollës siç mu konfirmua nga mësuesja mbështetëse në lidhje me këtë kërkesë, pyesë mamane time se kur do ishte momenti më i përshtatshëm të paraqitem që të bëj një kërkesë zyrtare që të mund të asistoj shkollën me terapisten për analizën e sjelljes. Mamaja ime shprehet se drejtoresha është shumë bashkëpunuese dhe do ta pyesë unë për këtë gjë. Pasi morëm autorizimin e drejtorisë, unë përsëri e kam pyetur mësuesen mbështetëse nëse mund të më jepnin një disponibilitet se kur mund të vinte terapistja e vajzës K. Z., për të kuptuar pak më shumë rreth situatës së vajzës. Duke qenë se mësuesja mbështetëse I. K. më kishte shprehur më shumë vështirësi pas orës së parë të mësimit, menduam që do ishte mirë që K. Z. të ishte prezente pas orës së parë. Dhe drejtoria është informuar që vëzhgimi i sjelljes mund të zgjaste disa ditë, në bazë të nevojës së E. D., dhe pas këtij vëzhgimi në bashkëpunim me institucionin do krijonin një plan veprimi për të menaxhuar sjelljen e E. D.. Mësuesja kujdestare B. L., në fakt ka replikuar me terapisten e vajzës siç ua kam parashtruar edhe shkresën paraardhëse. Siç mund ta shikoni nga bisedat terapistja K. Z., ka udhëzuar mësuesen ndihmëse I. K. se si mund ta menaxhonte sjelljen e E. D.. Mësuesja mbështetëse i ka komunikuar K. Z. që nuk mund ta bënte çfarë i sugjerohej sepse nuk kishte aspak bashkëpunimin e mësueses kujdestare, duke i rikujtuar edhe situatën që sapo përjetuan nga mësuesja kujdestare.*

*Pas qasjes jo të duhur të mësueses me terapisten, vihem në dijeni se mësuesja mbështetëse i është shprehur terapistes, që ajo nuk ka pasur bashkëpunimin e mësueses kujdestare dhe shpesh herë ka ndjerë presion nga ajo që ta qetësonte vajzën sepse po i prish orën e mësimit. Për këtë arsye bashkë me bashkëshortin tim paraqitemi të nesërmen datë 19.02.2026 në drejtori me një shkresë që mund ta gjeni po të bashkëlidhur. Nga drejtueset e institucionit na thuhet që nuk kishin dijeni për këtë situatë dhe me ftuan ti lejoja të bënim një bisedë me mësuesen kujdestare, mbështetëse dhe psikologin e shkollës që të kuptonim situatën dhe më pas të protokollonim shkresën. U nisa në mirëbesim të plotë por siç mund ta kuptoni dhe nga shkresa e dërguar nga institucioni, fjalët e mia janë shtrembëruar disa herë. Për këtë arsye kam ndjerë nevojën që pas mbledhjes etikës së shkollës ku kryetarja e bordit të prindërve të shkollës, ishte prind i klasës së vajzës sime, dhe unë informohem në atë mbledhje për këtë fakt. Në këtë mbledhje kryetarja e bordit të prindërve u shpreh që djali i saj ankohet se vajza me E. D. shpesh nuk i lejonte të dëgjonin mësimin sepse bërtiste. U ndjeva e gjykuar sepse nuk jam paraqitur në mbledhjet me prind, duke e ditur mirë që në si prindër kemi nevojën të punojmë dyfish për të plotësuar nevojat zhvillimore të vajzës sonë. Gjithashtu, më datë 14.11.2025 (fotot në fund paragrafi për referencë) jam thirrur me arsyen që vajza ishte sëmurë, dhe nuk kam pasur as kohën e mjaftueshme të ndërroj uniformën e punës dhe jam paraqitur bashkë me bashkëshortin te shkolla ku kemi marrë vajzën tonë. Bashkëngjitur edhe fotot e ditës për referencën tuaj. Do isha gjithashtu mirënjohëse nëse do mund të më mundësoheshin edhe pamjet filmike të paktën të ditëve të përmendura. Duke marrë parasysh që po brenda kësaj mbledhje u ndryshua narrativa me dhe mu asociuan terma dhe fraza që nuk i kam thënë siç citohen nga institucioni, jam ndjerë e detyruar të regjistroj çdo bisedë që është bërë*

*në atë institucion. Nëse do më kërkohen nga ju, jam e gatshme tua dorëzoj të gjitha bisedat e regjistruara, kjo për të mbrojtur vajzën dhe veten time”.*

3. Në vijim të shqyrtimit të ankesës, mbështetur në nenin 33, pika 8, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, si dhe nenin 40, të Rregullores së Brendshme “Për organizimin dhe funksionimin e Zyrës së Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi (KMD)<sup>4</sup>”, për shqyrtimin e mëtejshëm të çështjes, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, me shkresën nr. 884/4 prot., datë 19.06.2026, vendosi të realizojë një seancë dëgjimore më datë 30.06.2026, dhe ftoi palët në proces të merrnin pjesë për të parashtruar dhe argumentuar në mënyrë të drejtpërdrejtë pretendimet e tyre.

Seanca dëgjimore u zhvillua në datën 30.06.2026, pranë Zyrës së Komisionerit, me praninë e: ankueses, E. D.; përfaqësuesve me autorizimin nr. 6352 prot., datë 30.06.2026, të ZVAP Tiranë, B. S. dhe O. J.; drejtores së shkollës “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, A. Gj. dhe mësueses, B. L.

Bazuar në nenin 80/1/b të Kodit të Procedurave Administrative dhe Rregullores së Brendshme të Komisionerit, u njoftuan palët se seanca dëgjimore do të regjistrohej dhe përmbajtja e saj do të përdoret si provë gjatë procesit të shqyrtimit të ankesës.

Gjatë seancës dëgjimore, palët i qëndruan të njëjtave parashtrime që kishin bërë të njohura gjatë komunikimit shkresor.

4. Në vijim, B. L., përmes e-mail-it datë 01.07.2026, theksoi faktin se me E. D. ka pasur vetëm një takim në datë 19.02.2026 në zyrën e drejtorisë, ku ka shprehur shqetësimin e saj dhe më herët nuk janë takuar asnjëherë. Çdo komunikim lidhur me nxënësen, B. L. pretendon se e ka mbajtur me gjyshen e nxënëses, duke qenë se e ka edhe kolege në punë.
5. Përmes e-mail-it datë 09.07.2026, Komisioneri i përcolli ankueses korrespondencën e mbajtur me B. L..

### **III. Vlerësimi i fakteve dhe provave të grumbulluara nga Komisioneri gjatë procesit të shqyrtimit të çështjes**

Arsimi parauniversitar në Republikën e Shqipërisë rregullohet nga ligji nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, i cili në nenin 5, pika 1, garanton të drejtën për arsimim të çdo shtetasi, pa u diskriminuar, ndër të tjera, për shkak të aftësisë së kufizuar.

Referuar Kreut XI të po këtij ligji, neni 63, pika 2, sanksionon si parim parësor përfshirjen dhe integrimin e fëmijëve me aftësi të kufizuara në shkollat e zakonshme. Neni 64, pika 3, parashikon krijimin e komisionit multidisiplinar nga njësia arsimore vendore, i cili vlerëson nevojat e nxënësit dhe jep rekomandimet përkatëse, ndërsa neni 65, pikat 1-3, kërkojnë që nxënësi me aftësi të

---

<sup>4</sup> <https://www.kmd.al/wp-content/uploads/2021/05/RREGULLORE-KMD.pdf>

kufizuara të mësojë sipas një plani të personalizuar (PEI), të hartuar në bashkëpunim me prindërit, dhe të mbështetet nga mësues ndihmës, sipas kritereve të përcaktuara me udhëzim të ministrit.

**A. Lidhur me pretendimin për trajtim të padrejtë dhe diskriminues të nxënës E. D., nga ana e mësueses B. L. dhe Shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë**

Nga dokumentacioni i administruar rezulton se, në rastin konkret, kuadri institucional i parashikuar nga ligji nr. 69/2012 për arsimimin gjithëpërfshirës të fëmijëve me aftësi të kufizuara ka qenë funksional: nxënës i është hartuar Plan Edukativ Individual (PEI), asaj i është caktuar mësuese ndihmëse, I. K., e cila, referuar konstatimeve të grupit të monitorimit të DRAP Tiranë (raporti nr. 384/3, datë 02.03.2026), ka realizuar në mënyrë të vazhdueshme, menaxhimin e sjelljes së nxënës në klasë, dhe prindi prej datës 09.03.2026, ka qenë i përfshirë në mënyrë aktive e të vazhdueshme në ndjekjen e situatës, madje duke shoqëruar personalisht fëmijën në klasë. Megjithatë, nga verifikimet e kryera janë evidentuar mangësi në bashkëpunimin profesional dhe në përshtatjen e detyrave dhe përdorimin e mjeteve mësimore, të cilat kanë qenë objekt i masave të mëtejshme institucionale.

Ankuesja ka parashtruar një pretendim të detajuar, sipas të cilit mësuesja kujdestare, B. L., ka pasur ndaj vajzës së saj sjellje përjashtuese dhe stigmatizuese, të lidhura drejtpërdrejt me diagnozën e saj. Këto pretendime janë vlerësuar në dy momente të veçanta procedurale: së pari, nga grupi i monitorimit të DRAP Tiranë, i ngritur pas ankesës në Ministrinë e Arsimit, dhe së dyti, nga vetë organet kolegjiale të shkollës, Komisioni i Etikës dhe Komisioni i Disiplinës.

Referuar raportit të monitorimit të DRAP Tiranë nr. 384/1 prot., datë 02.03.2026, janë evidentuar mangësi në bashkëpunimin profesional ndërmjet mësueses kujdestare, B. L., dhe mësueses ndihmëse, I. K., por, siç citohet shprehimisht në raport, nuk janë konstatuar *“prova apo fakte që mbështesin pretendimet për diskriminim apo dhunë psikologjike ndaj nxënës”*.

Në vlerësim të veçantë kërkon pretendimi specifik i ngritur nga ankuesja, sipas të cilit nxënësja E. D. është *“nxitur të largohet nga ambienti i klasës, e shoqëruar nga mësuesja ndihmëse, duke krijuar një praktikë përjashtuese dhe jo përfshirëse”*. Komisioneri vëren se, në dosjen e administruar, nuk rezulton asnjë provë objektive, qoftë kjo relacion mujor, procesverbal mbledhjeje, korrespondencë zyrtare apo çdo dokument tjetër, që të vërtetojë ekzistencën e një praktike të përjashtimit apo të veçimit të nxënës nga mjediset e klasës apo nga bashkëmoshatarët e saj. Përkundrazi, referuar raportit të monitorimit të grupit të DRAP Tiranë nr. 384/3, datë 02.03.2026, mësuesja ndihmëse, I. K., ka deklaruar shprehimisht se *“mësuesja kujdestare nuk ka kërkuar asnjëherë veçimin e nxënës nga mjediset e klasës”*, duke përjashtuar kështu vetë praktikën e pretenduar.

Komisioneri thekson gjithashtu se, nga dokumentacioni i administruar, nuk rezulton që mësuesja ndihmëse, I. K., e cila, sipas vetë parashtrimeve të ankueses, e shoqëronte nxënësen gjatë largimeve të pretenduara nga ambienti i klasës, të ketë njoftuar apo raportuar zyrtarisht, në asnjë formë e në asnjë moment, as prindërit e nxënës, as drejtorinë e shkollës, mbi ekzistencën e një praktike përjashtuese apo veçuese ndaj saj. Kjo mungesë raportimi konfirmohet edhe nga shkresa e Zyrës Vendore të Arsimit Parauniversitar Tiranë nr. 5185/1 prot., datë 28.05.2026, sipas së cilës “drejtoria

e shkollës nuk ka qenë më parë në dijeni të situatës së pretenduar, pasi nuk ka pasur referime apo raportime zyrtare nga mësuesja ndihmëse, shërbimi psiko-social apo nga vetë prindi”.

Në kuadër të vlerësimit të plotë të rrethanave të çështjes, Komisioneri mori në konsideratë edhe vlerësimin klinik të paraqitur nga psikologjia klinike, K. Z., i cili identifikon nevoja specifike të nxënësës në fushën e rregullimit emocional, të përqendrimit dhe të përpunimit sensorial, dhe rekomandon zbatimin e strategjive mbështetëse që synojnë “përfshirjen dhe jo përjashtimin nga aktiviteti mësimor”. Komisioneri vlerëson se ky dokument, nga vetë natyra dhe qëllimi i tij, ka karakter këshillimor dhe orientues drejt të ardhmes, i fokusuar në përmirësimin e bashkëpunimit ndërinstitucional dhe në krijimin e një mjedisi sa më gjithëpërfshirës për nxënësen, dhe nuk përmban konstatime apo të dhëna konkrete që vërtetojnë, në mënyrë retrospektive, ekzistencën e një praktike përjashtuese apo veçuese të ndodhur më parë nga ana e institucionit shkollor apo e mësueses kujdestare. Për rrjedhojë, ky vlerësim klinik, edhe pse i rëndësishëm për të orientuar masat mbështetëse në vijim, nuk mund të shërbejë si provë e një sjelljeje diskriminuese të ndodhur, në mungesë të elementëve të tjerë faktikë që ta mbështesin.

Në këto kushte, Komisioneri çmon se pretendimi për përjashtimin e nxënësës E. D. nga aktivitetet mësimore, apo për veçimin e saj nga nxënësit e tjerë, i ngritur nga ana e ankueses, mbetet i pambështetur nga elementë provues konkretë dhe të pavarur nga vetë subjekti ankues, dhe për rrjedhojë nuk mund të passjellë, në mënyrë të veçantë, konstatimin e diskriminimit sipas ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

Në të njëjtën linjë, Komisioni i Disiplinës i shkollës, me vendimin nr. 1, datë 13.03.2026, ka gjetur të mbështetur vetëm pretendimin për mangësi në bashkëpunimin profesional ndërmjet dy mësueseve, duke vendosur ndaj mësueses B. L. masën disiplinore “Vërejtje”, ndërkohë që, sipas shqyrtimit të të njëjtit organ, pretendimet e ngritura nga prindi nuk rezultuan të mbështetura në prova konkrete apo dokumentacion që të provonte përdorimin e dhunës psikologjike.

Gjatë seancës dëgjimore, të zhvilluar më datë 30.06.2026 pranë Zyrës së Komisionerit, palët i qëndruan të njëjtave parashtrime të bëra gjatë shkëmbimit shkresor, pa u sjellë prova shtesë përtej atyre të administruara tashmë në dosje. Nga ana e saj, mësuesja B. L., përmes e-mail-it datë 01.07.2026, sqaroi se me ankuesen ka pasur vetëm një takim të drejtpërdrejtë, në datën 19.02.2026, dhe se komunikimi për nxënësen është mbajtur kryesisht me gjyshen e saj.

Komisioneri vlerëson se pretendimet e ngritura nga E. D. janë të rëndësishme dhe meritojnë vëmendje serioze institucionale, veçanërisht pasi kanë të bëjnë me trajtimin e një fëmije me çrregullim të spektrit autik brenda ambientit shkollor. Sidoqoftë, në funksion të vlerësimit të përgjgjësisë sipas ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri mbështetet mbi faktet dhe provat e administruara në dosje, dhe jo mbi pretendime që, sado të hollësishme, nuk shoqërohen me elementë provues të pavarur nga vetë subjekti ankues.

Në rastin konkret, dy vlerësime të pavarura institucionale, ai i kryer nga grupi i monitorimit të DRAP Tiranë dhe ai i kryer nga organet kolegjiale të shkollës (Komisioni i Etikës dhe Komisioni i Disiplinës), kanë arritur në të njëjtin përfundim: mungesën e provave konkrete që të mbështesin

ekzistencën e një trajtimi diskriminues apo të dhunës psikologjike të lidhur me aftësinë e kufizuar të nxënës, përtej mangësisë së konstatuar dhe të sanksionuar në bashkëpunimin profesional ndërmjet dy mësueseve.

Komisioneri vlerëson se faktet dhe provat e administruara gjatë shqyrtimit të çështjes, të vlerësuara në tërësinë e tyre, nuk janë të mjaftueshme për të krijuar një prezumim të trajtimit më pak të favorshëm të nxënës për shkak të aftësisë së kufizuar. Në veçanti, nuk rezultoi e provuar ekzistenca e një praktike të përjashtimit apo veçimit të nxënës nga aktivitetet mësimore ose nga bashkëmoshatarët e saj, ndërsa pretendimet për sjellje denigruese apo psikologjikisht të dhunshme nuk janë konfirmuar nga verifikimet institucionale të kryera.

Pavarësisht konkluzionit të mësipërm, Komisioneri çmon se rrethanat e këtij rasti, të cilat kanë evidentuar mangësi në bashkëpunimin profesional ndërmjet stafit mësimdhënës të ngarkuar me mbështetjen e një nxënëseje me aftësi të kufizuara, si dhe shqetësimet e vazhdueshme të ngritura nga ankuesja, kërkojnë vëmendje të shtuar institucionale për të garantuar në vijimësi respektimin e plotë të të drejtave të nxënës. Në këtë kuptim, Komisioneri vlerëson se Shkolla 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, dhe Zyra Vendore e Arsimit Parauniversitar Tiranë, duhet të vijojnë monitorimin aktiv të zbatimit të PEI-së, të forcojnë bashkëpunimin ndërmjet mësueses kujdestare dhe mësueses ndihmëse, si dhe të organizojnë trajnime periodike të stafit mësimdhënës mbi arsimin gjithëpërfshirës dhe mosdiskriminimin e nxënësve me aftësi të kufizuara.

Në përfundim, nga parashtrimet e ankueses të dërguara me e-mail-in e datës 02.06.2026, u theksua ndër të tjera se: *“...në dokumentin Plan Edukativ Individual Tetor-Dhjetor 2025, firma përbri emrit E. D. te rreshti Prindi/Kujdestari, nuk është e bashkëshortit tim. Shkrimi i emrit E. D. te seksioni Prindi nuk është i bashkëshortit tim. Gjithashtu, firma te Plan Edukativ Individual të periudhës Janar- Mars nuk është as e imja, dhe as e bashkëshortit tim. Ne si prindër nuk jemi prezantuar me planin edukativ individual nga institucioni. I vetmi plan edukativ që më është paraqitur është i periudhës Prill-Qershor, ku unë kam bërë ndryshimet mbi plan me shkrim dore. Dyshoj që është bërë falsifikim i firmave tona dhe po e ngre si shqetësim në funksion të shmangies nga përgjegjësia dhe për të larguar nga vetja pasojat e neglizhencës profesionale që ky institucion ka paraqitur, mendoj duke ju afruar kryerjes së një veprë penale, në aq informacion sa unë kam. Do ju lutesha që të më viheshin në dispozicion dokumentet origjinal ose të njehsuar me origjinalin që të kem mundësinë të ushtroj të drejtën time”.*

Lidhur me këtë pretendim, Komisioneri vëren se dyshimi i ngritur nga ankuesja për mospërputhje, respektivisht për falsifikim të mundshëm të firmave në dokumentacionin e Planit Edukativ Individual (PEI), nëse vërtetohet, do të përbënte elementët e figurës së veprës penale “Falsifikimi i dokumenteve”, të parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë, dhe jo një shkelje të parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit, në kuptim të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrotjtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

Bazuar në nenin 1 dhe nenin 32/1/a të ligjit nr. 10221/2010, të ndryshuar, kompetenca lëndore e Komisionerit shtrihet ekskluzivisht në shqyrtimin e shkeljeve të parimit të barazisë dhe të

mosdiskriminimit, dhe nuk përfshin verifikimin e vërtetësisë së dokumenteve zyrtare, identifikimin e autorëve të mundshëm apo konstatimin e përgjegjësisë penale, kompetencë kjo që u takon në mënyrë ekskluzive organeve të drejtësisë penale. Për rrjedhojë, Komisioneri çmon se nuk ka kompetencë ligjore për të shqyrtuar dhe vlerësuar këtë pretendim.

Për sa më sipër, dhe në respektim të parashikimeve të Kodit të Procedurës Penale, Komisioneri i rekomandon ankueses t'i drejtohet me kallëzim penal Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë.

Në vlerësim të tërësisë së fakteve dhe provave të administruara gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje, Komisioneri çmon se, ndonëse janë evidentuar mangësi në bashkëpunimin profesional ndërmjet mësueses kujdestare dhe mësueses ndihmëse, si dhe problematika lidhur me përshtatjen e detyrave dhe përdorimin e mjeteve mësimore, nuk rezulton e provuar se nxënësja është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të aftësisë së saj të kufizuar. Gjithashtu, nuk rezulton e provuar ekzistenca e një praktike përjashtuese, veçuese, apo stigmatizuese ndaj nxënësës, të lidhur me aftësinë e saj të kufizuar. Për rrjedhojë, mangësitë e konstatuara në planin profesional dhe organizativ, ndonëse kërkojnë adresim dhe përmirësim institucional, në mungesë të provave që i lidhin ato me aftësinë e kufizuar të nxënësës dhe që dëshmojnë një trajtim më pak të favorshëm për këtë shkak nuk janë të mjaftueshme për të përmbushur elementet e një trajtimi diskriminues në kuptim të ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenet 32 dhe 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I :**

1. Konstatimin e mosdiskriminimit të nxënësës E. D., për shkak të aftësisë së kufizuar, nga ana e Shkollës 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, dhe B. L.
2. Rekomandohet që Shkolla 9-vjeçare “Lidhja e Prizrenit”, Tiranë, në bashkëpunim me Zyrën Vendore të Arsimit Parauniversitar Tiranë, të vijojë monitorimin periodik të zbatimit të Planit Edukativ Individual (PEI) të nxënësës, duke garantuar që masat dhe përshtatjet e parashikuara në të, të zbatohen në praktikë dhe të rishikohen, sipas nevojave të nxënësës.
3. Rekomandohet forcimi i bashkëpunimit ndërmjet mësueses kujdestare, mësueses ndihmëse, shërbimit psiko-social dhe prindit, me qëllim sigurimin e një qasjeje të koordinuar dhe të qëndrueshme në mbështetjen e nxënësës dhe në adresimin e nevojave të saj individuale.
4. Rekomandohet që shkolla të marrë masa për të garantuar që nxënësja të marrë pjesë në mënyrë të plotë në procesin mësimor dhe në aktivitetet e klasës, duke shmangur çdo praktikë të panevojshme të veçimit apo përjashtimit nga bashkëmoshatarët.
5. Rekomandohet që çdo situatë që lidhet me sjelljen, nevojat apo vështirësitë e nxënësës të menaxhohet në përputhje me parimet e arsimit gjithëpërfshirës, dinjitetit të fëmijës dhe interesit më të lartë të tij, duke shmangur çdo formë komunikimi apo praktike që mund të perceptohet si stigmatizuese ose përjashtuese.

6. Rekomandohet që shkolla të vendosë një mënyrë të qartë komunikimi me prindin lidhur me ecurinë e nxënëses, zbatimin e PEI-së dhe problematikat që mund të shfaqen gjatë procesit mësimor, duke siguruar përfshirjen e tij në vendimmarrjet që lidhen me mbështetjen dhe edukimin e fëmijës.
7. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

**KOMISIONER**

**Genta TAFA (BUNGO)**

(Shkaku: Aftësia e kufizuar)

(Fusha: Arsim)