



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI

Nr. 1600/1 Prot.

Tiranë, më 04 . 09 . 2026

V E N D I M

Nr. 247 , Datë 04 . 09 . 2026

Bazuar në nenin 32 dhe nenin 33 të Ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 209, datë 26.08.2026, të paraqitur nga znj. E. L., shtetase estoneze, kundër “San Angelo Luxury Resort & Spa – Adults Only”, Sarandë, në të cilën pretendohet diskriminim i vajzës së saj, si dhe i një anëtari tjetër të grupit të saj familjar, për shkak të “aftësisë së kufizuar” dhe “moshës”¹.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues

Sipas shpjegimeve të dhëna në dokumentacionin e dërguar, subjekti ankues, në mes të tjerash informon se:

Gjatë qëndrimit në San Angelo Luxury Resort & Spa – Adults Only, në Sarandë, nga 1 deri më 6 gusht 2026, Znj. L., pretendon se, ndonëse në grup kishte një person me aftësi të kufizuara që përdorte karrige me rrota dhe kishte nevojë për ndihmë në lëvizje, gjatë rezervimit nuk ishte dhënë informacion i qartë dhe i dukshëm mbi kufizimet e aksesueshmërisë së hotelit dhe shërbimeve të tij. Sipas saj, vështirësitë nisën që në mbërritje, kur përdorimi i një zone të sheshtë parkimi u refuzua dhe alternativa e ofruar paraqiste vështirësi për lëvizjen me karrige me rrota. Edhe brenda territorit të hotelit, pjerrësitë, shkallët dhe mungesa e parmakëve e vështirësonin lëvizjen dhe rrisnin rrezikun e incidenteve.

Probleme të veçanta u hasën në pishinë dhe SPA. Në pishinë, mungesa e mbështetjeve të përshtatshme bëri që përdorimi të varej nga ndihma fizike e të tjerëve, ndërsa vajza e ankueses pësoi një incident duke rënë në ujë dhe duke thithur ujë. Në jacuzzi, temperatura prej 40°C nuk ishte e dukshme para hyrjes në ujë, dhe vajza pati vështirësi të dilte, duke shkaktuar një situatë

¹ Pa dhënë ndonjë informacion apo shpjegim si ka shërbyer ky shkak në sjelljen diskriminuese të pretenduar.

paniku ku prindërit e saj të moshuar u përpoqën ta nxirrnin nga vaska. Sipas ankueses, këto incidente ndikuan edhe në gjendjen e prindërve të saj të moshuar.

Për më tepër, ankuesja pretendon se plazhi dhe bregu i detit nuk ofronin akses praktikisht të përdorshëm me karrige me rrota, duke e privuar vajzën e saj nga përdorimi i këtij shërbimi në kushte të krahasueshme me klientët e tjerë.

Znj. L., thotë se këto shqetësime iu paraqitën disa herë hotelit, si verbalisht ashtu edhe përmes komunikimeve me shkrim dhe WhatsApp. Sipas saj, ankesat nuk u zgjidhën, veçanërisht çështja e parkimit, dhe qëndrimi i pronarit ndaj kërkesave të saj ishte përçmues.

Masat që kërkohen të ndërmerren nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi: Të investigojë rrethanat dhe të vlerësojë nëse ka pasur trajtim të pabarabartë ose diskriminues për shkak të aftësisë së kufizuar dhe, sipas rastit, të moshës; të vlerësojë aksesueshmërinë dhe masat e sigurisë së ofruara nga hoteli për klientë me lëvizshmëri të reduktuar; të konsiderojë kumulativisht rrethanat e çështjes; si dhe të informojë nëse ekzistojnë masa të tjera në kompetencë të Komisionerit.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të Ligjit 10221/2010, “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, parashikohet objekti i këtij ligji, duke u sanksionuar se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Bazuar në nenin 3/1, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, diskriminimi përcaktohet si : “çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Bazuar në nenin 33/3, të LMD-së përcaktohet se: “3. Për shqyrtimin e ankesave që i drejtohen, komisioneri zbaton normat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, me përjashtim të procedurave që parashikohen nga ky ligj”.

Plotësimi i kriterëve formale të një ankese, për të vijuar me shqyrtimin administrativ të saj, është hapi i parë, që ndiqet nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në bazë të parashikimeve përkatëse ligjore. Ky detyrim i Komisionerit parashikohet në ligjin nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, si dhe në ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” të ndryshuar.

Mbështetur në parashikimin e nenit 44/2, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Proçedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” të ndryshuar, organi publik shqyrton paraprakisht kërkesën e depozituar nga pala, lidhur me përmbushjen e kritereve formale ligjore, si kompetenca e organit publik, legjitimimi, afati, forma dhe çdo kriter tjetër të parashikuar nga ligji.

Në nenin 65, gërma b), të ligjit të sipërpërmendur parashikohet gjithashtu se: “Në fillim të procedurës administrative, organi publik kryen verifikimet e mëposhtme: b) legjitimitimin e palës që ka paraqitur kërkesën për fillimin e procedurës administrative”.

Neni 7 i LMD-së², në pikën 1 të tij, parashikon se: “Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjerash personash, përbën diskriminim”.

Në kuadër të shqyrtimit paraprak të ankesës nr. 209, datë 26.08.2026, konstatohet se ankesa paraqet mangësi thelbësore procedurale dhe materiale që pengojnë vijimin e hetimit administrativ.

Me emailin e datës 27.08.2026, ankueses iu kërkua, ndër të tjera, të sqaronte nëse pretendimi për diskriminim lidhej me të apo me një person tjetër dhe, në rastin e dytë, të përcaktonte marrëdhënien me këtë person dhe rrethanat konkrete të pretenduara; të depozitonte dokumentacionin që vërtetonte aftësinë e kufizuar, si dhe të informonte nëse, përpara paraqitjes së ankesës, i ishte drejtuar hotelit për çështjet objekt ankese, duke paraqitur dokumentacionin përkatës dhe çdo provë tjetër shtesë, brenda afatit të përcaktuar.

Në përgjigjen e saj të po kësaj date, ankuesja sqaroi se pretendimi për diskriminim lidhej me vajzën e saj madhore, e cila kishte qëndruar së bashku me të në hotel. Në mbështetje të këtij pretendimi, ajo depozitoi kopjen e dokumentit të identifikimit të vajzës dhe dokumentacionin që vërtetonte aftësinë e saj të kufizuar, si dhe paraqiti shpjegime të hollësishme mbi rrethanat e pretenduara. Ankuesja konfirmoi gjithashtu se shqetësimet i kishte adresuar pranë hotelit, si verbalisht, ashtu edhe nëpërmjet komunikimeve me shkrim dhe WhatsApp. (nuk vuri në dispozicion komunikimin e pretenduar)

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar deri në këtë fazë, rezulton se personi në emër të të cilit ngrihen pretendimet për diskriminim është madhor. Për rrjedhojë, fakti që znj. E.L., është nëna e saj nuk i jep, në vetvete, tagër për ta përfaqësuar atë në procedurën administrative.

Znj. L., ka deklaruar se kujdestari ligjor i vajzës së saj madhore është babai i saj dhe ka paraqitur një vendim të gjykatës estoneze për caktimin e tij si kujdestar ligjor. Megjithatë, pavarësisht kërkesës së Komisionerit, ajo nuk ka paraqitur ndonjë akt përfaqësimi, autorizim apo prokurë nga kujdestari ligjor, që t’i japë të drejtën për të vepruar në emër të vajzës së saj në këtë procedurë. Deklarimi se kujdestari mund të konfirmojë më vonë veprimet e kryera prej saj nuk zëvendëson

² Shkurtesë për Ligjin për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

paraqitjen e një akti të tillë. Gjithashtu, vendimi i gjykatës estoneze është paraqitur në gjuhën estoneze dhe, për t'u përdorur si provë në procedurën administrative, duhet të jetë i paraqitur në përputhje me kërkesat ligjore për dokumentet e huaja, përfshirë, sipas rastit, legalizimin ose apostilimin dhe përkthimin në gjuhën shqipe.

Ky përfundim nuk cenon të drejtën e kujdestarit ligjor të vajzës madhore për t'iu drejtuar Komisionerit me një ankesë të re, nëse e çmon të arsyeshme, me paraqitjen e dokumentacionit që provon tagrin e tij ligjor dhe në përputhje me kërkesat formale të parashikuara nga legjislacioni në fuqi, përfshirë paraqitjen e dokumentacionit në gjuhën shqipe, të përkthyer dhe të njësuar sipas kërkesave ligjore.

Sa më sipër, bazuar në nenin 33/4, germa “ç”, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, parashikohet se: “4. *Ankesa nuk pranohet nëse: ... ç) është haptazi e pabazuar ose nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim;*”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, bazuar në nenin 33/4, germa “ç”, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, Komisioneri arrin në përfundimin se, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t'i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

PËR KËTO ARSYE :

Mbështetur në nenin 32, si dhe nenin 33, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankimit administrativ të znj. E. L., pasi bazuar në ligjin nr. 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*” të ndryshuar, nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)