



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI

Nr. 697/2 Prot.

Tiranë, më 04 . 09 . 2026

V E N D I M

Nr. 248, datë 04 . 09 . 2026

Mbështetur në nenin 32 dhe 33, të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar ¹, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi² mori në shqyrtim ankesën me nr. 86 Regj., datë 15.04.2026³, të shtetasës A. H, kundër shkollës 9-vjeçare “4 Dëshmorët”, Tiranë, me pretendimin e diskriminimit për “*çdo shkak tjetër*”⁴.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues

Subjekti ankues, A. H, me profesion arsimtare nga aktet e depozituara pranë KMD-së, rezulton se, ka qenë në marrëdhënie pune me shkollën 9-vjeçare “4 Dëshmorët”, Tiranë, me detyrë mësuese ndihmëse për vitin shkollor 2025-2026, me emërim provizor deri në përfundim të vitit mësimor.

Ankuesja pretendon se është trajtuar në mënyrë të padrejtë në kushtet e një konflikti tre-mujor në vendin e punës. Ajo ka depozituar ankesa të përsëritura pranë Drejtorisë së Shkollës (që nga

¹ Në vijim referuar me akronimin LMD.

² Në vijim do t'i referohemi me akronimin KMD ose si Komisioneri.

³ Plotësuar nga subjekti ankues nëpërmjet e-mailit datë 23.04.2026.

⁴ Ankimimi i bërë nga ankuesja për Drejtuesen e Shkollës, pranë institucioneve eprorë të punëdhënësit të saj.

12.12.2025), ZVA-së, DRAP-it dhe Ministrisë së Arsimit (që nga 14 nëntori 2025), por pretendon se nuk ka marrë asnjë reagim institucional.

Ankuesja pretendon se me datë 06.01.2026 është penguar fizikisht dhe në mënyrë të paligjshme për të kryer detyrën e saj si mësuese ndihmëse nga mësuesja O. B në prani të stafit drejtues. I është bllokuar klasa për disa ditë, duke i pamundësuar zhvillimin e mësimin me nxënësin me Aftësi të Kufizuara (AK).

Znj. H citon se ankesat saj nuk janë shqyrtuar dhe nuk është marrë asnjë masë për zgjidhjen e problematikës së krijuar nga ana e Shkollës dhe se më datë 09.01.2026, ndaj saj është marrë masa "Paralajmërim për largim nga puna", të cilën ajo e konsideron të padrejtë, pa prova, në kushte të konfliktit të interesit të Drejtores së Shkollës (punëdhënësit) dhe si hakmarrje ndaj ankesave të saj.

Në përfundim të ankesës, subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri: *"Shfuqizimin e masës disiplinore pasi është marrë në kushtet e paligjshmërisë dhe rivendosjen e dinjitetit profesional; garantimin e ushtrimit të detyrës sipas kushteve të kontratës"*.

II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, parashikohet objekti i këtij ligji, duke u sanksionuar se: *"Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër"*.

Neni 7 i LMD-së, në pikën 1 të tij, parashikon se: *"Çdo veprim apo mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash, përbën diskriminim"*.

Në zbatim të nenit 32/1, shkronja "a", të ligjit 10221, Komisioneri ka kompetencë të shqyrtojë shkeljet që lidhen me zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe të mosdiskriminimit, për çdo shkak të mbrojtur nga ky ligj.

Përsa më lart, referuar nenit 33, të ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, ankesa përmban elementët e kërkuar nga ky ligj.

Gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, Komisioneri ka marrë në shqyrtim vetëm ato çështje, që bëjnë pjesë në kompetencat e tij, të parashikuara nga LMD dhe që lidhen me pretendimin e ankuses për diskriminim gjatë marrëdhënieve të punës, nga ana e shkollës 9-vjeçare "4 Dëshmorët", Tiranë.

Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32 dhe 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më përkatës:

- Me anë të shkresës me nr. 697/2 prot., datë 27.04.2026, ka kërkuar nga Shkolla, informacionin dhe kopje të dokumentacionit provues.
- Nëpërmjet shkresës me nr. 131 prot., datë 11.05.2026, Shkolla⁵, ka dërguar pranë KMD-së, parashtrimet e saj dhe dokumentacionin respektiv.

Në parashtrimet e dërguara, Shkolla, ndër të tjera, ka paraqitur kronologjinë e marrëdhënieve dhe konflikteve që prej fillimit të punës së mësueses, si më poshtë vijon:

Znj. H ka filluar punë më 09.10.2025 me kontratë provizore deri në fund të vitit mësimor 2025-2026. Shkolla pretendon se ajo vështirësoi lidhjen e kontratës duke mos dorëzuar dosjen personale të noterizuar për 12 ditë me radhë.

Asaj iu caktuan 20 orë mësimore në javë: 15 orë me nxënësin me aftësi të kufizuara (AK) E. V. në klasën 1A dhe 5 orë në kushte shtëpie me nxënësen L. Sh, të klasës 8-A.

Që në javën e parë, prindi i nxënësit E, V u shpreh e pakënaqur për shkak të vonesave dhe qëndrimit jobashkëpunues të mësueses. Shkolla ofroi që një orë mësimore të zhvillohej në klasën burimore (duke i dhënë mësueses çelësin), por kjo u kundërshtua nga prindi. Gjatë debateve të vazhdueshme, mësuesja dilte nga klasa duke e lënë nxënësin vetëm. Prindi kërkoi në mënyrë të përsëritur zëvendësimin e saj.

Gjatë periudhës tetor-dhjetor 2025, mësuesja pati mosmarrëveshje për shkaqe banale (vendosje dollapi dhe bangash) me mësuesen e klasës O. B., duke dëmtuar klimën e klasës.

Më 24.10.2025 krijoi konflikt të drejtpërdrejtë me psikologun e shkollës dhe prindin A. V.

Drejtorja dhe shërbimi psiko-social i Shkollës ndërhyjnë disa here për përmirësimin e situatës. U kërkua ndërhyrja e Komisionit të Aftësisë së Kufizuar në shkollë dhe më 17.12.2025 nëndrejtorja A. J u komunikoi zyrtarisht mësueseve detyrimet ligjore.

Më 06.01.2026, konflikti mes dy mësueseve u agravua (A.H. dhe O.B.) për vendosjen e bangave agravoit me tone shumë të larta në prani të nxënësve të klasës së parë dhe në korridor në prani të oficeres së sigurisë. Nisur nga kjo, drejtoresha iu drejtua me shkrim Komisionit të Etikës dhe Sjelljes (KES).

Më 09.01.2026, Shkolla u njoftua nga ZVAP se prindërit e klasës 1A kishin bërë ankesë në portalin “Bashkëqeverisja”. Kur mësueset u thirrën në drejtori për t’u njohur me ankesën, znj. H reagoi jashtë limiteve të Kodit të Etikës: me ton të lartë, akuza, fyerje dhe kërcënime ndaj titullarit dhe

⁵ Përcjellë për njohje edhe subjektit ankues nëpërmjet e-mailit.

mësueses O. B, si dhe me fjalë përçmuese ndaj titullares së DRAP Tiranë. Për këtë arsye, drejtuesja e shkollës bëri ankesë/kallëzim në Komisariatit e Policisë Nr. 4.

Komisioni i Etikës dhe Sjelljes (KES) nisi punën më 13.01.2026, por procedimi u shty për një muaj pasi mësuesja mungoi nga 13.01.2026 deri më 12.02.2026. Ajo nuk njoftonte titullarin, por i dërgonte raportet mjekësore me vonesë me email. Ajo refuzoi katër ftesa të njëpasnjëshme për t'u paraqitur në komision.

Pasi u rikthye dhe u dëgjua në tre takime të KES, ky i fundit i përcolli propozimin Komisionit të Disiplinës. Më 10.03.2026, pas një votimi të fshehtë (1 votë largim nga puna, 3 vota paralajmërim për largim, 1 votë vërejtje), znj. H iu dha zyrtarisht masa disiplinore "Paralajmërim për largim nga puna".

Më 09.04.2026, prindi A. V hoqi dorë zyrtarisht me deklaratë nga shërbimi i mësuesit ndihmës për fëmijën e saj E.V. Për rrjedhojë, znj. H i mbetën vetëm 5 orë mësimore në javë në këtë shkollë. Përpjekjet e shkollës për të shkëmbyer mësueset ndihmëse me short ose me lëvizje paralele dështuan për shkak të kundërshtimeve të vetë znj. H dhe prindërve të fëmijëve të tjerë.

ZVAP Tiranë i propozoi mësueses 5 shkolla të tjera për të plotësuar normën, gjë që ajo e refuzoi. Për pasojë, më 07.05.2026 Shkolla nxori vendimin nr. 4 për trajtimin e pagës së saj mujore vetëm për 5 orët e realizuara në javë.

Shkolla citon se në çdo hap ka respektuar Ligjin 69/2012 dhe Urdhrin Nr. 31/2020 dhe se Komisioni i Disiplinës nuk ka tagër ligjor për të rishikuar masën e dhënë.

- Nëpërmjet shkresës me nr. 47171prot., datë 13.05.2026, ZVAP Tiranë⁶, ka dërguar pranë KMD-së, informacionin e kërkuar.

Në parashtrimet e dërguara, ZVAP Tiranë ka mbajtur një qëndrimin si vijon:

ZVAP sqaron se në zbatim të Ligjit Nr. 69/2012 dhe Urdhrit Nr. 31 datë 28.01.2020, procedura e shqyrtimit disiplinor për mësuesit është ekskluzivisht kompetencë e organeve kolegjiale të vetë institucionit arsimor (Komisioni i Etikës dhe Sjelljes dhe Komisioni i Disiplinës). Këto organe kanë kompetencën për të trajtuar ankesat, dëgjuar palët dhe vendosur.

Znj. H kishte depozituar një ankesë pranë ZVAP më 31.03.2026 (ku kërkonte shfuqizimin e masës disiplinore). ZVAP i ka kthyer përgjigje zyrtare me shkresën Nr. 4128/1, datë 15.04.2026, ku ndër të tjera i rekomandonte shkollës "4 Dëshmorët", e cila ka cilësinë e punëdhënësit, që t'i argumentonte mësueses respektimin e procedurës së përcaktuar sipas Urdhërit Nr. 31 në lidhje me pretendimet e saj.

⁶ Përcjellë për njohje edhe subjektit ankues nëpërmjet e-mailit.

Sektori i Burimeve Njerëzore pranë ZVAP ka përcjellë njoftimin me shkresë nr. 4305/1, datë 23.04.2026, duke i propozuar mësueses 5 shkolla brenda territorit të saj për të plotësuar normën mësimore. Pasi mësuesja e refuzoi këtë mundësi, ZVAP konfirmoi me shkresën nr. 4659/1, datë 29.04.2026, se në shkollën “4 Dëshmorët” nuk ka ngarkesë të plotë për të dhe trajtimi i pagës së saj do të bëhet vetëm për 5 orët e realizuara në javë.

- Në vijim të procedurës hetimore, për një gjykim sa të drejtë të kësaj çështjeje dhe për të zhvilluar një proces të drejtë ligjor, në zbatim të parimit të kontradiktoritetit, mbështetur në nenin 33, pika 8, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, për shqyrtimin e mëtejshëm të kësaj ankese, Komisioneri, nëpërmjet shkresës me nr. 697/5 prot., datë 19.06.2026, njoftoi dhe ftoi palët për pjesëmarrje në seancë dëgjimore.
- Seanca dëgjimore u zhvillua më datë 02.07.2026, me pjesëmarrjen e ankueses, përfaqësueseve të Shkollës⁷: A. J, me detyrë Nëndrejtorë e Shkollës dhe I. Ç, me detyrë Psikologe e Shkollës, si dhe përfaqësueses së ZVAP Tiranë⁸, O. J.

Gjatë seancës dëgjimore, subjekti ankues mbajti të njëjtin qëndrim, si dhe parashtroi të njëjtat argumente me ato të paraqitura në ankesë, të cilat do të shtjellohen edhe në vijim të këtij Vendimi. Ndërkohë, nga përfaqësueset e Shkollës, u parashtruan të njëjtat argumente prapësimi, njëjtë me ato të dërguara shkresërisht para Komisionerit, të cilat gjithashtu do të shtjellohen në vijim të këtij Vendimi.

- Pas seancës dëgjimore, nëpërmjet shkresës nr. 197 prot., datë 03.07.2026, Shkolla ka dërguar kopje të shkresës dërguar Policisë së Shtetit, lidhur me situatën e datës 11.01.2026 mes ankueses dhe Drejtores së Shkollës. Ndër të tjera, shpjegimet e psikologes së Shkollës janë të njëjta me qëndrimin e deklaratimit e bëra gjatë seancës nga Nëndrejtorja e Shkollës, sidhe nëpërmjet shkresës me nr. 131 prot., datë 11.05.2026.
- Me shkresën nr. 6082/1 prot., datë 10.07.2026, ZVAP Tiranë ka theksuar qëndrimin e saj, i cili është i njëjtë si ai i parashtruar nëpërmjet shkresës me nr. 47171 prot., datë 13.05.2026.

III. Vlerësimi i fakteve dhe provave të grumbulluara nga Komisioneri gjatë procesit të shqyrtimit të çështjes

Gjatë shqyrtimit të ankesës dhe ndjekjes së procedurës hetimore, Komisioneri në përputhje me ligjin ka kërkuar informacionin e nevojshëm dhe dokumentacionin mbështetës, lidhur me rastin e subjektit ankues, në mënyrë që të mund të vlerësonte me objektivitet pretendimin e saj për trajtim të pa drejtë dhe diskriminues.

⁷ Sipas Autorizimit me nr. 190 prot., datë 01.07.2026, të Drejtores së Shkollës “4 Dëshmorët”, Tiranë.

⁸ Sipas Autorizimit me nr. 6488 prot., datë 02.07.2026, të Drejtores së ZVAP Tiranë.

Komisioneri ka përmbushur kërkesat e parashikuara në nenin 10, të Kodin të Procedurës Administrative, edhe sa i takon dhënies së ndihmës efektive: *“Organi publik siguron që të gjitha palët dhe persona të tjerë të përfshirë në procedurë të jenë në gjendje të ndjekin dhe të mbrojnë të drejtat dhe interesat e tyre ligjorë në mënyrë sa më efektive dhe të lehtë të jetë e mundur. Ai i informon palët mbi të drejtat dhe detyrimet e tyre, përfshirë të gjithë informacionin e lidhur me procedurën dhe i paralajmëron ato për pasojat ligjore të veprimeve ose mosveprimeve të tyre”*.

LMD, në nenin 32, pikën 2, të tij ka përcaktuar se: *“Të gjitha institucionet publike dhe subjektet private janë të detyruara të mbështesin Komisionerin, duke i dhënë informacionin që i nevojitet dhe duke i garantuar aksesin në informacionin në përmbushjen e detyrave të tij”*.

Ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 12/1/c, parashkon mbrojtje të posaçme nga diskriminimi në fushën e punësimit:

“Ndalohej diskriminimi i personit në lidhje me të drejtën e tij për punësim. Diskriminimi përfshin çdo dallim, kufizim ose përjashtim që bazohet në shkaqet e përmendura në nenin 1 të këtij ligji dhe që, ndër të tjera, ka lidhje me: ... c) trajtimin e punëmarrësve në vendin e punës, duke përfshirë trajtimin e tyre gjatë vendosjes ose ndryshimit të kushteve të punës, shpërblimin, përfitimet dhe mjedisin e punës, trajtimin lidhur me trajnimet profesionale ose gjatë procesit disiplinor apo lidhur me pushimin nga puna ose zgjidhjen e kontratës së punës”.

Pra, këto parashikime ndalojnë çdo lloj dallimi, kufizimi ose përjashtimi, që i bëhet një punëmarrësi në gëzimin e të drejtës për punësim, duke përfshirë trajtimin e tyre gjatë procesit disiplinor apo lidhur me pushimin nga puna ose zgjidhjen e kontratës së punës.

Lidhur me shqyrtimin e pretendimeve të subjektit ankues, Komisioneri vlerëson se objekt i gjykimit e analizës të kësaj vendimmarrje, janë ato pretendime mbi bazën e të cilave janë investuar palët gjatë shqyrtimit të ankesës.

Komisioneri ka shqyrtuar dhe analizuar objektin e kësaj ankese, lidhur me pretendimin e ankueses për trajtim të padrejtë e të pabarabartë nga ana e subjektit kundër të cilit është ankuar pranë KMD-së, *së pari*, duke analizuar nëse Shkolla ka trajtuar në mënyrë të padrejtë e të pabarabartë atë krahasuar me mësuesen O. B , dhe *së dyti*, nëse konstatohet ky fakt, atëherë Komisioneri vlerëson, nëse ky trajtim lidhet apo jo, me shkakun e pretenduar nga subjekti ankues.

A. Lidhur me trajtimin e padrejtë, të pabarabartë e të pafavorshëm

Me Vendimin nr. 43, datë 09.10.2025 “Për emërimin provizor të mësuesit”, të Drejtores së Shkollës 9-vjeçare “4 Dëshmorët”, Tiranë, znj. A. H është emëruar si mësuese ndihmëse, me afat provizor deri në përfundim të viti mësimor, në këtë Shkollë.

Marrëdhëniet juridike të punës mes ankueses dhe punëdhënësit/Shkollës, janë formalizuar nëpërmjet kontratës individuale të punës, me afat të përcaktuar, nga data 09.10.2025 deri në përfundim të vitit mësimor. Ankueses i janë caktuar 20 orë mësimore, përkatësisht 15 orë në javë

me nxënësin e klasës së parë (me AK), E. V dhe 5 orë me nxënësen e klasës së tetë, L.Sh, në kushte shtëpie.

Referuar procesverbalit të datës 24.10.2025, por dhe deklarimeve të palëve gjatë procedurës administrative të ndjekur nga Komisioneri, evidentohet se që javën e parë të punës së mësuese ndihmëse, znj. H janë krijuar situata konfliktuale mes saj dhe prindit të fëmijës E. V, e cila ka shprehur pakënaqësi dhe ka kërkuar ndryshimin e mësueses ndihmëse, kërkesë e cila është kundërshtuar nga strukturave të Shkollës, me arsyetimin se fëmija është diagnostikuar me raport mjeko-ligjor si fëmijë me AK dhe e ka të domosdoshme punën me Plan Edukativ Individual (PEI) dhe se duhet të asistohet nga mësuesja ndihmëse.

Gjatë periudhës Tetor 2025 - Janar 2026 janë krijuar mosmarrëveshje mes ankueses, mësuese ndihmëse e fëmijës E. V dhe mësueses kujdestare O. B, lidhur me mosmarrëveshje të natyrës profesionale (pretendime të O. B për ndërhyrje të pavend të mësueses ndihmëse gjatë orës mësimore, duke vështirësuar vazhdimin normal të procesit mësimor, pretendime të ankueses për pengesa në ushtrimin e detyrës me fëmijën E. V) por dhe për shkaqe banale (vendosje dollapi, bangash, etj), të cilat kanë qenë shqetësuese për klimën në klasë, fëmijët por dhe për prindërit e nxënësve (pasi shqetësimet janë përcjellë prej fëmijëve në familje) të kësaj klase.

Referuar akteve të depozituara në dosjen e ankueses, këto shqetësime i janë përcjellë strukturave të Shkollës në formë ankese, nga ankuesja, mësuesja kujdestare e klasës së parë, O.B, por edhe nga vetë Nëndrejtorja e Shkollës A. J, nga Psikologia apo Shërbimi Psiko-Social i janë përcjellë Drejtores së Shkollës.

Evidentohet se të dyja mësueset janë ankuar për njëra-tjetër respektivisht, dhe se nga dinamika e kronologjia e ngjarjeve e akteve shkresore, dëshmohet se, nga ana e Shkollës (Nëndrejtores, Psikologes dhe Shërbimit Psiko-Social) është ndërhyrë për qetësimin e situatave dhe këshillimin e të dyja mësueseve. Një fakt i tillë është pranuar edhe nga pala ankuese. (citojmë: kërkesat e datës 01.12.2025 dhe datës 02.12.2025, drejtuar Shërbimit Psiko-Social dhe Komisionit të AK në Shkollë (KAK) nga Drejtorja e Shkollës, relacionin e KAK, të datës 16.12.2025, relacionin e datës 17.12.2025 të Nëndrejtores së Arsimit Fillor, A. J)

Më datë 11.12.2025, znj. H ka paraqitur një ankesë drejtuar Shkollës me lëndë: *“Kërkesë për garantimin e pavarësisë profesionale dhe kushteve ligjore në procesin mësimor me nxënësin me AK”*. Të njëjtën kërkesë, ankuesja parashtroi se e ka paraqitur dhe pranë ZVAP Tiranë, për të cilën shprehet se nuk ka marrë asnjë përgjigje.

Më datën 06.01.2026, të dyja mësueset, ankuesja dhe O. B, kanë kërkuar ndërhyrjen e Nëndrejtores së Arsimit Fillor, A. J, lidhur me ankesat respektive të tyre, në kuadër të situatës së krijuar nga vendosja e bangave në formë U-je, që mësuesja kujdestare e klasës kishte bërë në dhjetor për të lehtësuar aktivitetin e festmit të Vitit të Ri (data e rikthimit në shkollë pas pushimit të festave dimërore ishte 05.01.2026). Konflikti midis dy mësueseve agravoj me tone shumë të larta, në prani

të nxënësve të klasës dhe vazhdoi në korridorin e katit të dytë në prani të Oficeres së Sigurisë së Shkollës. (referuar relacioneve nr. 312 prot., dhe nr. 313 prot., datë 06.01.2026 i Oficeres së Sigurisë dhe Nëndrejtores së Arsimit Fillor të Shkollës).

Nisur nga sa më sipër, me shkresën nr. 314 prot., datë 06.01.2026, Drejtorja e Shkollës i është drejtuar Komisionit të Etikës dhe Sjelljes në Shkollë për shqyrtimin e sjelljes dhe veprimeve të dy mësueseve.

Më datë 08.01.2026 në Drejtorinë e Shkollës janë paraqitur prindërit e nxënësve të klasës, të cilët të shqetësuar për debatin e dy mësuesesve në prani të nxënësve dhe për rrjedhojë dhe prishjen e orës së mësimi në datën 06.01.2026, dhe kanë kërkuar zgjidhjen e kësaj problematike (fakt i pasqyruar në procesverbalin e takimit mbajtur më datë 08.01.2026 dhe reacionit nr. 07 prot., datë 13.01.2026 të Nëndrejtores së Arsimit Fillor, A. J)

Kjo problematikë i është paraqitur Shkollës edhe nga ana e Ministrisë së Arsimit (me shkresën me nr. 01 prot., datë 08.01.2026) pas letrës së prindit të nxënësit E. V në portalin “Bashkëqeverisja”.

Lidhur me sqarimin e sa më sipër, më datë 09.01.2026 janë thirrur në Drejtori të dyja mësueset, pjesë e konfliktit të ndërsjelltë, në prani të: Nëndrejtores së Shkollës, Kryetares së KES, Psikologes së Shkollës.

Referuar procesverbalit të mbajtur në takim evidentohet se nga ana e ankueses toni ka qenë i lartë, jo etik dhe se ka përdorur fjalë fyese, akuza dhe kërcënime, në kapërcim të Kodit të Etikës dhe Sjelljes në institucion.

Për këtë arsye titullarja e Institucionit ka depozituar një ankesë në Komisaratin nr. 4, Tiranë.

Pas dinamikës së datës 06.01.2026, prindi i fëmijës E. V, ka refuzuar në mënyrë kategorike që mësuesja ndihmëse t’i afrohet fëmijës së saj me pretendimin se mësuesja ndihmëse krijon sherre dhe nuk e ka vëmendjen tek fëmija i saj (që prej kësaj date fëmija E.V është asistuar nga vetë prindi, mësuesja kujdestare dhe shërbimi psiko-social).

Me kërkesën me nr. 03 prot., datë 12.01.2026, prindi i nxënësit E. V, ka formalizuar pretendimet e tij karshi mësueses ndihmëse.

Ndërkohë, me atë 13.01.2026, KES ka njoftuar të dyja mësueset (përfshirë dhe ankuesen, znj. H) për t’u paraqitur në Komision, në kuadër të shqyrtimit të problematikës së përcjellë në KES, sa i takon situatës konfliktuale mes tyre më datë 06.01.2026. (ftesat e drejtuara ankueses në mënyrë të përsëritut me datë: 12.01.2026, 15.01.2026, 26.01.2026 dhe 10.02.2026)

Komisioni shtyu për një muaj punën e tij, pasi prej datës 13.01.2026 deri më datë 12.02.2026, ankuesja ishte me raport mjekësor.

Pas përfundimit të raportit mjekësor, znj. H është rikthyer në Shkollë, duke iu përgjigjur ftesës së KES dhe është dëgjuar në 3 (tre) takime, respektivisht në datat 20.02.2026, 25.02.2026 dhe 05.03.2026 (dokumentuar sipas njoftimeve, komunikimeve të KES, procesverbalëve të takimeve).

Në përfundim të shqyrtimit të çështjes në KES, (referuar shkresës së Drejtores për të dyja mësueset: O.B dhe ankuesen, si dhe ankesës së prindit në portalin “Bashkëqeverisja” për mësuesen A. H) me datë 05.03.2026, Komisioni i propozon Komisionit të Disiplinës masën “vërejtje” për të dyja mësueset.

Më shkresat nr. 60 dhe nr. 61 prot., datë 09.03.2026 subjekti ankues dhe mësuesja O. B janë njoftuar për t’u dëgjuar në KD më datë 10.03.2026.

Në mbyllje të procedurës disiplinore, KD (me votim të fshehtë) me shumicë votash, me shkresën nr. 66 prot., datë 10.03.2026 ka dhënë masën disiplinore “Paralajmërim për largim nga puna për mësuesen ndihmëse A. H⁹”, ndërkohë që për mësuesen O. B ka dhënë masën disiplinore “Vërejtje”.

Me shkresën nr. 70 prot., datë 18.03.2026, subjekti ankues ka kundërshtuar masën disiplinore pranë punëdhënësit/Shkollës, duke kërkuar shfuqizimin e saj në kushtet kur, ndër të tjera ajo ka pretenduar se Drejtorja që kryeson dhe KD, është në kushtet e konfliktit të interesit për shkak të konfliktit të krijuar me të (ankesën e paraqitur në Komisariatit nr. 4, të Policisë Tiranë, si dhe ankesën e datës 12.12.2025 në ZVAP Tiranë)

Shkolla nëpërmjet shkresës me nr. 74 prot., datë 24.03.2026, i është përgjigjur ankueses ndër të tjera se, vendimmarrja është e KD-së dhe se KD, në cilësinë e organit kolegjial nuk e ka tagrin ligjor për të rishikuar masën disiplinore ndaj ankueses.

Po ashtu ankuesja ka depozituar ankesa dhe pranë ZVAP Tiranë, e cila i ka kthyer përgjigje dhe në thelb ka argumentuar dhe mbajtur të njëjtin qëndrim si ai i Shkollës, lidhur me vendimmarrjen e KD-së si organ kolegjial.

Në thelb, ankuesja pretendon se është trajtuar në mënyrë të padrejtë dhe të pafavorshme në dy aspekte: së pari, në mënyrën e zhvillimit të procedurës dhe vendosjes së masës disiplinore, në krahasim me mësuesen tjetër O.B.; dhe së dyti, për shkak të pengimit të saj në ushtrimin e detyrës për asistimin e nxënësit me aftësi të kufizuara E.V.

Ankuesja ka pretenduar se, është trajtuar në mënyrë të padrejtë e të pafavorshme nga ana e punëdhënësit/Shkollës lidhur me dy momente gjatë marrëdhënies së saj të punësimit:

- Gjatë procedurës së marrjes së masës disiplinore kundrejt saj, krahasuar me mësuesen tjetër O. B;
- Duke u penguar të ushtojë detyrën për asistimin e fëmijës me AK, nxënësit E. V, duke u paraqitur në punë por pa u lejuar të punojë.

Lidhur me sa ka pretenduar subjekti ankues, Komisioneri ka analizuar secilin pretendim, si më poshtë vijon:

A.1 Lidhur me pretendimin e subjektit ankues, për trajtim në mënyrë të pabarabartë e të pafavorshëm nga ana e punëdhënësit, sa i takon masës disiplinore kundrejt saj

⁹ Me motivacionin për shkelje të rëndë të kodit të etikës së mësuesit në institucion.

Dhënia e masave disiplinore është pjesë e mjeteve ligjore për mbrojtjen e punëdhënësit, në rastet kur punëmarrësi nuk i respekton rregullat dhe normat kontraktore dhe ligjore. Masat disiplinore duhet të jepen duke respektuar parimin e proporcionalitetit, që parashikon se për një shkelje të lehtë, duhet të jepet masë disiplinore e lehtë e më tej duke u përshkallëzuar. Masa disiplinore duhet të dokumentohet, të materializohet dhe t'i bëhet me dije punëmarrësit në kohën kur jepet, sepse ai ka të drejtën e ankimit ndaj masës, si dhe për faktin se masat disiplinore parashkruhen me kalimin e afateve të caktuara ligjore.

Si rregull, me qëllimin për të përcaktuar nëse ankuesja është trajtuar në mënyrë të padrejtë, të pabarabartë apo të pafavorshme krahasuar me punonjës të tjerë në një situatë të njëjtë apo të ngjashme me të, nevojitet “krahasuesi”.

Në kushtet kur ky “krahasues” mungon, vlerësohet nëse subjekti ankues është trajtuar në mënyrë të padrejtë në raport me parashikimet ligjore që normojnë marrëdhënien mes tij dhe punëdhënësit.

Nga dokumentacioni i administruar rezulton se të dyja mësueset, znj. A. H dhe znj. O. B., janë përfshirë në konfliktin e datës 06.01.2026, lidhur me vendosjen e bangave në klasë, konflikt i cili është zhvilluar në prani të nxënësve dhe stafit të institucionit.

Për këtë ngjarje, të dyja mësueset i janë nënshtruar procedimit disiplinor dhe ndaj të dyja është marrë masë disiplinore.

Në rastin konkret, Komisioneri konstaton se ekziston një diferencë në rezultatin e procedurës disiplinore: për të njëjtën ngjarje, znj. A. H është ndëshkuar me masën “Paralajmërim për largim nga puna”, ndërsa znj. O. B. me masën “Vërejtje”. Për rrjedhojë, ekzistenca e një trajtimi të ndryshëm në dukje ndaj dy punëmarrëseve rezulton e provuar.

Megjithatë, për të arritur në përfundimin se kemi të bëjmë me diskriminim, nuk mjafton vetëm konstatimi i trajtimit të ndryshëm. Në zbatim të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, duhet të vlerësohet nëse ky trajtim është i lidhur me një nga shkaqet e mbrojtura nga neni 1 i këtij ligji, të pretenduar nga subjekti ankues.

Në këtë kuadër, Komisioneri vlerëson se barra e provës në procedurën administrative të shqyrtimit të ankesës nuk mund të reduktohet vetëm në evidentimin e një ndryshimi në masën disiplinore. Subjekti ankues duhet të paraqesë fakte dhe prova nga të cilat mund të prezumohet ekzistenca e një trajtimi të ndryshëm për një shkak të mbrojtur nga legjislacioni kundër diskriminimit. Nëse këto fakte paraqiten, i takon subjektit kundër të cilit është paraqitur ankesa të provojë se trajtimi i ndryshëm nuk është rezultat i shkakut të mbrojtur, por është justifikuar nga rrethana objektive dhe të ligjshme.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar gjatë procedurës administrative, Komisioneri nuk konstaton të dhëna që të krijojnë një lidhje shkakësore ndërmjet masës disiplinore të dhënë ndaj znj. H dhe shkakut të diskriminimit të pretenduar prej saj.

Në veçanti, nga aktet rezulton se procedura disiplinore ndaj ankuseses nuk është iniciuar në mënyrë të izoluar apo vetëm ndaj saj. Përkundrazi, ajo është iniciuar në kuadër të një situate konkrete konflikti në vendin e punës, në të cilën kanë qenë të përfshira të dyja mësueset, znj. H dhe znj. O. B. Të dyja janë dëgjuar dhe janë marrë në shqyrtim nga Komisioni i Etikës dhe Sjelljes, ndërsa KES, në përfundim të shqyrtimit, ka propozuar të njëjtën masë disiplinore “vërejtje” për të dyja.

Nga aktet e administruara rezulton se ndaj znj. H janë evidentuar jo vetëm konfliktet e datës 06.01.2026, por edhe sjellje të konsideruara nga strukturat e Shkollës si në kundërshtim me normat e etikës dhe sjelljes në institucion, përfshirë komunikimin me tone të larta, përdorimin e shprehjeve fyese, akuzave dhe kërcënimeve, si dhe faktin që situata konfliktuale është zhvilluar në prani të nxënësve.

Fakti që Komisioni i Disiplinës, në përfundim të procedurës, ka vendosur një masë të ndryshme për secilën prej tyre, në vetvete nuk provon se diferenca është shkaktuar nga një shkak i mbrojtur nga ligji. Për të arritur në një përfundim të tillë, do të duhej të evidentoheshin rrethana konkrete që të tregonin se masa më e rëndë ndaj ankuseses është ndikuar nga një prej karakteristikave të saj të mbrojtura dhe jo nga vlerësimi i sjelljes dhe rolit të saj në ngjarjen objekt shqyrtimi.

Për rrjedhojë, pas analizimit të dokumentacionit të administruar, Komisioneri vlerëson se, megjithëse ekziston një trajtim i ndryshëm ndërmjet ankuseses dhe mësueses O. B. sa i takon masës disiplinore të dhënë, nuk rezulton të jenë paraqitur fakte dhe prova që të krijojnë prezumimin se ky trajtim i ndryshëm është bërë për shkak të një prej shkaqeve të mbrojtura nga ligji nr. 10221/2010, i ndryshuar. Për rrjedhojë, nuk është aktivizuar mekanizmi i zhvendosjes së barrës së provës sipas nenit 33, pika 7/1, të LMD-së dhe nenit 82, pika 2, të Kodit të Procedurave Administrative.

Kjo pasi ankuesja ka pretenduar se është ndëshkuar me masën disiplinore më të rëndë krahasuar me mësuesen O. B, për shkak të ankesës së bërë për Shkollën në ZVAP Tiranë. Ndërkohë që nuk rezulton se ankesa e cituar prej saj (depozituar pranë ZVAP Tiranë me datë 12.12.2025) t’i jetë bërë e njohur apo t’i jetë komunikuar Shkollës nga ZVAP Tiranë. Pra, në kushtet kur Shkolla nuk ishte asnjë dijeni për këtë ankesë nuk kishte se si të ndërmernte veprime ndëshkuese si pasojë e saj, edhe në rastin kur merret e mirëqenë ankesa.

Nga ana tjetër, pretendimi i ankuseses se Drejtorja është hakmarrë si pasojë e ankimimit të saj në Komisariat nr. 4 të Policisë Tiranë, (si pasojë e konfliktit personal) nuk qëndron pasi, kërkesa e titullares paraqitur KES të Shkollës është depozituar pranë këtij Komisioni me datë 06.01.2026, pra 3 ditë para se të ndodhte ngjarja e datës 09.01.2026 dhe ajo të paraqiste ankesë pranë Komisarariatit.

Rrjedhimisht, Shkollës nuk i lind detyrimi procedural, në kuptim të nenit 33/7/1 të LMD-së dhe nenit 82/2 të KPA-së, për të provuar se diferenca në masën disiplinore nuk përbën diskriminim, pasi subjekti ankues nuk ka arritur të krijojë një prezumim *prima facie* të diskriminimit.

Në këto kushte, diferenca në masat disiplinore, e marrë në shqyrtim së bashku me rrethanat konkrete të procedurës disiplinore dhe dokumentacionin e administruar, nuk është e mjaftueshme për të arritur në përfundimin se ankuesja është diskriminuar në kuptim të LMD-së.

Për sa më sipër, Komisioneri çmon se pretendimi i subjektit ankues për trajtim të pabarabartë dhe të pafavorshëm në lidhje me masën disiplinore, ndonëse mbështetet në ekzistencën e një difference në trajtim, nuk provohet se është i lidhur me shkakun e mbrojtur të diskriminimit të pretenduar, ndaj nuk përmbush elementet e nevojshme për konstatimin e diskriminimit.

Në rastin konkret, faktet e paraqitura provojnë ndryshimin në masën disiplinore, por nuk krijojnë një lidhje të arsyeshme ndërmjet këtij ndryshimi dhe ndonjë shkakun të mbrojtur. Përkundrazi, nga dokumentacioni rezultojnë rrethana konkrete, të lidhura me sjelljen dhe zhvillimin e marrëdhënies së punës, të cilat mund të kenë shërbyer si bazë për diferencimin e masave disiplinore.

Në këto kushte, nuk mund të kërkohej nga Shkolla të provojë mungesën e diskriminimit në mënyrë abstrakte, pa qenë më parë e vendosur nga subjekti ankues një bazë faktike që të krijojë prezumimin *prima facie* të tij. Kjo do të përbënte zhvendosje të parakohshme të barrës së provës dhe do ta kthente procedurën e diskriminimit në një procedurë të përgjithshme kontrolli të ligjshmërisë së vendimit disiplinor.

Në përfundim, Komisioneri vlerëson se, ndonëse në rastin konkret ekziston një diferencë faktike në masën disiplinore të dhënë ndaj ankuses dhe mësueses O. B., faktet dhe provat e administruara nuk janë të tilla që të krijojnë një prezumim se kjo diferencë është shkaktuar nga ndonjë prej shkaqeve të mbrojtura nga neni 1 i LMD-së. Për këtë arsye, nuk plotësohet pragu ligjor për zhvendosjen e barrës së provës tek Shkolla.

Ndërsa, pretendimi i shqyrtimit të ligjshmërisë apo jo i vendimit të KD-së, lidhur me masën disiplinore të dhënë kundrejt ankuses, në kuadër të pretendimit se Drejtorja (si drejtuese e KD) ishte në konflikt të hapur interesi pas kishte konflikt personal me të, fakt që e bën vendimmarrjen e këtij të fundit një akt absolutisht të pavlefshëm, nuk është në tagrin e Komisionerit, por një vlerësim të tillë e bën vetëm gjykata. Një pretendim të tillë ankuesja mund ta ndjekë gjyqësisht.

A.2 Lidhur me pretendimin e subjektit ankues, për trajtim të padrejtë e të pafavorshëm nga ana e punëdhënësit, sa i takon pengimit të ushtrimit të detyrës si mësuese ndhmëse më fëmijën E. V, nga muaji shkurt deri në përfundim të vitit mësimor

Pas ngjarjes së ndodhur në datën 06.01.2026 prindi i fëmijës E. V ka refuzuar në mënyrë të prerë që mësuesja ndihmëse A. H, t'i afrohet dhe të asistojë fëmijën e saj gjatë procesit mësimor. Të njëjtin pretendim prindi e ka paraqitur edhe në ankesën e saj në portalin “Bashkëqeverisja”, më datë 08.10.2026 si dhe pranë Shkollës të formalizuar nëpërmjet shkresës me nr. 03 prot., datë 12.01.2026, ku kërkonte ndryshimin e mësueses ndihmëse.

Nëpërmjet një relacioni të datës 28.01.2026 Shkolla ka informuar për situatën e krijuar ZVAP Tiranë, në kushtet kur prindi nuk praninte që mësuesja ndihmëse A. H të vijonte punën me fëmijën e saj, dhe kërkonte ndryshimin e saj, pavarësisht informimit dhe insistimit nga ana e strukturave të Shkollës (Drejtores, Nëndrejtores, Psikologes) se mësuesja aktuale ishte e detyruar të kryente detyrën e saj deri në fund të vitit mësimor. (procesverbali i datës 11.03.2026). Prindi nuk ka pranuar që mësuesja A. H të vijonte punën me fëmijën e saj me argumentin se ishte ankuar pranë ZVAP Tiranë dhe se ishte në pritje të ndërrimit të mësueses nga kjo e fundit.

Prej datës 13.01.2026 deri më datë 13.02.2026 ankuesja nuk është paraqitur në vendin e punës/Shkollë pasi ka qenë me raporte mjekësore.

Në datën që është paraqitur në Shkollë, mësuesja ndihmëse nuk ka ushtruar detyrën si mësuese ndihmëse e fëmijës E.V, pasi ky fakt është kundërshtuar në mënyrë kategorike nga prindi i fëmijës.

Në këto kushte, Drejtoria e Shkollës ka kërkuar ndihmën e Komisionit të Aftësisë së Kufizuar në Shkollë për marrjen e masave me qëllim asistimin e fëmijës në procesin mësimor, duke u dakordësuar me prindin që të asistonte personalisht fëmijën (deklarata e prindit të nxënësit E. V, e datës 18.03.2026). Nga ana e strukturave përkatëse të Shkollës sërish janë bërë përpjekje që të dakordësohej me prindin për vijimin e punës së mësueses ndihmëse A. H me fëmijën e saj, gjë që nuk u arrit të përmbushej (procesverbali i datës 25.03.2026).

Për shkak të dinamikave të krijuara dhe me synim garantimin e interesit më të lartë të fëmijës me AK, më datë 27.03.2026, Drejtoria e Shkollës organizoi shortin për shkëmbimin e mësueseve ndihmëse, ku rezultoi ndryshimi ndërmjet mësueseve A. H dhe P. K, vendim i kundërshtuar nga ankuesja. Më pas, më datë 08.04.2026, u propozua shkëmbimi i A. H me F. K, por ky propozim u kundërshtua nga prindi i fëmijës, i cili deklaroi se fëmija ishte përshtatur me mësuesen ndihmëse aktuale.

Më datë 09.04.2026, një tjetër prind deklaroi heqjen dorë nga shërbimi i mësuesit ndihmës deri në përfundim të vitit shkollor 2025–2026, duke bërë që A. H të mbetej me vetëm 5 orë mësimore në javë në Shkollën 9-vjeçare “4 Dëshmorët”. Pas kërkesave të përsëritura të Shkollës, me shkresën nr. 4305/1 prot., datë 23.04.2026, ZVAP Tiranë i ofroi ankueses pesë institucione arsimore për plotësimin e ngarkesës mësimore, duke parashikuar se në rast refuzimi paga do të trajtohej vetëm për orët e realizuara në shkollën aktuale.

Ankuesja kërkoi formalizimin e kësaj mase me akt administrativ, ndërsa ZVAP Tiranë, me shkresën nr. 4659/1 prot., datë 29.04.2026, konfirmoi se, për shkak të mungesës së ngarkesës së plotë dhe refuzimit për plotësimin e saj në një institucion tjetër, paga do të trajtohej për 5 orë mësimore në javë. Në vijim, me vendimin nr. 4, datë 07.05.2026, Shkolla formalizoi këtë qëndrim, duke përcaktuar trajtimin e pagës së ankuseses vetëm për 5 orët mësimore të realizuara në këtë institucion.

Pretendimi i ankuseses se është trajtuar në mënyrë të padrejtë dhe të pafavorshme nga ana e punëdhënësit/Shkollës, për shkak të pengimit të ushtrimit të detyrës si mësuese ndihmëse e nxënësit E.V., nuk gjen mbështetje në rrethanat faktike dhe dokumentacionin administrativ të administruar për këtë çështje.

Së pari, nga dokumentacioni rezulton se mosushtrimi i detyrës së ankuseses pranë nxënësit E.V. nuk ka ardhur si rezultat i një vendimmarrjeje të njëanshme të Drejtorisë së Shkollës, por si pasojë e një rrethane objektive, të krijuar nga kundërshtimi i përsëritur dhe i shprehur në mënyrë të qartë nga prindi i nxënësit për vijimin e asistimit të fëmijës nga mësuesja ndihmëse A.H. Ky qëndrim është formalizuar fillimisht me shkresën nr. 03 prot., datë 12.01.2026, dhe është përsëritur gjatë komunikimeve dhe takimeve të mëvonshme me strukturat e Shkollës.

Në këto kushte, Shkolla nuk mund të konsiderohet se ka “penguar” ankuesen në ushtrimin e detyrës, pasi ajo nuk ka marrë një vendim të pavarur për t’ia hequr ankuseses nxënësin që kishte në asistim, por është përballur me pamundësinë faktike të ushtrimit të kësaj detyre për shkak të mospranimit të saj nga prindi i fëmijës. Përkundrazi, Shkolla ka dokumentuar dhe ka referuar pranë ZVAP Tiranë situatën e krijuar, çka tregon se ka kërkuar zgjidhje institucionale dhe jo eliminimin e ankuseses nga detyra.

ZVAP Tiranë (referuar audios së seancës dëgjimore, deklarimeve të përfaqësueses me autorizim të ZVAP-së), lidhur me kërkesën e prindit për të hequr dorë nga asistimi i fëmijës së tij me mësues ndihmës gjatë procesit mësimor, ka mbajtur qëndrimin se, është një e drejtë e prindit për të mos pranuar që fëmija i tij të asistohet nga mësues ndihmës dhe se nuk mund t’i caktohet një i tillë fëmijës me AK, pa dëshirën e dakordësinë e prindit.

Së dyti, rezulton se Drejtoria e Shkollës ka ndërmarrë një sërë veprimesh konkrete për të mundësuar vijimin e marrëdhënies së punës së ankuseses dhe ushtrimin e funksionit të saj, duke komunikuar me prindin dhe duke i shpjeguar këtij të fundit se mësuesja ndihmëse e caktuar ishte e detyruar të vijonte kryerjen e detyrës deri në përfundim të vitit mësimor. Këto përpjekje dokumentohen, ndër të tjera, në procesverbalin e datës 11.03.2026 dhe procesverbalin e datës 25.03.2026.

Fakti që përpjekjet e Shkollës nuk sollën dakordësinë e prindit nuk mund t’i atribuohet si veprim diskriminues apo i pafavorshëm Drejtorisë së Shkollës ndaj ankuseses. Përkundrazi, Shkolla ka qenë e vendosur përballë nevojës për të harmonizuar dy interesa: të drejtën e punonjësës për të ushtruar detyrën dhe, mbi të gjitha, të drejtën e fëmijës me aftësi të kufizuara për të marrë mbështetjen e nevojshme në procesin mësimor.

Së treti, Shkolla ka vënë në lëvizje strukturat përkatëse për të garantuar vijimin e asistimit të fëmijës. Për këtë qëllim është kërkuar ndërhyrja e Komisionit të Aftësisë së Kufizuar në Shkollë dhe është arritur dakordësia që, në mungesë të pranimit të mësueses ndihmëse nga prindi, fëmija të asistohet personalisht nga ky i fundit, sipas deklaratës së datës 18.03.2026.

Së katërti, edhe përpjekja për ndryshimin e mësueses ndihmëse nuk mund të interpretohet si masë ndëshkuese ndaj ankueses. Ajo është ndërmarrë në funksion të interesit më të lartë të fëmijës dhe për të zgjidhur një situatë konflikti që po pengonte ofrimin normal të shërbimit arsimor. Në datën 27.03.2026 është zhvilluar shorti për shkëmbimin e mësueseve ndihmëse, në prani të strukturave përkatëse të shkollës, por ky veprim është kundërshtuar nga ankuesja.

Po kështu, propozimi i mëvonshëm për zëvendësimin e A.H. me mësuesen ndihmëse F.K. nuk u realizua për shkak të kundërshtimit të prindit, i cili argumentoi se fëmija ishte përshtatur me mësuesen që kishte në fillim të vitit shkollor. Pra, nga dokumentacioni rezulton se Shkolla ka tentuar në mënyrë të përsëritur të gjejë një zgjidhje praktike, por zgjidhjet e propozuara janë kushtëzuar nga qëndrimet e palëve dhe veçanërisht nga interesi dhe mirëqenia e fëmijës.

Së pesti, një element vendimtar është se vendimi për trajtimin e pagës vetëm për 5 orë mësimore në javë nuk është marrë nga Drejtoria e Shkollës si masë disiplinore apo ndëshkuese ndaj ankueses, por është pasojë e drejtpërdrejtë e mungesës së ngarkesës mësimore në institucion dhe e qëndrimit të ZVAP Tiranë.

Konkretisht, pas deklaratës së prindit të datës 09.04.2026 për heqjen dorë nga shërbimi i mësuesit ndihmës deri në përfundim të vitit shkollor, shkolla e ka informuar ZVAP Tiranë se ankueses i mbeteshin vetëm 5 orë mësimore në javë në këtë institucion. Në vijim, ZVAP Tiranë, me shkresën nr. 4305/1 prot., datë 23.04.2026, i ka ofruar ankueses mundësinë për të plotësuar normën mësimore në një prej pesë institucioneve arsimore të propozuara.

Kjo rrethanë tregon qartë se nuk ka pasur një vendim të Shkollës për ta lënë ankuesen pa ngarkesë mësimore, por është bërë përpjekje institucionale për t'i siguruar asaj ngarkesë të plotë në një institucion tjetër arsimor. Vetëm pas refuzimit të ankueses për të plotësuar ngarkesën në një prej institucioneve të ofruara, ZVAP Tiranë ka përcaktuar se trajtimi i pagës do të bëhej në përputhje me ngarkesën mësimore faktikisht të realizuar në shkollën “4 Dëshmorët”, konkretisht 5 orë në javë.

Për rrjedhojë, Shkolla nuk ka pasur as kompetencën dhe as qëllimin për të vendosur në mënyrë arbitrare reduktimin e pagës së ankueses. Ajo ka zbatuar udhëzimin/vendimmarrjen e strukturës arsimore përgjegjëse, ZVAP Tiranë.

Për të arritur në përfundimin se kemi të bëjmë me trajtim të padrejtë apo të pafavorshëm nga punëdhënësi, nuk mjafton vetëm ekzistenca e një pasoje të pafavorshme për punonjësen. Duhet të provohet se kjo pasojë i atribuohet një veprimi ose mosveprimi të punëdhënësit, është e pajustificuar dhe/ose është rezultat i një qëllimi diskriminues, arbitrar apo hakmarrës. Në rastin konkret, këto elemente nuk rezultojnë.

Në përfundim, Komisioneri vlerëson se, nga tërësia e fakteve dhe provave të administruara, nuk rezulton që ankuesja të jetë trajtuar në mënyrë të pafavorshme ose të pabarabartë për ndonjë nga shkaqet e mbrojtura nga legjislacioni kundër diskriminimit. Sa i përket masës disiplinore, ndonëse ndaj ankuses është vendosur një masë më e rëndë se ndaj mësueses tjetër të përfshirë në të njëjtin konflikt, kjo diferencë në trajtim nuk rezulton të jetë e lidhur me ndonjë shkak të mbrojtur, por me vlerësimin e sjelljeve dhe rrethanave konkrete të evidentuara gjatë procedimit disiplinor; gjithashtu, pretendimi se masa ka ardhur si kundërpërgjigje ndaj ankesave të saj nuk mbështetet në dokumentacion, pasi procedimi disiplinor është iniciuar përpara ankesës në polici dhe nuk rezulton që Shkolla të ketë pasur dijeni për ankesën e pretenduar në ZVAP. Sa i përket pretendimit për pengimin e ushtrimit të detyrës si mësuese ndihmëse të nxënësit E.V., nga aktet rezulton se pamundësia për të vijuar këtë detyrë ka ardhur si pasojë e kundërshtimit të përsëritur të prindit të fëmijës, ndërkohë që Shkolla dhe ZVAP Tiranë kanë ndërmarrë hapa konkretë për gjetjen e një zgjidhjeje, përfshirë ofrimin e mundësisë për plotësimin e ngarkesës mësimore në pesë institucione të tjera arsimore, mundësi të cilën ankuesja nuk e ka pranuar. Për rrjedhojë, edhe reduktimi i mëposhtëm i ngarkesës mësimore dhe pagesës nuk rezulton të jetë pasojë e një mase të ndërmarrë ndaj saj për shkak të ndonjë karakteristike të mbrojtur, por i rrethanave objektive të krijuara dhe mospranimit të alternativës së ofruar për plotësimin e ngarkesës.

Për sa më sipër, nuk konstatohet se ka shkelje të ligjit 10221/2020 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, nga ana e shkollës 9-vjeçare “4 Dëshmorët”, Tiranë.

PËR KËTO ARSYE:

Bazuar në nenet 32 dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Konstatimin e mosdiskriminimit, të znj. A. H, nga ana e shkollës 9-vjeçare “4 Dëshmorët”, Tiranë.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)