



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI**

Nr. 1340/4 prot.

Tiranë, më 22. 09. 2026

V E N D I M

Nr. 258, datë 22. 09. 2026

Bazuar në nenet 32 dhe 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ankesën e regjistruar me nr. 190, datë 29.07.2026, e paraqitur nga shtetasi S. L., kundër Shkollës Teknike Ekonomike Tiranë, në të cilën pretendon diskriminim për shkak të moshës.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, shtetasi S. L., i datëlindjes 09.12.2004, sapo ka përfunduar vitin e dytë në Shkollën Teknike Ekonomike Tiranë.

Në përfundim të këtij viti shkollor, ankuesi thekson se në rrugë verbale është bërë me dije nga ana e Drejtorisë së Shkollës se nuk mund të vazhdojë të ndjekë arsimin në këtë institucion të arsimit parauniversitar, të nivelit të mesëm të lartë, për shkak të moshës.

Referuar pikës 2, të nenit 23, të ligjit nr. 69/2012, “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, përcaktohet se nxënësi deri në moshën njëzet e një vjeç lejohet të ndjekë arsimin e mesëm të lartë trevjeçar, kurse deri në moshën njëzet e dy vjeç arsimin e mesëm të lartë katërvjeçar. Gjithashtu, nxënësi, që ka mbushur përkatësisht moshën njëzet e një vjeç në arsimin e mesëm të lartë trevjeçar apo njëzet e dy vjeç në atë katërvjeçar dhe nuk ka përfunduar arsimin e mesëm të lartë, lejohet të vazhdojë klasën që ndjek deri në fund të atij viti shkollor.

Lidhur me këtë, ankuesi sqaron se, në fillim të vitit shkollor 2026-2027, mosha e tij do të jetë 21 vjeç dhe në fillim të vitit shkollor 2027-2028, do të jetë 22 vjeç. Sipas tij dhe përcaktimit të nenit të sipërcituar, rrjedhimisht nuk ka arsye pse t’i kufizohet e drejta për të ndjekur arsimin më tej në dy vitet e ardhshme shkollore.

Subjekti ankues, kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, konstatimin e diskriminimit për shkak të moshës.

II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri

Shkaku i pretenduar nga ankuesi është shkak i mbrojtur nga neni 1, i ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër.”

Bazuar në nenin 3, pika 2, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, parashikohet se: “2. “Diskriminim i drejtpërdrejtë” është ajo formë diskriminimi që ndodh kur një person ose grup personash trajtohen në mënyrë më pak të favorshme sesa një person tjetër, ose një grup tjetër personash në një situatë të njëjtë a të ngjashme, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji”.

Bazuar në nenin 7, pika 1, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprimi të autoriteteve publike ose personave fizikë a juridikë, që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Ankesa e paraqitur është në përputhje me kërkesat e nenit 33, pika 3, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar dhe u pranua për shqyrtim, pasi nuk ekziston asnjë nga shkaqet për mospranim të përcaktuara nga neni 33, pika 4, të po këtij ligji.

Në zbatim të parashikimeve ligjore, të neneve 32 dhe 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:

1. Me shkresën nr. 1340/2, datë 30.07.2026, Komisioneri, ka njoftuar dhe kërkuar parashtrime nga Shkolla Teknike Ekonomike Tiranë, lidhur me pretendimet e subjektit ankues.

Në përgjigje sa më lart, me shkresën nr. 1359 prot., datë 06.08.2026, Shkolla Teknike Ekonomike Tiranë, në mes të tjerash ka informuar Komisionerin se: “... 1. Drejtoria e Shkollës Teknike Ekonomike Tiranë mbështetur në pikën 2, neni 23, i ligjit nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe në pikat 1 dhe 2, neni 16 i udhëzimit nr. 759, datë 30.09.2024, “Për Mënyrën e Organizimit dhe Veprimtarinë e Ofruesve Publikë të Arsimit dhe Formimit Profesional”, i ndryshuar, i ka cituar nxënësit S. A. L., të datëlindjes 09.12.2004 në momentin e rregjistrimit në shkollë në fillim të vitit shkollor 2025-2026 përmbajtjen e pikës 2 të udhëzimit nr. 759, datë 30.09.2024 e cila thotë: “Në ofruesin e AFP-së, në klasën e

dhjetë të arsimit të mesëm profesional pranoen nxënës të moshës jo më të madhe se 18 vjeç dhe lejohen të ndjekin shkollën deri në moshën 22 vjeç.

Nxënësi S. L. e nis klasën e XII-të, niveli i IV-të i AFP për vitin shkollor 2026- 2027, në shtator 2026 dhe përfundon arsimin e mesëm në rastin më të mirë (vijueshmëri dhe kalueshmëri të rregullt) 23.5 vjeç.

Drejtimi Ekonomi-Biznes në të cilin ai është i regjistruar dhe ka përfunduar Nivelin II sipas Kornizës Shqiptare të Kualifikimeve (klasën 10 e 11), në bazë të kurrikulës së shkollës është sistem 4-vjeçar (2+2) dhe quhet i përfunduar nëse rezulton kalues në Nivelin IV (klasa 12 e 13).

Vetëm në përfundim të klasës 13 ai ka të drejtë të hyjë në provimet e Maturës Shtetërore Profesionale.

2. Vijueshmëria e ndjekjes së shkollës nga nxënësi S. L. nga momenti i regjistrimit për herë të parë:

- *Në vitin shkollor 2020-2021 është regjistruar për herë të parë në këtë shkollë, në klasën 10 në Drejtimin mësimor “Ekonomi-Biznes”.*
- *Në vitin shkollor 2021-2022, ka ndjekur klasën 11 dhe ka rezultuar mbetës.*
- *Gjatë viteve shkollore 2022-2023, 2023-2024 dhe 2024-2025 nuk është paraqitur për të përsëritur klasën 11.*
- *Në vitin shkollor 2025-2026, pas aplikimit nëpërmjet Sistemit të Menaxhimit të Informacionit Parauniversitar (SMIP), është reregjistruar në shkollë, dhe ka përfunduar klasën 11 dhe ka kaluar provimet përkatëse të Nivelit II.*

3. Aktualisht nxënësi S. L. vijon të jetë nxënës i shkollës sonë dhe figuron në SMIP nën statusin “Në progres”... ”.

2. Në zbatim të parimit të kontradiktoritetit e transparencës, për një gjykim sa më të drejtë të çështjes, ankuesi, S. L. nëpërmjet e-mail-it¹ datë 14.09.2026, është njohur me përgjigjen e Shkollës Teknike Ekonomike Tiranë.

Pasi është njohur me informacionin dhe faktin që ka vijuar të ndjekë arsimin e mesëm të lartë në Shkollën Teknike Ekonomike Tiranë, nëpërmjet bisedës telefonike dhe email-it të dërguar me datë 14.09.2026, ka deklaruar se e konsideron të arritur qëllimin e ankesës së bërë, duke sqaruar ndër të tjera se: “...Nisur nga fakti se nxënësi S. L. nuk është më në kushtet e ndalimit për të ndjekur arsimin e mesëm të lartë në Shkollën Teknike Ekonomike, dhe vijon të ndjekë procesin mësimor nga sot 14.09.2026 e shohim të arsyeshme të mos vazhdojmë më tej me ankesën. Ju falënderoj për angazhimin dhe ndjekjen e situatës”.

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se qëllimi për të cilin kishte filluar hetimi administrativ është përmbushur në thelb, dhe në referencë të nenit 33, pika 9, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se: “Kur e sheh të përshtatshme, Komisioneri kërkon të arrijë marrëveshje pajtimi mes ankuesit dhe personit kundër së cilit është paraqitur ankesa”, Komisioneri vlerëson se është arritur efektiviteti dhe qëllimi për të cilin ishte iniciuar ankesa.

¹ l.....@gmail.com

Në nenin 90/3 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” parashikohet përfundimi i procedurës administrative: “Procedura administrative, e nisur me kërkesë apo kryesisht, deklarohet e përfunduar pa një vendim përfundimtar për çështjen, në rastet e parashikuara në nenet 93-96 të këtij Kodi. Deklarata e përfundimit të procedurës administrative, pa një vendim përfundimtar për çështjen, përbën akt administrativ”.

Njëkohësisht, në referencë të nenit 94/1, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, i cili parashikon se: “Si rregull, në procedurën administrative të nisur me kërkesë, organi publik deklaron përfundimin e saj pa një vendim përfundimtar për çështjen, nëse pala që ka paraqitur kërkesën e tërheq atë”, Komisioneri deklaron përfundimin e saj pa një vendim përfundimtar.

Sa më sipër, Komisioneri arrin në përfundimin se, procedura administrative për shqyrtimin e ankesës nr. 190, datë 29.07.2026, duhet të deklarohet e përfunduar pa një vendim përfundimtar, për shkak se pala ankuese ka konsideruar se është arritur efektiviteti dhe qëllimi, për të cilin kishte filluar procedura hetimore².

PËR KËTO ARSYE :

Mbështetur në nenin 90/3 dhe 94/1, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, nenin 1, nenin 7, pika 1, nenin 17, pika 1, nenin 32, pika 1, shkronja b), nenin 33, pika 9, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Të deklarojë të përfunduar procedurën administrative për shqyrtimin e ankesës nr. 190, datë 29.07.2026, të shtetasit S. L., me pretendimin për diskriminim për shkak të moshës, pa një vendim përfundimtar për çështjen, pasi është arritur efektiviteti dhe qëllimi, për të cilin kishte filluar procedura hetimore.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)

(Fusha: Arsim)
(Shkaku: Mosha)

² Për analogji shih vendimet: nr. 167, datë 15.06.2026, nr. 180, datë 01.07.2026 dhe nr. 221, datë 17.08.2026 të KMD-së.