



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI**

Nr. 1238/6 prot.

Tiranë, më 30. 09. 2026

V E N D I M

Nr. 265, datë 30. 09. 2026

Bazuar në nenet 32 dhe 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi shqyrtoi ankesën nr. 160 Regj., datë 30.06.2026, e shtetasit R. Xh., kundër Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Durrës (DRAP) dhe drejtuesit të saj, H. L., në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të “*gjendjes arsimore*¹”.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi²,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues

R. Xh., parashtron ndër të tjera se ka marrë pjesë në procedurën e emërimit të drejtorit të Shkollës së Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm, të zhvilluar nga DRAP Durrës. Në këtë procedurë ka marrë pjesë si kandidat, duke përmbushur kriteret ligjore dhe profesionale për pozicionin e publikuar. Sipas tij, është shpallur fituese një kandidate me profil arsimor fillor, ndërkohë që institucioni përfshin edhe arsimin e mesëm të lartë. Në vendimin e emërimit, referohet se kandidatja fituese është shpallur drejtuese në shkollën 9-vjeçare “Rexhep Mezini”, Ishëm dhe jo e shkollës së mesme të bashkuar.

Ankuesi pretendon se në këtë procedurë është trajtuar në mënyrë të pabarabartë dhe jo në përputhje me parimet e ligjshmërisë, transparencës dhe barazisë pasi:

- Nuk është garantuar vlerësim i barabartë dhe objektiv kandidatëve;
- Nuk është arsyetuar në mënyrë të plotë përzgjedhja e kandidatit fitues;

¹ Duke referuar diskriminim në nivel arsimor.

² Në vijim do t'i referohemi me akronimin: KMD.

- Nuk është dokumentuar krahasimi profesional midis kandidatëve;
- Nuk është respektuar kuadri profesional dhe kurrikular për drejtimin e një institucioni të mesëm të bashkuar;
- Nuk është zbatuar Udhëzimi nr. 14, datë 10.07.2023, lidhur me ngarkesën mësimore dhe organizimin e institucionit;
- Nuk është marrë në konsideratë Urdhri nr. 66 i Ministrit të Arsimit, për standardet e drejtimit dhe vlerësimit të kandidatëve;
- Nuk është respektuar Korniza Kurrikulare e Arsimit Parauniversitar.

Gjithashtu, sipas ankuesit, kandidatja e emëruar nuk plotëson kriteret e vendit vakant duke qenë se ka kualifikim për arsim fillor, ndërsa ai po, pasi veç licencës, disponon kualifikim për arsim të mesëm të lartë.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, subjekti ankues kërkon nga Komisioneri:

- konstatimin e diskriminimit të tij nga ana e DRAP Durrës dhe drejtorit të saj, H. L., për shkak të gjendjes arsimore;
- verifikimin e përputhshmërisë profesionale të kandidatëve me kërkesat e institucionit arsimor;
- të urdhërojë ose rekomandojë marrjen e masave për eliminimin e pasojave të diskriminimit, përfshirë edhe shfuqizimin e vendimit të prëzgjedhjes dhe rivendosjes së të drejtës së cenuar, duke u emëruar në pozicionin e drejtorit të këtij institucioni arsimor.

II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri

Në nenin 1, të Ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, parashikohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Bazuar në nenin 32/1/a të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri ka kompetencë për të shqyrtuar shkeljet që i bëhen zbatimit dhe respektimit të parimit të barazisë në lidhje me këto shkaqe.

Gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, Komisioneri ka marrë në shqyrtim vetëm ato çështje, që bëjnë pjesë në kompetencat e tij, të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32/2 dhe 33 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:

Pas analizimit paraprak të ankesës të paraqitur nga ankuesi, u konstatua se nga pikëpamja formale, ajo i plotësonte kërkesat e parashikuara nga neni 33/3 të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar. Në këto kushte Komisioneri, filloi procedurat përkatëse për shqyrtimin e saj.

1. Në vijim të procedurave të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, me anë të shkresës nr. 1238/1 prot., datë 06.07.2026, ka njoftuar dhe kërkuar parashtrime nga Drejtoria Rajonale e Arsimit Parauniversitar Durrës³, sa i përket pretendimeve të ngritura nga subjekti ankues.
2. Duke qenë se nga ana e DRAP Durrës, nuk ishte vënë në dispozicion asnjë informacion, Komisioneri me shkresën nr. 1238/2 prot., datë 05.08.2026, iu drejtua sërish duke i kërkuar informacionin sa i përket pretendimeve të ngritura nga subjekti ankues.

Në përgjigje për sa më lart, DRAP Durrës, përmes shkresës⁴ nr. 1024/1 prot., datë 10.07.2026, informoi Komisionerin për Mbrojtjen nga Diskriminimi ndër të tjera se: “...1. Mbi pretendimin e diskriminimit për shkak të “gjendjes arsimore” dhe profilit profesional.

Lidhur me pretendimin e ankuesit se ka pasur trajtim të pabarabartë apo diskriminim sa i përket profilit arsimor, sqarojmë se kandidatja e shpallur fituese, L. K., plotëson të gjitha kriteret ligjore dhe profesionale për mbulimin e pozicionit të drejtuesit në Shkollën e Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezhini”, Ishëm.

I gjithë procesi i vlerësimit dhe emërimit është kryer në përputhshmëri të plotë me Ligjin Nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe Udhëzimin e Ministrit të Arsimit dhe Sportit Nr. 22, datë 13.11.2023 “Për caktimin e rregullave dhe procedurave për emërimin, pezullimin dhe shkarkimin e drejtorit dhe nëndrejtorit të institucionit publik arsimor parauniversitar”. Kualifikimi dhe arsimimi i fitueses mbulon plotësisht kërkesat e profilit për këtë tipologji institucioni arsimor, duke garantuar drejtimin normativ të të gjitha cikleve që përfshin shkolla.

2. Mbi procedurën e administrimit të dosjeve nga ZVAP Durrës dhe fazën e konkurrimit
Procesi i administrimit dhe verifikimit të dosjeve ka ndjekur rigorozisht hapat procedurale:

- *Më datë 05.03.2026, Kryetari i Komisionit të Vlerësimit, B. H., i ka dorëzuar zyrtarisht dosjet e aplikimit Titullarit të ZVAP Durrës, A. Th. (Procesverbali Nr. 526/2 Prot.).*
- *Përmes Autorizimit Nr. 527 Prot., datë 05.03.2026, është ngarkuar specialistja e Sektorit të Monitorimit të Kurrikulës dhe Zhvillimit Profesional, I. M., për verifikimin e dokumentacionit.*

³ Në vijim do t'i referohemi me akronimin DRAP Durrës.

⁴ Protokolluar pranë Komisionerit me nr. 1238/3 prot., datë 12.08.2026.

- Pas konfirmimit të rregullsisë ligjore, ZVAP Durrës ka përcjellë pranë DRAP Durrës dosjet e dy kandidatëve me pikëzimin më të lartë (Shkresa përcjellëse Nr. 530/2 Prot. dhe Procesverbali Nr. 529 Prot., datë 05.03.2026).

3. Mbi fazën e intervistës dhe kompetencën ligjore të Drejtorit të DRAP

Renditja e pikëve të portofolit të dokumentacionit (Shtojca Nr. 7) shërben për fazën kualifikuese. Bazuar në kuadrin ligjor në fuqi, vendimi përfundimtar merret nga Drejtori i DRAP Durrës mbështetur në vlerësimin tërësor dhe veçanërisht në intervistën me gojë.

Gjatë intervistës me gojë, Titullari i DRAP Durrës ushtroi kompetencën ligjore për vlerësimin e vizionit menaxhues, aftësive drejtuese dhe përshtatshmërisë me nevojat e SHMB “Rexhep Mezini”. Mbi këtë bazë u mor Vendimi Nr. 34, datë 29.05.2026 për shpalljen fituese të L. K.. Ankuesi R. Xh. nuk është skualifikuar në mënyrë të pabarabartë, por është vlerësuar përfundimisht në bazë të meritës dhe performancës në intervistë...”.

3. Sakaq, Komisioneri përmes e-mail-it datë 18.08.2026, i përcolli ankuesit një kopje të shkresës së DRAP Durrës, si dhe kërkoi parashtime me shkrim nga ana e tij.

Në përgjigje, me e-mail-in datë 19.08.2026, ankuesi përcolli parashtimet e tij duke kundërshtuar qëndrimin e mbajtur nga ana e DRAP Durrës.

4. Duke qenë se Drejtoria Rajonale e Arsimit Parauniversitar Durrës, nuk vuri në dispozicion informacionin e plotë të kërkuar, Komisioneri iu drejtua sërish me shkresën nr. 1238/4 prot., datë 18.08.2026, duke kërkuar kopje të dosjeve të aplikimit të kandidatëve për pozicionin e Drejtorit të Shkollës së Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm (CV, arsimin e përfunduar, kualifikimet e tyre, etj.).

Me shkresën⁵ nr. 1090/1 prot., datë 01.09.2026, DRAP Durrës vuri në dispozicion të Komisionerit informacionin dhe dokumentacionin e kërkuar si dhe parashtroi se: “...Gjatë procedurave të zhvilluara për përzgjedhjen e kandidatëve për pozicionin e Drejtorit të Shkollës së Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm, DRAP Durrës ka vepruar në përputhshmëri të plotë me ligjin dhe udhëzimet në fuqi. Nga ana e institucionit tonë nuk është kryer asnjë veprim apo mosveprim që përbën diskriminim apo trajtim të pabarabartë ndaj kandidatit R. Xh. për shkak të “gjendjes arsimore” apo profilit profesional.

Në përmbushje të detyrimit ligjor dhe në përgjigje të kërkesës suaj për vënien në dispozicion të praktikës përkatëse, bashkëlidhur kësaj shkrese po ju përcjellim kopjet e plota të dosjeve të aplikimit dhe dokumentacionit të vlerësimit për kandidatët konkurrues:

- Dosja e aplikimit dhe vlerësimit të kandidatit R. Xh. (përfshin CV-në, dokumentacionin e arsimit, kualifikimet, certifikatat, si dhe Tabelën e Vlerësimit – Shtojca Nr. 6 me 24 pikë dosja + 7.5 pikë nga intervista, Total: 31.5 pikë).

⁵ Administruar pranë Komisionerit me nr. 1238/5 prot., datë 02.09.2026

- *Dosja e aplikimit dhe vlerësimit të kandidates L. K. (përfshin CV-në, dokumentacionin e arsimit, kualifikimet, certifikatat, si dhe Tabelën e Vlerësimit – Shtojca Nr. 6 me 20.18 pikë dosja + 9 pikë nga intervista, Total: 29.18 pikë)”.*

III. Vlerësimi i fakteve dhe provave të grumbulluara nga Komisioneri gjatë procesit të shqyrtimit të çështjes

A. Lidhur me trajtimin e padrejtë dhe të pafavorshëm të subjektit ankues

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “*shkakun e mbrojtur*”.

Për të vlerësuar pretendimin për diskriminim të parashtruar nga ankuesi, në radhë të parë Komisioneri do të vlerësojë nëse ai i është nënshtruar ndonjë trajtimi të padrejtë dhe më pak të favorshëm, në të drejtën e tij në punësim nga ana e Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Durrës dhe më konkretisht në lidhje me procedurën e konkurrimit për vendin e lirë të punës për pozicionin Drejtor në Shkollën e Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm.

Nga verifikimi dhe analizimi i dokumentacionit të administruar, rezulton se:

- ankuesi, R. Xh., aktualisht është mësues i lëndës matematikë në Shkollën e Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm;
- ka përfunduar ciklin e parë të studimeve “Bachelor” në degën Matematikë dhe ciklin e dytë “Master Shkencor” me 120 kredite ECTS në Mësuesi në Matematikë për AML;
- ka fituar kategorinë “Mësues i Kualifikuar”, nuk ka masë disiplinore në fuqi dhe është certifikuar nga Shkolla e Drejtorëve pas përfundimit me sukses të trajnimit të detyrueshëm përgatitor.

Me shkresën nr. 218/1 prot., datë 03.02.2026, DRAP Durrës ka shpallur procedurat e konkurrimit për drejtues në institucione arsimore publike, për disa institucione arsimore, ku ndër të tjera edhe për pozicionin e drejtorit në Shkollën e Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm, me kushtet:

- të zotërojnë arsimin si mësues sipas nenit 57, të ligjit nr. 69/2012, “*Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë*” i ndryshuar;
- të ketë të paktën kategorinë “Mësues i Kualifikuar”, me vlerësim jo më pak se “Mirë” në kualifikimin e fundit;
- të mos ketë masë disiplinore në fuqi;
- Certifikatën e drejtuesit të IPAP-së nga Shkolla e Drejtorëve.

Ankuesi ka depozituar aplikimin dhe dokumentacionin shoqërues më datë 06.05.2026, brenda afatit të përcaktuar në njoftim.

Ligji Nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, në nenin 55, pika 2, përcakton ndër të tjera se: “Kandidati për drejtor dhe nëndrejtor i institucionit arsimor duhet të ketë të paktën kategorinë “Mësues i kualifikuar” dhe të jetë i pajisur me certifikatën e drejtuesit të institucionit arsimor parauniversitar. Certifikimi i kandidatit për drejtor dhe nëndrejtor i institucionit arsimor kryhet pas zhvillimit të trajnimit të detyrueshëm përgatitor në shkollën e drejtorëve për drejtimin e institucionit arsimor...”.

Ndërsa, neni 57, i ligjit nr. 69/2012, në pikën 3 të tij, parashikon se: “Mësuesi për arsimin e mesëm të ulët dhe për arsimin e mesëm të lartë duhet të ketë fituar diplomën e ciklit të parë “Bachelor” në fushën/lëndët e arsimit të mesëm të ulët dhe të arsimit të mesëm të lartë dhe diplomën e ciklit të dytë “Master” me 120 ECTS në fushën e mësuesisë, që lidhet me programin e studimit të ciklit të parë.”

Në mbështetje të nenit 55, të ligjit nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar, Ministri i Arsimit dhe Sportit, ka miratuar Udhëzimin Nr. 22, datë 13.11.2023 “Për përcaktimin e rregullave dhe procedurave për emërimin, uljen në detyrë, pezullimin dhe shkarkimin e drejtorit dhe nëndrejtorit të institucionit publik arsimor parauniversitar”.

Neni 2, i Udhëzimit sipërcituar, përcakton se: “Kandidati për drejtor apo nëndrejtor i IPAP-së duhet të plotësojë kushtet si vijon:

- a) të zotërojnë arsimin si mësues sipas përcaktimeve në nenin 57, të ligjit Nr. 69/2012 “Për sistemin arsimor parauniversitar në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar;
- b) të ketë të paktën kategorinë “Mësues i Kualifikuar”, me vlerësim jo më pak se “Mirë” në kualifikimin e fundit;
- c) të mos ketë masë disiplinore në fuqi ndaj tij;
- d) të jetë i certifikuar nga Shkolla e Drejtorëve pas përfundimit me sukses të trajnimit të detyrueshëm përgatitor, për drejtimin e institucionit arsimor parauniversitar, ose të jetë pranuar për ta kryer atë”.

Nga dokumentacioni i administruar rezulton se, në përfundim të procesit të vlerësimit sipas Shtojcës Nr. 6 të Udhëzimit Nr. 22, datë 13.11.2023, ankuesi, R. Xh., ka grumbulluar 24 pikë nga vlerësimi i dosjes dhe 7.5 pikë nga intervista, me një total prej 31.5 pikësh, ndërsa kandidatja e shpallur fituese, L. K., ka grumbulluar 20.18 pikë nga vlerësimi i dosjes dhe 9 pikë nga intervista, me një total prej 29.18 pikësh. Ndonëse ankuesi ka rezultuar me pikë më të larta në vlerësimin e dokumentacionit të dosjes, vendimi përfundimtar është marrë, sipas shpjegimeve të DRAP Durrës, mbi bazën e vlerësimit tërësor dhe, në veçanti, të intervistës me gojë, ku L. K. ka rezultuar me pikë më të larta (9 kundrejt 7.5 pikëve).

Lidhur me pretendimin mbi mospërmbushjen nga kandidatja fituese të kriterëve ligjore për drejtimin e institucionit

Ankuesi ka pretenduar se L. K. nuk përmbush kriteret ligjore për t'u emëruar drejtore e Shkollës së Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezin”, Ishëm, pasi zotëron “profil arsimor fillor”, ndërkohë që institucioni përfshin edhe arsimin e mesëm të lartë. Komisioneri e ka analizuar këtë pretendim në raport me kuadrin ligjor e nënligjor në fuqi.

Neni 55, pika 2, i ligjit nr. 69/2012, i ndryshuar, kufizohet në parashikimin se:

“Kandidati për drejtor dhe nëndrejtor i institucionit arsimor duhet të ketë të paktën kategorinë “Mësues i kualifikuar” dhe të jetë i pajisur me certifikatën e drejtuesit të institucionit arsimor parauniversitar...”.

Kjo dispozitë nuk kërkon në mënyrë të shprehur që drejtori i institucionit të zotërojë një diplomë “Bachelor” dhe “Master”, të përfituara specifikisht për arsimin e mesëm të lartë; kushti i vetëm ligjor i shprehur qartë është kategoria “Mësues i kualifikuar” dhe certifikimi nga Shkolla e Drejtorëve, kushte të cilat L. K. rezulton se i plotëson.

Neni 57 i po këtij ligji, i cituar më sipër, përcakton kategoritë e kualifikimit të mësuesit sipas nivelit arsimor ku ai jep mësim: arsimi parashkollor (pika 1), arsimi fillor (pika 2), dhe arsimi i mesëm i ulët e arsimi i mesëm i lartë, të trajtuara bashkërisht (pika 3). Legjislacioni bën parashikime të qarta për arsimin e mesëm të ulët dhe atë të lartë si nivele mësimdhënieje, por nuk përmban asnjë dispozitë të veçantë për “shkollat e bashkuara”, pra për institucionet që përfshijnë njëkohësisht më shumë se një cikël arsimor nën një drejtim të vetëm dhe as ndonjë rregull që të përcaktojë shprehimisht se cilës prej kategorive të nenit 57 duhet t'i përgjigjet kualifikimi i drejtorit, kur institucioni që drejtohet përfshin më shumë se një cikël.

Po ashtu, Udhëzimi Nr. 22, datë 13.11.2023, në nenin 2, shkronja “a”, kërkon që kandidati për drejtor apo nëndrejtor “të zotërojë arsimin si mësues sipas përcaktimeve në nenin 57”, pa specifikuar se, në rastin e një institucioni të bashkuar, kualifikimi i drejtorit duhet të përputhet me pikën e nenit 57 që i përgjigjet nivelit më të lartë të institucionit. Në mungesë të një parashikimi të shprehur ligji nr. 69/2012 dhe Udhëzimi Nr. 22/2023 nuk mund të interpretohen në mënyrë zgjeruese, kundër kandidatit, duke i shtuar kushte shtesë që ligjvënësi/nxjerrësi i aktit nënligjor nuk i ka parashikuar shprehimisht.

Në këto kushte, fakti që L. K. zotëron kualifikim (Bachelor dhe Master) të lidhur me ciklin e ulët, nuk mjafton, në vetvete, për të konkluduar se ajo nuk plotësonte kushtet ligjore për t'u emëruar drejtore e SHMB “Rexhep Mezin”, Ishëm, përderisa ligji nuk e ndalon shprehimisht një gjë të tillë për institucionet e bashkuara dhe përderisa ajo plotësonte kushtet e shprehura qartë nga neni 55, pika 2 (kategoria “Mësues i kualifikuar” dhe certifikimi nga Shkolla e Drejtorëve).

Neni 33, pika 7/1, i ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, parashikon se: *“Në rastet kur pala ankuese paraqet fakte mbi të cilat bazon pretendimin për sjelljen diskriminuese dhe në bazë të të cilave mund të prezumohet se ka pasur diskriminim, pala tjetër, kundër së cilës është paraqitur ankesa, detyrohet të provojë se faktet nuk përbëjnë diskriminim.”*

Në rastin konkret, edhe pse ankuesi ka paraqitur fakte mbi diferencën në kualifikimin akademik dhe në pikëzimin e dosjes, DRAP Durrës ka shpjeguar bazën ligjore dhe procedurale të vendimmarrjes së saj. Konkurrimi është zhvilluar sipas procedurës së parashikuar në Udhëzimin nr. 22/2023, të dy kandidatët janë vlerësuar sipas të njëjtave kritere dhe të së njëjtës shkallë pikëzimi, sipas Shtojcës nr. 6, ndërsa vendimi përfundimtar është marrë mbi bazën e vlerësimit të tërësishëm të kandidatëve, përfshirë intervistën, e cila përbën një element të parashikuar nga kuadri rregullator dhe, konkretisht, nga neni 9 i Udhëzimit nr. 22/2023.

Duke qenë se asnjë prej dispozitave të cituara nuk kërkon shprehimisht një përputhje ndërmjet ciklit të kualifikimit akademik të drejtorit dhe niveleve arsimore që përfshin institucioni i bashkuar, Komisioneri çmon se DRAP Durrës ka dhënë një shpjegim të mbështetur në kritere objektive dhe në kuadrin rregullator të zbatueshëm për vendimmarrjen e saj.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Në rastin konkret, në mungesë të një dispozite ligjore të shprehur që të mbështesë pretendimin se kualifikimi akademik i ankuesit përbënte një kriter që e përjashtonte atë nga konkurrimi apo emërimi, dhe në kushtet kur procesi i konkurrimit është zhvilluar sipas të njëjtave rregulla për të dy kandidatët, nuk evidentohet se ankuesi, R. Xh., është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të gjendjes së tij arsimore.

Diferenca në renditjen përfundimtare rezulton e lidhur me rezultatin e intervistës, si një element vlerësimi i parashikuar shprehimisht nga kuadri rregullator dhe i vlerësuar nga titullari i DRAP Durrës në kuadër të kompetencës së tij në këtë procedurë, dhe jo me një trajtim të pabarabartë të lidhur me shkakun e mbrojtur të pretenduar. Për rrjedhojë, nga vlerësimi i fakteve dhe provave të administruara nuk rezulton një lidhje ndërmjet trajtimit të kundërshtuar dhe shkakut të mbrojtur të pretenduar nga ankuesi.

Për sa më sipër, në referencë të nenit 7, pika 1, të ligjit nr. 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, Komisioneri vlerëson se subjekti ankues, R. Xh., nuk i është nënshtruar një trajtimi të padrejtë, të pabarabartë apo të pafavorshëm nga ana e Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Durrës dhe drejtuesit të saj, H. L., sa i përket procedurës së konkurrimit për pozicionin e drejtorit të Shkollës së Mesme të Bashkuar “Rexhep Mezini”, Ishëm. Në mungesë të këtij trajtimi, Komisioneri arrin në konkluzionin se nuk kemi të bëjmë me një sjellje diskriminuese nga ana e Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Durrës, për shkakun e pretenduar nga ankuesi, dhe për rrjedhojë nuk provohet se DRAP Durrës ka shkelur dispozitat e ligjit nr. 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenet 32 e 33, të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Konstatimin e mosdiskriminimit të R. Xh., për shkak të gjendjes arsimore, nga ana e Drejtorisë Rajonale të Arsimit Parauniversitar Durrës (DRAP Durrës) dhe drejtuesit të saj, H. L..
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)

(Shkaku: Gjendja arsimore)
(Fusha: Punësim)