



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI**

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më _____ .2026

V E N D I M

Nr. 259, datë 25. 09 .2026

Bazuar në nenin 32 dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 217 Regj., datë 02.09.2026, të shtetasit z. K.K, kundër Bashkisë Vlorë/Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit dhe Drejtorisë Vendore të ASHK-së Vlorë, në të cilën pretendohet diskriminim për shkak të “gjendjes shëndetësore” dhe “aftësisë së kufizuar”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi (në vijim KMD),

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Subjekti ankues, z. K.K, në ankesën dhe shpjegimet e paraqitura para Komisionerit, është shprehur se: *Familja e tij banon prej vitesh në një objekt shtesë rreth 81.5 m² në Vlorë, për të cilin është paraqitur kërkesë për legalizim që në vitin 2013. Sipas ankuesit, procedura e legalizimit nuk ka përfunduar me një vendim përfundimtar, megjithëse në vitin 2018 ALUIZNI ka konfirmuar ekzistencën e aplikimit dhe vijimin e procedurës.*

Në gusht 2026, ankuesi është njoftuar se objekti përfshihet në një projekt rikualifikimi urban dhe i është kërkuar lirimi/prishja vullnetare brenda 5 ditëve. Ai pretendon se vendimi për prishjen dhe vendimi për skualifikimin nga legalizimi, si dhe dokumentacioni mbi të cilin janë bazuar këto akte, nuk i janë vënë në dispozicion apo njoftuar.

Ankuesi pretendon gjithashtu se, përpara prishjes, administrata nuk ka marrë në konsideratë faktin se objekti është banesa e familjes, investimet e bëra ndër vite dhe nuk i ka ofruar format e trajtimit të parashikuara nga neni 33 i ligjit nr. 20/2020, si shpërblimi financiar, strehimi social apo forma të tjera alternative.

Në veçanti, ai pretendon se nuk është marrë parasysh gjendja e rënduar shëndetësore dhe aftësia e kufizuar e tij dhe e bashkëshortes. Sipas tij, këto rrethana duhej të ishin vlerësuar nga administrata në përcaktimin e mënyrës, afatit dhe kushteve për lirimin e banesës.

Në përfundim, subjekti ankues ka kërkuar nga Komisioneri ndër të tjera:

- Verifikimin nëse gjatë procedurës administrative janë respektuar detyrimet për trajtim të barabartë dhe nëse gjendja e aftësisë së kufizuar dhe e shëndetit është marrë realisht në konsideratë.
- Regjistrimin dhe trajtimin me urgjencë të ankesës, duke pasur parasysh afatin 5-ditor të vendosur nga Bashkia Vlorë.
- Ndërhyrjen/rekomandimin urgjent pranë organeve përgjegjëse që të mos kryhet prishja faktike pa u verifikuar çështja dhe pa u garantuar mbrojtja e të drejtave të tij.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”*.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: *“Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”*.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprimi të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Në Kreun IV, të ligjit të sipërcituar parashikohet mbrojtje e posaçme nga diskriminimi në fushën e shërbimeve. Ky ligj në nenin 20, pika 1, germa a) parashikon shprehimisht se: *“Personi fizik ose juridik që ofron të mira apo shërbime për publikun, me pagesë ose jo, ndalohet të diskriminojë një person tjetër, i cili kërkon t’i arrijë ose t’i përdorë ato: a) duke refuzuar t’i japë një personi apo grupi personash të mira apo shërbime për shkaqet e përmendura në nenin 1 të këtij ligji...”*.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrrohet se viktima e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Në kuadër të shqyrtimit paraprak të ankesës, me shkresën nr. 1617/1 prot., datë 03.09.2026, i është kërkuar subjektit ankues të depozitojë informacion dhe dokumentacion plotësues lidhur me çështjen, konkretisht:

- Të identifikojë saktësisht kundër cilit/cilëve subjekte drejtohet ankesa: Bashkisë Vlorë, IMT-së, Drejtorisë Vendore të ASHK-së Vlorë, apo subjekti tjetër;
- Të japë shpjegime lidhur me shkakun e pretenduar për diskriminim, duke sqaruar qartë se si gjendja shëndetësore dhe aftësia e kufizuar e tij dhe e bashkëshortes kanë ndikuar drejtpërdrejt në veprimet/mosveprimet e pretenduara të institucioneve të shoqëruar me dokumentacionin provues dhe të vlefshëm;
- Të sqarojë periudhën konkrete kur pretendon se ka ndodhur trajtimi diskriminues, duke saktësuar datat përkatëse të veprimeve/mosveprimeve, si dhe datën e marrjes dijeni;
- Të informojë nëse i është drejtuar më parë institucioneve të tjera dhe të vërë në dispozicion kopje të kërkesave/ankesave dhe përgjigjeve përkatëse;
- Të informojë nëse çështja po ndiqet gjyqësisht dhe të vërë në dispozicion kopje të kërkesëpadisë dhe të çdo akti gjyqësor të nxjerrë deri në atë moment;

Në përgjigje të kërkesës për plotësimin e ankesës, pranë institucionit të Komisionerit është administruar komunikimi elektronik i datës 12.09.2026, i dërguar nga znj. M.K në emër të bashkëshortit të saj, z. K.K, me të cilin është vënë në dispozicion vetëm një kopje e kërkesëpadisë të depozituar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnje, me objekt konstatimin e pavlefshmërisë së aktit administrativ, vendimit nr. 51, datë 26.08.2026 të IMT-së Bashkia Vlorë, si dhe marrjen e masës së sigurimit të padisë dhe pezullimin e ekzekutimit të tij.

Në këtë komunikim, subjekti ankues nuk iu përgjigj kërkesave për sqarime të adresuara nga Komisioneri, duke mos i specifikuar pretendimet sipas kërkesës, si dhe nuk depozitoi dokumentacionin dhe provat plotësuese të kërkuara për verifikimin e tyre. Për rrjedhojë, nuk u plotësuan mangësitë e evidentuara gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës.

Nga shqyrtimi paraprak i ankesës dhe bazuar në nenin 33, pika 4, gërma “ç”, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se: *ankesa nuk pranohet kur ... “nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”*, Komisioneri vlerëson se ankesa nuk duhet të pranohet, bazuar në arsyetimin vijues:

Në radhë të parë, ankuesi nuk ka identifikuar qartë subjektin ose subjektet ndaj të cilave drejtohet ankesa, duke iu referuar në mënyrë të përgjithshme Bashkisë Vlorë/IMT-së dhe Drejtorisë Vendore të ASHK-së Vlorë, pa përcaktuar se cili prej këtyre subjekteve ka kryer veprimin ose mosveprimin që ai e konsideron diskriminues.

Referuar ankesës së paraqitur nga z. K.K dhe dokumentacionit të administruar, rezulton se ankuesi pretendon se është diskriminuar për shkak të “*gjendjes shëndetësore*” dhe “*aftësisë së kufizuar*”, në lidhje me veprimet e ndërmarra nga institucionet e ankimura për objektin ku banon.

Lidhur me shkaqet e pretenduara të diskriminimit, “*gjendjen shëndetësore*” dhe “*aftësinë e kufizuar*”, dokumentacioni i paraqitur nuk është i mjaftueshëm për të provuar ekzistencën e tyre

në periudhën objekt ankese, pasi vërtetimi i DRSSH-së daton në vitin 2015, ndërsa dokumenti i KMCAP-it rezulton me afat të përfunduar.

Për plotësimin e këtyre mangësive, me shkresën nr. 1617/1 prot., datë 03.09.2026, Komisioneri i ka kërkuar ankuesit të identifikojë saktësisht subjektin ose subjektet ndaj të cilave drejtohet ankesa, të sqarojë në mënyrë konkrete shkakun e pretenduar të diskriminimit dhe mënyrën se si ky shkak ka ndikuar në veprimet ose mosveprimet e institucioneve, si dhe të përcaktojë periudhën dhe rrethanat konkrete të trajtimit të pretenduar diskriminues, duke paraqitur edhe dokumentacionin dhe provat përkatëse.

Në përgjigje të kësaj kërke, ankuesi nuk ka dhënë sqarimet e kërkuara dhe nuk ka paraqitur dokumentacion ose prova shtesë që të plotësojnë mangësitë e evidentuara. Dokumentacioni i paraqitur konsiston kryesisht në një kopje të kërkesëpadisë së depozituar pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Lushnje, pa u plotësuar elementet konkrete të kërkuara nga Komisioneri në funksion të shqyrtimit të pretendimit për diskriminim.

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se ankuesi nuk ka paraqitur informacioni e nevojshëm për të identifikuar shkakun e saktë të pretendimit për diskriminim, subjektin ndaj të cilit drejtohet ankesa, veprimin ose mosveprimin konkret të pretenduar si diskriminues, si dhe faktet mbi të cilat mbështetet pretendimi për trajtim të diferencuar në lidhje me shkakun e mbrojtur.

Në përfundim, Komisioneri vlerëson se, në mungesë të sqarimeve dhe fakteve konkrete lidhur me subjektin ndaj të cilit drejtohet ankesa dhe trajtimin e pretenduar diskriminues, nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim dhe, për rrjedhojë, ankesa nuk mund të pranohet në kuptim të nenit 33, pika 4, gërma “ç”, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 32, si dhe nenin 33 të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues z. K.K, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)