REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI
KOMISIONERI

Nr. 1852/1 Prot. Tiranë, më 26 . 10 .2026

V E N D I M

Nr. 280 , Datë 26 . 10 . 2026

Bazuar në nenet 32 dhe 33, të ligjit 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 262, datë 09.10.2026, të znj. A. K[1] kundër Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Epror, në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të *"aftësisë së kufizuar"*.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Subjekti ankues, znj. A. K, banuese në qytetin e Koplikut, është person me aftësi të kufizuara, pa gjymtyrët e sipërme dhe të poshtme.
Referuar librezës me nr. 02734, të lëshuar nga Shërbimi Social Shtetëror, datë 03.02.2017, afati i vlefshmërisë së përfitimit të saj është përcaktuar *përgjithmonë.* Sipas pretendimeve të parashtruara në ankesë, znj. K ka përfituar vendim të përhershëm nga Komisioni Mjekësor i Caktimit të Aftësisë për Punë (KMCAP), në konsideratë të gjendjes së saj shëndetësore të pakthyeshme dhe të përhershme.

Megjithatë, pas ndryshimeve të bëra gjatë vitit 2023 në procedurat e ndjekura nga KMCAP, znj. K është detyruar t'i nënshtrohet rivlerësimit periodik çdo tre vjet, duke përfshirë edhe paraqitjen fizike pranë strukturave përkatëse për kryerjen e ekzaminimeve mjekësore në Tiranë.

[1] Përfaqësuar pranë KMD-së nga babai, z. Xh. K.

Sipas subjektit ankues, kjo procedurë i ka shkaktuar vështirësi të konsiderueshme për shkak të gjendjes së saj të rëndë, të përhershme dhe të pakthyeshme shëndetësore, si dhe vështirësi të lidhura me transportin dhe paraqitjen fizike pranë strukturave përgjegjëse për vlerësimin, kontrollin dhe verifikimin. Për këtë arsye, pretendohet se, në disa raste, vlerësimet dhe komunikimet janë realizuar edhe nëpërmjet platformave online.

Në këto rrethana, znj. K i është drejtuar Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, duke kërkuar shqyrtimin e mundësisë së rifitimit të statusit të përhershëm pranë KMCAP-së, me qëllim shmangien e detyrimit për t'iu nënshtruar rivlerësimeve periodike, për shkak të natyrës së pakthyeshme të gjendjes së saj shëndetësore.

Në përfundim, subjekti ankues kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi *konstatimin e diskriminimit dhe marrjen e masave për përfitimin e statusit të përhershëm pranë KMCAP-së*, në mënyrë që të mos jetë më subjekt i procedurave të rivlerësimit periodik.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sanksionohet nga Kushtetuta në nenin 18, si një parim i përgjithshëm që përshkon të gjitha të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, prandaj ai duhet të gjejë shprehjen e tij në të gjithë legjislacionin shqiptar si dhe të zbatohet nga të gjithë, si nga institucionet edhe nga individët. Gjykata Kushtetuese në disa vendime të saj ka interpretuar nenin 18 të Kushtetutës, si dhe ka theksuar se parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit, jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë por edhe në të drejtat e parashikuara nga ligjet e tjera në fuqi. Gjykata është shprehur se: *"Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllojta për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia përpara ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta", si dhe "Vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme dhe objektive mund të përligjet trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë"* (shih vendimet nr. 39, datë 16.10.2007, nr. 4, datë 12.02.2010, nr. 34, datë 20.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese).

Neni 14 i Konventës Evropiane për Drejtat e Njeriut (KEDNJ), ndalon diskriminimin në gëzimin e të drejtave dhe lirive të përcaktuara në të, ndërkohë që Protokolli 12-të i KEDNJ-së, i cili është ratifikuar nga Shqipëria, ndalon diskriminimin në lidhje me *"gëzimin e çdo të drejte të parashtruar nga ligji"* dhe kështu ofron mbrojtje më të madhe se sa neni 14, i cili lidhet vetëm me të drejtat e garantuara nga KEDNJ-ja. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), në mënyrë të vazhdueshme ka interpretuar se *"diskriminimi"* do të thotë që të trajtosh ndryshe pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, persona të cilët ndodhen në situata të ngjashme dhe diferenca në trajtim, nuk bazohet në ndonjë justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, domethënë, se trajtimi i diferencuar nuk ndjek një qëllim legjitim dhe nuk ekziston një marrëdhënie e arsyeshme të proporcionalitetit ndërmjet mjeteve të përdorura dhe qëllimit që synohet të realizohet. Sipas GJEDNJ, e drejta për të mos u diskriminuar e garantuar nga KEDNJ, gjithashtu cenohet kur pa një justifikim objektiv dhe

të arsyeshëm shtetet dështojnë që të trajtojnë ndryshe personat situata e të cilëve objektivisht e ndryshme.

Ligji nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", i ndryshuar, rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit, bazuar në një listë jo shteruese shkaqesh, por në mënyrë të shprehur neni 1, i ligjit parashikon mbrojtjen nga diskriminimi për një listë joshteruese shkaqesh. Në këtë nen parashikohet shprehimisht se: *"Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër."*

Sipas nenit 3, pika 1, të LMD, të ndryshuar, përcaktohet se: *""Diskriminim" është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi".*

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Nga shqyrtimi paraprak i parashtrimeve dhe dokumentacionit të depozituar nga ankuesja pranë KMD-së, konstatohet se:

A. K është person me aftësi të kufizuara, poseduese e librezës me nr. 02734, të lëshuar nga Shërbimi Social Shtetëror, datë 03.02.2017, me afat vlefshmërie të përfitimit të saj përcaktuar *përgjithmonë.*

Sipas pretendimeve në ankesë, gjatë vitit 2023 në procedurat e ndjekura nga KMCAP, znj. K është detyruar t'i nënshtrohet rivlerësimit periodik çdo tre vjet, duke përfshirë edhe paraqitjen fizike pranë strukturave përkatëse për kryerjen e ekzaminimeve mjekësore në Tiranë. Në këto rrethana, znj. K pretendon diskriminim KMCAP Epror, pranë Shërbimit Social Shtetëror, për shkak të heqjes të statusit të përhershëm, duke e detyrua t'iu nënshtrohet rivlerësimeve periodike shëndetësore.

Sa më sipër, Komisioneri vëren se:

Së pari, referuar parashtrimeve të ankueses, rezulton se ajo ka marrë dijeni për diskriminimin e pretenduar dhe pasojat e tij gjatë vitit 2023, periudhë kur ajo pretendon se i është nënshtruar vlerësimit periodik (tre vjeçar), sipas ndryshimeve të pësuara në procedurat e KMCAP-së.

Duke qenë se data e depozitimit të ankesës nr. 262 Regj., pranë KMD-së është 09.10.2026, rezulton se nga momenti i marrjes dijeni per sjelljen diskriminuese te pretenduar (2023) e deri në datën e paraqitjes së ankesës kanë kaluar më shumë se 2 (dy) vjet.

Mbështetur në nenin 33, pika 4, shkronja dh), të ligjit 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, i cili parashikon se: *"Ankesa nuk pranohet kur: .... (2) paraqitet më vonë se tre vjet nga ndodhja e diskriminimit ose më vonë se dy vjet nga marrja dijeni për sjelljen diskriminuese"*, Komisioneri gjykon se ankesa është paraqitur në tejkalim të afatit ligjor të parashikuar në LMD. Në afatet e parashikuara në këtë dispozitë janë alternative dhe jo kumulative; për mospranimin e ankesës mjafton plotësimi i njërit prej tyre.

Në këto kushte, Komisioneri vlerëson se ankesa është paraqitur tej afatit ligjor të parashikuar nga ligji nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, për paraqitjen e ankesave pranë Komisionerit. Për rrjedhojë, ankesa nuk mund të pranohet për shqyrtim nga Komisioneri[2].

Megjithatë, tejkalimi i afatit për paraqitjen e ankesës pranë Komisionerit nuk cenon të drejtën e subjektit ankues për t'iu drejtuar gjykatës kompetente, pasi afatet për ushtrimin e padisë në gjykatë janë të përcaktuara në mënyrë të veçantë në nenin 36, të ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar.

Sipas pikës 3, të nenit 36 të këtij ligji, padia mund t'i paraqitet gjykatës kompetente nga një prej subjekteve të parashikuara në nenin 34 të ligjit, jo më vonë se 5 vjet nga dita kur ka ndodhur sjellja e pretenduar diskriminuese dhe jo më vonë se 3 vjet nga dita kur i dëmtuari ka marrë dijeni për këtë sjellje. Për rrjedhojë, kalimi i afatit për paraqitjen e ankesës pranë Komisionerit nuk nënkupton kalimin e afatit për ushtrimin e padisë në gjykatë, pasi këto janë afate të ndryshme të parashikuara nga ligji.

Së dyti, lidhur me pretendimet e ankueses, për kundërshtimin dhe mosdakordësinë e saj me vendimin e KMCAP Epror, Komisioneri vlerëson se, rimarrja në shqyrtim e vendimeve të këtyre organeve, të specializuara mjeko-ligjore siç janë: Komisioni Shumëdisiplinor i Vlerësimit të Aftësisë së Kufizuar apo KMCAP Epror, nuk bën pjesë në kompetencat e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

Sipas nenit 8, të ligjit nr. 57, datë 18.07.2019, "Për asistencën sociale në Republikën e Shqipërisë", të ndryshuar, përfituesit e pagesës për aftësinë e kufizuar përfshijnë kategoritë e personave të përcaktuara në këtë dispozitë, sipas vendimmarrjes së organeve përkatëse të vlerësimit.

Procedurat e vlerësimit dhe përfitimit të pagesës për aftësinë e kufizuar rregullohen gjithashtu nga VKM-ja nr. 182, datë 26.02.2020, "Për përcaktimin e masës, të kritereve, procedurave e

[2] Për analogji shih vendimet nr. 64, datë 27.04.2023, nr. 139, datë 26.07.2023, nr. 161, datë 09.06.2026, të Komisionerit.

dokumentacionit për vlerësimin dhe përfitimin e pagesës për personat me aftësi të kufizuara, si dhe të ndihmësit personal", e ndryshuar.

Këto akte përcaktojnë procedurat e paraqitjes së dokumentacionit, vlerësimit dhe rivlerësimit, si dhe rolin e strukturave përgjegjëse për administrimin e përfitimeve. Ndërkohë, VKM-ja nr. 707, datë 09.09.2020, e ndryshuar, (ndryshuar VKM-në nr. 182/2020), parashikon kompetencat e KMCAP-së Epror, përfshirë shqyrtimin e ankimeve kundër vendimeve të KMCAP-ve të nivelit të parë dhe rastet e dërguara për divergjencë.

Komisioneri vëren se, bazuar në rolin dhe kompetencat e KMCAP-së, **v**etëm mjekët e specializuar dhe punonjësit socialë pranë KMCAP-ve Rajonale dhe Eprore kanë kompetencë të kryejnë vlerësimin bio-psiko-social dhe të caktojnë diagnozën mjekësore.

Sipas VKM-së nr. 707/2020, KMCAP Epror shqyrton divergjencat dhe ankimet ndaj vendimeve të nivelit të parë, duke dhënë vendimin administrativ përfundimtar.
Komisioneri nuk mund të zëvendësojë organet mjekësore apo të ndryshojë vlerësimin e gjendjes shëndetësore të këtyre organeve të specializuara.

Për sa më lart, Komisioneri sqaron se, rimarrja në shqyrtim e vendimeve të këtij organi, KMCAP Epror, (i cili është i formës së prerë por jo përfundimtar), nuk bën pjesë në kompetencat e Komisionerit[3].
Në bazë të dispozitave sipërcituar, çdo person që pretendon shkelje apo mohim të një të drejte nga një akt administrativ ka të drejtë t'i drejtohet gjykatës.

Për rastin e znj. K, ndryshimi i vendimit të KMCAP-së Epror për afatin e përfitimit duhet të kërkohet domosdoshmërisht përmes ankimit gjyqësor.

Për rrjedhojë, referuar nenit 33/4/b, të ligjit nr. 10221/2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, i cili citon se: *"Ankesa nuk pranohet nëse: ..... është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji",* ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t'i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi i rekomandon gjithashtu subjektit ankues, që për problematikën e saj, t'i drejtohet për ofrimin e ndihmës ligjore falas, Komisionit Shtetëror për Ndihmën Juridike[4], ose Shërbimit Ligjor Falas[5].

PËR KËTO ARSYE :

[3] Për analogji citojmë: Vendimin nr.55, datë 24.04.2019, Vendimin nr. 61, datë 12.06.2020, Vendimin nr. 59, datë 13.04.2021, Vendimin nr. 78, datë 07.05.2021 dhe Vendimin 153, datë 20.08.2021, të KMD-së, të publikuar në: www.kmd.al.
[4] Me adresë: Pranë Ministrisë së Drejtësisë, Blv. "Zogu i Parë", Tiranë.
[5] Me adresë: Bulevardi: "Bajram Curri", Pall: "Agimi", Shk. 18, Ap. 322, Tiranë, Nr.tel: 0422 53113.

Bazuar në nenin 33, pika 4/b/dh, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës të paraqitur nga A. K, kundër Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë, Epror, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.

2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONER

Genta TAFA (BUNGO)